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**PROTOKÓŁ NR 71/16**

**POSIEDZENIA** **ZARZĄDU POWIATU ZAWIERCIAŃSKIGO**

**w dniu 4 kwietnia 2016 roku**

**AD. 1**

Posiedzenie otworzył i obradom przewodniczył Starosta Krzysztof Wrona. Po powitaniu zebranych stwierdził, że na posiedzeniu obecnych jest 5 Członków Zarządu, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji.

Lista obecności na posiedzeniu stanowi załącznik do protokołu.

**AD. 2**

Starosta Krzysztof Wrona na wstępie wyjaśnił, iż dzisiejsze ponadplanowe posiedzenie zwołane zostało w związku z tym, że z porządku obrad ostatniej sesji Rady Powiatu został zdjęty projekt uchwały w sprawie przystąpienia powiatu zawierciańskiego do realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 Działanie 11.2 Dostosowanie oferty kształcenia zawodowego do potrzeb lokalnego rynku pracy - kształcenie zawodowe uczniów, Poddziałanie 11.2.1 Wsparcie szkolnictwa zawodowego – ZIT Subregionu Centralnego. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia, który został przyjęty jednogłośnie i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Omówienie spraw dotyczących przystąpienia powiatu zawierciańskiego do realizacji projektów w ramach RPO SL na lata 2014-2020 związanych z kształceniem zawodowym.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Gminie Zabrze pełnomocnictwa do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu uzyskania najkorzystniejszej oferty na dostawę energii elektrycznej.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**AD. 3**

Starosta **Krzysztof Wrona** przytoczył zapis § 2 w projekcie uchwały w sprawie przystąpienia powiatu zawierciańskiego do realizacji projektu z obszaru szkolnictwa zawodowego w ramach środków ZIT dotyczący udziału finansowego powiatu zawierciańskiego, który wynosi ogółem 293.408,094 zł (w 2016r. - 40.000 zł, w 2017r. - 100.000 zł, w 2018r. - 100.000 zł, w 2019r. - 53.408,094 zł).

Następnie Starosta otworzył dyskusjęw przedmiocie sprawy.

Członek Zarządu **Cezary Barczyk** podkreślił, że chce aby wszystko było czytelne i żeby wszystkie organizacje pozarządowe miały równy dostęp. Zapytał ile było zaproszonych organizacji pozarządowych do występowania w roli beneficjenta projektu miękkiego i na jakiej zasadzie został wyłoniony jeden partner, rozumiejąc, że sprawa była pilna ze względu na krótki termin składania wniosków. Chciał wiedzieć ile osób było zaangażowanych w przygotowywanie projektów i skąd wzięły się uzgodnienia, że Powiat jako partner projektu wniesie cały wkład własny i jest to wyłącznie wkład finansowy a nie finansowo- rzeczowy.

Poproszona o zabranie głosu Sekretarz Powiatu Agata **Jarza – Korpyś** oznajmiła, że nie ma pełnych informacji dotyczących tego tematu ponieważ był on przypisany Wicestaroście Konradowi Knopowi. Ona pomagała tylko w sprawach organizacyjnych, w tym m.in. zorganizowała spotkanie z dyrektorami szkół zawodowych podczas którego rozdano również do wypełnienia ankiety potrzeb celem doprecyzowania wniosku. Dalsze działania związane z projektami prowadził p.o. Naczelnik Wydziału Edukacji.

Poproszony na posiedzenie p.o. Naczelnik Wydziału Edukacji **Jerzy Muc** powiedział, że generalnie zarówno do projektu miękkiego jak i do projektu twardego Powiat miał przystępować w roku 2017. Na posiedzeniu Zarządu Związku Subregionu Centralnego nasze środki zostały przesunięte na rok 2016. Zgodnie z procedurą mogliśmy wybierać partnera w drodze postępowania przetargowego, ale na to nie było czasu. Pierwszy termin na składanie wniosków był od 7 lutego do 19 marca, a dopiero później został przedłużony do 31 marca. W związku z tym, że nie było możliwe wyłonienie partnera w ww. trybie skorzystaliśmy z drugiej możliwości, że beneficjentem może być podmiot inny niż jednostka samorządu terytorialnego (za to dodatkowo otrzymuje się punkty przy ocenie projektu). W naszych szkołach były już realizowane prawie takie same projekty. Natomiast w związku z tym, że są to dwa duże projekty realizowane jednocześnie i biorąc pod uwagę doświadczenia przy poprzednich projektach, osobiście zdawał sobie sprawę, że nie będziemy w stanie siłami Starostwa zrobić równocześnie obu projektów. Zaoferowanie stanowiskaKoordynatora projektupracownikom Starostwa kończy się na niczymi musimy ogłaszać nabór zewnętrzny na to stanowisko, co często się nie sprawdza czego przykładem może być ostatnio realizowany projekt „Mam zawód - mam pracę..”, który ostatecznie musiał kończyć Wydział Edukacji. Mając na uwadze powyższe doszedł do wniosku, że najlepiej będzie jeśli Starostwo będzie robiło jeden projekt - projekt twardy o wartości prawie 4 mln zł, natomiast beneficjentem projektu miękkiego będzie podmiot zewnętrzny. Pod uwagę brane były dwa podmioty, w tym CIL (obecnie jest to Fundacja), który już wcześniej realizował projekty związane z naszymi szkołami i nigdy nie było problemów z ich realizacją. Z kolei beneficjentem takich samych projektów, które będą realizowane w Zespole Szkół w Łazach i w Zespole Szkół im. S. Staszica będzie Stowarzyszenie „Syntea”, które też już prowadziło kilka podobnych projektów w naszych szkołach. We wstępnym porozumieniu, które będzie podpisane w zakresie realizacji omawianego projektu (później będzie to umowa partnerska) zostanie zapisane, że wszystkie wydatki, które będą pochodzić z tzw. środków pośrednich muszą być uzgadniane pomiędzy partnerami. W ubiegłym roku CIL robił projekty dla naszych szkół, w których wynik egzaminu maturalnego był niższy od średniej wojewódzkiej i wszystkie projekty zostały pozytywnie ocenione. Projekt twardy, który dzisiaj zostanie wysłany jest ściśle powiązany z projektem miękkim. Jeżeli ten ostatni nie będzie realizowany to nie można będzie realizować projektu twardego i stracimy całą kwotę prawie 10 mln zł. Ponownie podkreślił, że jego zdaniem prowadzenie dwóch dużych projektów siłami Starostwa, czyli żeby Powiat był beneficjentem i żeby Starostwo realizował wszystkie zadania, jest raczej niemożliwe dlatego beneficjentem jednego z nich (mógł to być wyłącznie projekt miękki) został podmiot zewnętrzny, co jest działaniem dozwolonym i za to także dostaje się dodatkowe punkty przy ocenie projektu. Nie byłoby żadnych problemów i można było przyjąć różne rozwiązania w zakresie przedmiotowych projektów gdybyśmy wchodzili z ich realizacją w pierwotnie zaplanowanym terminie na rok 2017, bo byłby czas na przygotowanie całej procedury. Natomiast w tej sytuacji był to za krótki czas. Mogą być różne poglądy na sprawę, ale tak została ona załatwiona i ma nadzieję, że przede wszystkim z pożytkiem dla szkół bo tam idą te wszystkie pieniądze. Dodał, że wszystko co zostało ujęte we wniosku o dofinansowanie projektu miękkiego ustalone zostało na podstawie diagnozy potrzeb przedstawionych przez dyrektorów szkół w zakresie sprzętu, doposażenia pracowni zawodowych, dodatkowych kursów zarówno dla uczniów jak i nauczycieli przedmiotów zawodowych, itp. Projekt twardy obejmuje m.in. adaptację i doposażenie 4 pracowni w PCKZ zgodnie z wymogami KOWEZiU. Na pytanie Członka Zarządu **Cezarego Barczyka** dotyczące decyzji o wyborze tylko jednego podmiotu do realizacji projektu, którym jest CIL i decyzji o tym, że udział własny w projekcie w całości ponosi Powiat, p.o. Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiedział, że jak wcześniej wspomniał rozmowy w tej sprawie były prowadzone z dwoma podmiotami, które już wcześniej realizowały podobne projekty w szkołach powiatowych. W wyniku tych rozmów został wybrany CIL i taka informacja została przekazana. Odnośnie drugiej części pytania oznajmił, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć z kim była uzgadniana kwestia wkładu własnego, natomiast była ona przedstawiona w przygotowanej „Karcie sprawy” i w projekcie uchwały, którym zajmowała się Komisja Edukacji Publicznej. Była oczywiście dyskusja z CIL-em na temat wniesienia wkładu własnego, która ostatecznie skończyła się tym, że wkład własny wniesie partner. Zapytany przez Pana **Cezarego Barczyka**o możliwości rozwiązania sytuacji i przeprowadzenia rozmów z CIL-em odnośnie podziału kosztu wkładu własnego, stwierdził, że rozmowy w tej sprawie zostaną podjęte, natomiast na obecnym etapie nie ma możliwości zmiany wniosku. Jeżeli chodzi o podane kwoty to były one wyliczane na podstawie danych, które były związane z dofinansowaniem. Teraz mamy już kwoty, które rzeczywiście będą wydane i takie są ujęte we wnioskach. W ślad za tym przygotowany zostanie projekt zmiany uchwały Rady Powiatu w tym zakresie.

Członek Zarządu **Cezary Barczyk** zwrócił uwagę, żezarówno „Karta sprawy” jak i projekt uchwały Rady Powiatu mówią o jednym projekcie, a de facto jest 5 projektów. W jego przekonaniu powinno to być rozpisane w „Karcie sprawy” i projekt uchwały powinien dotyczyć 5 wniosków. Przekazał spostrzeżenie, że w ramach ZIT Powiat Zawierciański ma przyznane 6 mln 100 tys. zł, a wnioski opiewają na kwotę prawie 7 mln zł.

W dalszej kolejności p.o. Naczelnik Wydziału Edukacji **Jerzy Muc** odpowiadając na pytanie Starosty **Krzysztofa Wrony** o ostateczne kwoty środków koniecznych do zabezpieczenia ze strony Powiatu na realizację omawianych projektów, oznajmił, że wkład własny do projektu twardego wynosi 15% całkowitego jego kosztu, a do projektu miękkiego 5%. Łącznie stanowi to ok. 800 tys. zł, ale żeby podać dokładną kwotę musi zsumować kwoty ze wszystkich projektów.

Odpowiadając na pytanie Członka Zarządu **Marii Milejskiej**, która chciała wiedzieć z którymi pracownikami Starostwa rozmawiano w sprawie przedmiotowych projektów, Pan **Jerzy Muc** poinformował, że w pracach przygotowawczych uczestniczyli pracownicy Wydziału Edukacji, Kierownik Referatu ds. koordynacji działań związanych z pozyskiwaniem środków zewnętrznych oraz Dyrektor PCKZ w Zawierciu. Jak wcześniej powiedział dotychczasowe doświadczenia związane z realizacją projektów oświatowych, np. projektu „Mam zawód - mam pracę..”, czy projektu „Bezpieczna +” wskazują na to, że wybór Koordynatora projektu spośród pracowników Starostwa byłby raczej niemożliwy. Osoba, która podjęłaby się prowadzenia projektu musiałaby podzielić swój etat lub zrezygnować z etatu w Starostwie. W tym przypadku do obydwóch projektów ze strony Starostwa Powiatowego wpisany jest on i jeszcze jeden pracownik Wydziału Edukacji.

W związku z powróceniem do kwestii wkładu własnego do projektu miękkiego Członek Zarządu **Cezary Barczyk** powiedział, że złożonego wnioskunie da się zmienić, alejest możliwość określenia w umowie partnerskiej warunków dotyczących jego finansowania.

Pan **Jerzy Muc** potwierdził, że naetapie oceny formalnej wniosku nie da się wprowadzić zmiany, ale być może byłaby możliwość aby zmianę ewentualnie wnieść na etapie oceny merytorycznej. Niezależnie od powyższego rozmowa z CIL-em w tej sprawie jest zasadna.

Starosta **Krzysztof Wrona** podkreślił, że na przesunięcie alokacji środkówna rok bieżącynie mieliśmy wpływu. Wskazując na konieczność renegocjacji z CIL-em w sprawie podziału kosztów wkładu własnego do projektu oczekuje od p.o. Naczelnika Wydziału Edukacji szybkiej informacji o wyniku tych rozmów.

Członek Zarządu **Maria Milejska** zwróciła się do p.o. Naczelnika Wydziału Edukacji o przedstawienie pisemnej informacji zawierającej wyjaśnienia w sprawie zaistniałej sytuacji łącznie z wyliczeniem kwot dotyczących każdego z projektów. Powyższą informację Pan Naczelnik zobowiązał się przedłożyć Staroście w terminie do końca bieżącego tygodnia.

**AD. 4**

Zarząd, wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie podjął uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Zabrze pełnomocnictwa do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu uzyskania najkorzystniejszej oferty na dostawę energii elektrycznej. Powyższe związane jest z zawartym Porozumieniem z dnia 31 marca 2016 roku o wspólnym przeprowadzeniu postępowania i udzieleniu zamówienia publicznego.

**AD. 5**

W tym punkcie Zarząd nie poruszył żadnych spraw i nie zgłosił wniosków.

**AD.6**

Wobec wyczerpania przyjętego porządku posiedzenia Starosta **Krzysztof Wrona** podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął 71. posiedzenie Zarządu Powiatu.

STAROSTA

/-/ mgr inż. Krzysztof Wrona

Protokół sporządziła:

inspektor Anna Kowalczyk