

PROTOKÓŁ NR XXXVI / 13

Z SESJI RADY POWIATU ZAWIERCIAŃSKIEGO

z dnia 25. kwietnia 2013 roku.

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Zawierciu pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Powiatu **Adama Rozlacha**. Początek obrad – godzina 9.00.

Obecni:

Radni powiatu zawierciańskiego, zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

Radni nieobecni:

Jan Grela
Andrzej Wilk

Spoza grona Rady obecni byli:

Radny Sejmiku Województwa Śląskiego **Marian Gajda**, przedstawiciele władz samorządowych miast, miast i gmin oraz gmin powiatu zawierciańskiego z Przewodniczącym Rady Miejskiej w Zawierciu **Edmundem Klóskiem**, przedstawiciele powiatowych służb, inspekcji i straży z Komendantem Powiatowym Policji w Zawierciu **Robertem Szczypką** i Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Zawierciu **Markiem Fiutakiem**, kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu, przedstawiciele partii, stronnictw i ugrupowań politycznych, Naczelnicy Wydziałów Starostwa Powiatowego w Zawierciu, przedstawiciele środków masowego przekazu i inni goście, zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

Ad.1.)

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach**. Na podstawie listy obecności stwierdził dostateczną liczbę radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, a tym samym prawomocność XXXVI sesji Rady Powiatu. Powitał radnych, Zarząd Powiatu ze Starostą **Rafałem Krupą** oraz gości, biorących udział w posiedzeniu, dziękując im za przybycie.

Ad.2.)

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** poprosił radnych o zgłaszanie uwag do przekazanego w materiałach sesyjnych porządku obrad sesji. Wobec braku wniosków ze strony radnych przedstawił wniosek Zarządu Powiatu w sprawie rozszerzenia porządku obrad sesji o następujące punkty:

1. pkt w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV / 444 / 13 z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie w sprawie ustalenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań powiatu zawierciańskiego w 2013 roku z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych”.
Wprowadzenie zmian do wskazanej wyżej uchwały związane jest z koniecznością skorygowania błędu rachunkowego w treści załącznika, w którym Rada Powiatu na poprzedniej sesji dokonała podziału limitu środków PFRON na realizację poszczególnych zadań powiatu z zakresu rehabilitacji społecznej;
2. pkt w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu „Kierunek przedsiębiorczość” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
Warunkiem przystąpienia do powyższego projektu i podpisanie wniosku o jego dofinansowanie niezbędna jest stosowana uchwała organu stanowiącego w przedmiotowej sprawie. Zasadność podjęcia ww. uchwały w dniu dzisiejszym wynika z faktu, iż termin podpisania wniosku ustalony został na dzień 7. maja br.
3. pkt w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie poparcia stanowiska Rady Miasta i Gminy Szczekociny dotyczącego przywrócenia przystanku kolejowego w Szczekocinach”.
Zarząd Powiatu zdecydowanie i jednoznacznie podziela stanowisko Rady Miasta i Gminy Szczekociny w przedmiotowej sprawie. Mając na uwadze aspekt społeczny i gospodarczy powyższej inicjatywy zasadne wydaje się wyrażenie poparcia przez Radę Powiatu w formie stosownej uchwały.

Za zgodą radnych powyższe wnioski Zarządu zostały łącznie poddane pod głosowanie i przyjęte przy 19 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Projekty ww. uchwał został przekazane radnym przed rozpoczęciem obrad.

Wypełniając spoczywający na Przewodniczącym Rady Powiatu ustawowy obowiązek organizowania pracy Rady, **Adam Rozlach** złożył wniosek w sprawie rozszerzenia porządku obrad sesji o następujące punkty:

- pkt w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III / 9 / 06 z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu i ustalenia przedmiotu ich działania”.
W uzasadnieniu powyższej propozycji stwierdził, że wyłączenie zadań z zakresu bezpieczeństwa i porządku publicznego z właściwości Komisji Promocji, Rozwoju i Integracji Europejskiej i włączenie ich do zakresu działania Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, która ma duży wpływ na dysponowanie środkami budżetowymi, wydaje się być uzasadnione. Ponadto przypomniał, że już wcześniej ze strony radnych padały krytyczne opinie o niefortunnym przypisaniu tych kompetencji do

Komisji, zajmującej się promowaniem i rozwojem powiatu (projekt uchwały został przekazany radnym przed rozpoczęciem obrad);

- pkt w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany liczby członków i składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu”.

W uzasadnieniu stwierdził, że powyższa zmiana umożliwi każdemu radnemu wywiązanie się z obowiązku pracy w komisjach merytorycznych na zasadzie pełnoprawnego członkostwa (jak wiadomo, do tej pory nie wszyscy radni byli członkami Komisji). Zgodnie z załącznikiem nr 6 do Statutu Powiatu „Organizacja wewnętrzna i tryb pracy Rady Powiatu w Zawierciu” propozycje zmian w składach osobowych Komisji przedstawia Przewodniczący Rady Powiatu na wniosek zainteresowanych Klubów radnych lub Komisji.

Za zgodą radnych powyższe wnioski Przewodniczącego Rady Powiatu zostały łącznie poddane pod głosowanie i przyjęte przy 15 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** zdecydował, że projekty uchwał, o które rozszerzony został porządek posiedzenia na wniosek Zarządu Powiatu, rozpatrywane będą w pkt 15 – 17 porządku obrad, natomiast projekty uchwał, o wprowadzenie których do porządku obrad wnioskował osobiście – w pkt 6 – 7 porządku posiedzenia.

Porządek obrad sesji po wprowadzonych zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zgłaszanie uwag do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXV / 13 z dnia 28. marca 2013 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III / 9 / 06 z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu i ustalenia przedmiotu ich działania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany liczby członków i składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie informacji o funkcjonowaniu i realizacji zadań przez Powiatowy Zarząd Dróg w Zawierciu w 2012 roku.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez powiat zawierciański zadania publicznego z zakresu świadczeń realizowanych przez Ośrodek Interwencji Kryzysowej na rzecz mieszkańców powiatu myszkowskiego.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu „Mam doświadczenie, mam pracę” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie poparcia przyjętej przez Radę Miasta Radzionków alternatywnej propozycji połączenia Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z miastami Aglomeracji Górnośląskiej z wykorzystaniem linii kolejowych nr 131 i nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Zawierciańskiego.
13. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013 – 2023.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2013 rok.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie w sprawie ustalenia zadań i wysokości środków Państwowego

Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań powiatu zawierciańskiego w 2013 roku z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu „Kierunek przedsiębiorczość” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie poparcia stanowiska Rady Miasta i Gminy Szczekociny dotyczącego przywrócenia przystanku kolejowego w Szczekocinach.
18. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli, przeprowadzonych w I kwartale 2013 roku.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
20. Wolne wnioski.
21. Zamknięcie sesji.

Ad.3.)

Protokół Nr XXXV / 13 z dnia 28.marca 2013 roku – wobec braku uwag i zastrzeżeń ze strony radnych – w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty przy 19 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”**.

Ad.4.)

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie poprzedniej sesji przedstawił Starosta **Rafał Krupa**. W związku z komentarzami publikacjami medialnymi poinformował, że w dniu 17. kwietnia br. o godz. 9.00 pracownicy Starostwa Powiatowego w Zawierciu przekazali funkcjonariuszom policji dokumenty, będące w posiadaniu Starostwa, o które zwrócili się w toku wykonywania przez nich czynności na wniosek prokuratury, prowadzącej postępowanie o rzekomych nieprawidłowościach. Zakres przekazanej dokumentacji obejmuje szereg spraw, które były poruszane w trakcie sesji, na której odwołano byłego Wicestarostę i o których wcześniej informowały lokalne media. Autorowi, czy też autorom doniesień do prokuratury przypomniał, że składanie fałszywych oświadczeń podlega karze. Nadmienił także, że przed wyborami przypomni wyborcom, kto był autorem tych oszczerstw. Osobie tej poza odpowiedzialnością karną grozi również bankructwo polityczne.

W okresie sprawozdawczym Zarząd odbył posiedzenia w dniach: 28. marca, 8. kwietnia, 10. kwietnia, 17. kwietnia i 24. kwietnia br. zajmując się m.in. następującymi sprawami:

- podjął uchwały w sprawach:
 - zmian w budżecie powiatu na 2012 rok oraz zmian w planie finansowym;
 - przekazania środków na wydatki dla jednostek budżetowych powiatu oraz odprowadzenia przez jednostki budżetowe dochodów należnych powiatowi;
 - przekazania dyrektorom 7 jednostek organizacyjnych powiatu uprawnień do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i wynikające z których płatności wykraczają poza rok budżetowy 2013 oraz związanych z realizacją w danej jednostce przedsięwzięć zamieszczonych w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013 – 2023;
 - przyjęcia na stan księgowy powiatu zawierciańskiemu – Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu – środka trwałego o nazwie „Przebudowa ulicy Wiejskiej w Łazach wraz

- z pełną infrastrukturą techniczną” i wartości 260.819,06 zł, przekazanego nieodpłatnie przez Urząd Miejski w Łazach;
- wyboru ofert i przyznania dotacji na realizację zadań publicznych powiatu zawierciańskiego w 2013 roku, które zostały wyłonione w ramach ogłoszonych otwartych konkursów ofert w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w następujących dziedzinach:
 - ✓ „Działalność na rzecz osób niepełnosprawnych, ochrona i promocja zdrowia, pomoc społeczna i przeciwdziałanie bezrobociu, aktywizacja lokalnego rynku pracy” – wybrano 7 ofert i przyznano dotacje w łącznej wysokości 21.300 zł;
 - ✓ „Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury oraz ochrona dziedzictwa narodowego” – na realizację zadań przyznano dotacje dla 5 organizacji w łącznej wysokości 13.318 zł;
 - ✓ „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu” - wybrano 12 ofert, a łączna kwota dotacji przyznanych na realizację zadań z tego obszaru wynosi 25.600 zł.

Szczegółowe informacje dotyczące zadań publicznych zleconych i dofinansowanych dotacją z budżetu powiatu znajdują się na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w zakładce NGO;
 - powołania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego II kadencji; W skład Rady obok przedstawicieli organizacji pozarządowych powołani zostali przedstawiciele Rady Powiatu w osobach: **Andrzeja Daneckiego i Jerzego Gębali** oraz przedstawiciele Zarządu Powiatu w osobach: **Cezarego Barczyka i Andrzeja Wilka**;
 - ustalenia składu osobowego Powiatowej Rady Seniorów; W pracach tego 9 – osobowego organu z ramienia powiatu uczestniczyć będzie radny **Henryk Górny** oraz Członek Zarządu Powiatu **Cezary Barczyk**. Pozostali członkowie są przedstawicielami organizacji pozarządowych. Z inicjatywą utworzenia takiego gremium wystąpiły organizacje pozarządowe działające na terenie powiatu.
 - wprowadzenia zmian do Regulaminu Organizacyjnego Domu Pomocy Społecznej w Zawierciu, zgodnie z wnioskiem dyrektora jednostki;
 - udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół i Placówek Oświatowo – Wychowawczych w Zawierciu do podpisania umów na dostawę i dystrybucję energii elektrycznej dla jednostek organizacyjnych powiatu zawierciańskiego;
 - udzielenia upoważnienia Członkowi Zarządu **Cezaremu Barczykowi** do podpisania porozumień w sprawie przygotowania Programu Rozwoju Subregionu Centralnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 oraz Programu Działań Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych – podpisanie porozumień nastąpiło w dniu 9. kwietnia br.;
 - wyrażenia zgody na odstąpienie od formy przetargowej przy zawarciu umów dzierżawy:
 - ✓ sali wykładowej znajdującej się w budynku II Liceum Ogólnokształcącego im. H. Malczewskiej w Zawierciu;
 - ✓ dwóch lokali użytkowych znajdujących się w budynku Szpitala Powiatowego w Zawierciu;
 - ✓ hali sportowej w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Zawierciu.
- zapoznał się z:
- informacjami o dokonanych zmianach w planie finansowym rachunku dochodów własnych na 2013 rok w szkołach i placówkach oświatowych;

- informacjami o przeprowadzonych windykacjach należności Skarbu Państwa według stanu na dzień 31. grudnia 2012 roku;
 - informacjami o udzielonych w 2012 roku ulgach w spłacie należności pieniężnych przypadających powiatowi zawierciańskiemu oraz należności pieniężnych Skarbu Państwa;
 - monitoringiem zawodów deficytowych i nadwyżkowych w powiecie zawierciańskim w 2012 roku, opracowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Zawierciu.
- wyasygnował środki finansowe z przeznaczeniem na dofinansowania wyjazdu uczniów Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Żarnowcu na Europejską Gałę Szkół Ponadgimnazjalnych, która odbędzie się we Włoszech w miesiącu maju br.
 - przyznał środki finansowe na zakup sprzętu muzycznego dla zespołu muzycznego działającego w ramach zajęć pozalekcyjnych w Zespole Szkół im. gen. J. Bema w Zawierciu, a poprzednio w ramach MOT;
 - zdecydował o wykonania operatu szacunkowego określającego wartość lokalu mieszkalnego nr 2, znajdującego się na nieruchomości położonej w Zawierciu, ul. Równa, w związku ze złożoną przez najemcę deklaracją o wykupieniu przedmiotowego lokalu;
 - podjął decyzję o przeprowadzeniu adaptacji pomieszczeń znajdujących się w budynku przy ulicy Parkowej w Zawierciu na potrzeby funkcjonowania punktu przyjmowania i wydawania paszportów oraz zabezpieczył na ten cel środki z rezerwy budżetowej;
 - wyraził zgodę na wymianę przez Zakład TAURON istniejącego wyeksploatowanego kabla „średniego napięcia”, znajdującego się na terenie przeznaczonej do sprzedaży działki przy ul. Obrońców Poczty Gdańskiej w Zawierciu;
 - omówił wyniki finansowe uzyskane przez Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Zawierciu i Szpital Powiatowy w Zawierciu za okres trzech miesięcy bieżącego roku. Przypomniął, że wynik finansowy Szpitala za I kwartał 2013 roku przedstawia się następująco: zysk ze sprzedaży wynosi 468.926 zł, zysk na działalności operacyjnej – 713.934 zł, a dodatni wynik finansowy z całej działalności szpitala – 22.666 zł. Stan zobowiązań na dzień 31. marca 2013 roku kształtował się na poziomie 51.165.000 zł, z czego zobowiązania wymagalne wynosiły 9.187.000 zł, a zobowiązania niewymagalne – 41.978.000 zł. Szpital na bieżąco spłaca raty, wynikające z zawartych porozumień m.in. z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. Składki na rzecz tej instytucji realizowane są terminowo i na bieżąco. Realizacja remontów przebiega zgodnie z założonym planem;
 - opracował sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok, które z zachowaniem ustawowego terminu przekazane zostało Radzie Powiatu Zawierciańskiego i Regionalnej Izbie Obrachunkowej, która wydała pozytywną opinie o przedłożonym dokumencie;
 - dokonał analizy oferty, złożonej w trybie pozakonkursowym przez Stowarzyszenie Klub Uczelniany Akademickiego Związku Sportowego Wyższej Szkoły Administracji i Zarządzania w Zawierciu na realizację zadania publicznego pn. „Przygotowanie i organizacja imprezy sportowo – rekreacyjnej – XXXV Turnieju Tenisa Stołowego z okazji Międzynarodowego Dnia Dziecka – XII Memoriału im. Janusza Dąbrowskiego dla dzieci i młodzieży szkolnej powiatu zawierciańskiego i okolic”;

- przyjął i zaopiniował materiały oraz projekty uchwał, będące przedmiotem obrad obecnej sesji.

Przekazał również informacje o istotnych wydarzeniach, które odbyły się w ostatnim czasie na terenie powiatu:

- w dniu 4. kwietnia br. w Starostwie Powiatowym odbyło posiedzenie Powiatowej Społecznej Rady Kombatantów;
- w dniach 5 – 7. kwietnia br. powiat zawierciański uczestniczył w V Międzynarodowych Targach Turystyki Wiejskiej i Agroturystyki AGROTRAVEL w Kielcach. Jest to jedyna impreza wystawiennicza w tej części kraju, ukierunkowana na produkty turystyki wiejskiej. Targi AGROTRAVEL gromadzą co roku blisko 15 wystawców z kraju i zagranicy oraz blisko 20 – tysięczną publiczność. Podczas imprezy targowej wśród zwiedzających rozdawane były m.in. materiały promujące powiat;
- w dniach 7 – 20. kwietnia br. w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Żarnowcu przebywała grupa uczniów wraz z opiekunami z norweskiej szkoły rolniczej z Tany. W dniu 18. kwietnia goście z Norwegii odwiedzili także Starostwo Powiatowe;
- w dniach 8 – 9. kwietnia br. uczestniczył w XVI Zgromadzeniu Ogólnym Związku Powiatów Polskich. Podczas obrad sporo miejsca poświęcono ustrojowi i przyszłości samorządu w związku z przypadającym w tym roku 15 – leciem powstania powiatów. W trakcie seminariów odbywała się merytoryczna dyskusja nad najważniejszymi problemami dotyczącymi funkcjonowania powiatów. Panel dyskusyjny zgromadził przedstawicieli zarówno Kancelarii Prezydenta, Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, jak i środowiska nauki. Uczestniczyła w nim również Minister Rozwoju Regionalnego **Elżbieta Bieńkowska**, która przedstawiła istotne informacje dotyczące nowego okresu budżetowania. Oceniała go jako mało obiecujący, bowiem nie są przewidywane środki ani na drogi lokalne (drogi powiatowe mogą znaleźć się ewentualnie w programach regionalnych), ani na ochronę zdrowia;
- w dniu 10. kwietnia br. w Miejskim Ośrodku Kultury „Centrum” w Zawierciu odbyły się eliminacje miejskie i powiatowe 58. Ogólnopolskiego Konkursu Recytatorskiego dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych i dorosłych. Laureatkami konkursu zostały dwie uczennice Zespół Szkół w Pilicy, które przystąpią do etapu wojewódzkiego. Ponadto Jury przyznało wyróżnienie, którym nagrodzony został również uczeń tej szkoły;
- w dniu 10. kwietnia br. w siedzibie Starostwa odbyły się eliminacje powiatowe Ogólnopolskiego Turnieju Wiedzy Pożarniczej pod hasłem „Młodzież Zapobiega Pożarom”. W turnieju wzięli udział zwycięscy eliminacji gminnych z terenu całego powiatu – młodzież szkół podstawowych, gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych. Turniej zorganizowali: Wydział Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Zawierciu, Zarząd Oddziału Powiatowego ZOSP RP w Zawierciu oraz Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Zawierciu. Starostwo Powiatowe było fundatorem nagród. Zwycięzcy wzięli udział w eliminacjach wojewódzkich, które odbyły się w dniu 20. kwietnia br. w Siewierzu.

Jan Zamora zapytał Starostę, czy działka o powierzchni ok. 500 m², którą zakupiła dla niego ciotka za kwotę 2.650 zł, to prawdziwa, czy fałszywa informacja. Jeżeli prawdziwa, to dlaczego w sprawozdaniu zostało zawarte stwierdzenie, że za składanie fałszywych informacji do prokuratury grozi kara.

Starosta **Rafał Krupa** zaznaczył, że informacja, którą posługuje się **Jan Zamora** jest prawdziwa, jednak należy pamiętać, że każdy ma prawo przystąpić do przetargu i kupić nieruchomość, jeżeli tylko ma na to ochotę.

Ad.5.)

Lech Jaros:

- zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu z pytaniem, na podstawie jakiego aktu prawnego – ustawy o samorządzie powiatowym czy Statutu Powiatu ogłosił przerwę w obradach poprzedniej sesji przed poddaniem pod głosowanie wniosku formalnego **Jarosława Kleszczewskiego**. Wniosek ten został zgłoszony, zanim **Dariusz Bednarz**, na znak Starosty, postulował zarządzenie przerwy w obradach (jak wiadomo, przerwa została ogłoszona bez przeprowadzenia głosowania w tej sprawie);
- naśladując powyższy tok postępowania Przewodniczącego Rady Powiatu, w przerwie sesji ogłosił koniec obrad, a w związku z tym część radnych wraz z nim opuściła salę posiedzeń. W dalszej części sesji, już po wyjściu grupy radnych, Przewodniczący Rady uznał ich zachowanie i nie poinformowanie ani jego, ani nikogo innego o opuszczeniu obrad, za ignorancję. Jego zdaniem stwierdzenie to nie jest do końca prawdziwe, bowiem radni mogli poinformować np. jego lub może jeszcze kogoś innego o opuszczeniu obrad, więc nie do końca byli ignorantami. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady Powiatu **Adama Rozlacha** wyjaśnił, że skoro **Dariusz Bednarz** mógł ogłosić przerwę w obradach, to on osobiście mógł ogłosić zakończenie obrad. Jak odnotowano w protokole z poprzedniej sesji, Przewodniczący Rady Powiatu po przerwie oświadczył, że radni, którzy opuścili obrady, nie poinformowali o tym fakcie, ani prowadzącego obrady ani innej osoby. W związku z powyższym, biorąc na siebie odpowiedzialność za zaistniałą sytuację, stwierdził, że to właśnie on został poinformowany przez radnych o opuszczeniu obrad. (Zdaniem Przewodniczącego Rady Powiatu **Adama Rozlacha** prezentowana postawa znacząco rozszerza kompetencje radnych. Zapowiedział, że w odpowiednim czasie ustosunkuje się do zaprezentowanego stanowiska);
- chciał wiedzieć, czy sposób prowadzenia poprzedniej sesji Rady Powiatu był ze strony Przewodniczącego ignorancją czy świadomym działaniem i dlaczego wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego uchwalenia Statutu Powiatu został głosowany dopiero po przerwie;
- zwrócił się do Wicestarosty **Rafała Porca** z pytaniem, co miał na myśli mówiąc, że będąc radnym od 1998 roku, nie spotkał się takim zachowaniem (z treścią wypowiedzi Wicestarosty zapoznał się oglądając zamieszczoną w Internecie relację z obrad sesji). Wynika z tego, że zdziwienie Wicestarosty wzbudziły wątpliwości radnych, którzy – dążąc do ich wyjaśnienia – złożyli wniosek formalny, który nie był poddany pod głosowanie. Zapytał więc, w jakich organach pracował **Rafał Porc**, skoro był w stanie wyrazić opinię, że w tej Radzie Powiatu nie da się pracować;
- przypomniał, że wątpliwości do treści Statutu zgłaszane były przez radnych na posiedzeniach Komisji w lutym i w marcu br. co jest odnotowane w protokołach. Uwagi te nie zostały uwzględnione przez członków Komisji Doraźnej. W toku prac nad projektem Statutu wydawało się, że nie ma potrzeby zgłaszania w tej sprawie wniosków formalnych na piśmie, skoro przedstawiciel autorów projektu, w osobie Wicestarosty **Rafała Porca**, notował wszystkie sugestie i propozycje zmian. W kolejnych miesiącach, kiedy okazało się, że jest taka potrzeba, złożył osobiście wniosek formalny w sprawie zmian w tym dokumencie. Kolejne propozycje grupa radnych przedłożyła w ustalonym

terminie, czyli do dnia 12. kwietnia br. Jego zdaniem odrzucenie wniosku **Jarosława Kleszczewskiego**, a przyjęcie wniosku Wicestarosty **Rafała Porca**, zgłoszonego po ogłoszonej przez niego tyradzie na temat pracy i zachowania niektórych radnych, było bardzo nieeleganckie i nie powinno mieć miejsca;

- w nawiązaniu do publikacji lokalnej gazety, w której napisano, że obowiązkiem radnych jest uczestniczenie w pracach Rady, stwierdził, że uwaga ta dotyczy także Komisji Doraźnej, która została powołana w miesiącu kwietniu 2011 roku i nie pracowała do listopada 2012 roku, kiedy to poruszył ten problem na forum Rady Powiatu (tego tematu nie poruszono we wspomnianym wyżej artykule). Przyznaje, że opuszczając obrady poprzedniej sesji, nie pracował na niej do końca, jednak pokreślił, że są też radni, którzy nie pracowali nawet przez dłuższy czas;
- zapytał, czy prelekcja p.o. Dyrektora Szpitala Powiatowego w Zawierciu na temat aktualnej sytuacji finansowej placówki, ogłoszona na poprzedniej sesji, była dokumentem, nad którym Rada miała debatować. Materiał ten nie był przekazany radnym w materiałach sesyjnych, nie został dokładnie opisany w protokole z sesji ani dołączony do niego na nośniku elektronicznym, aby można było się z nim zapoznać i odnieść się do prezentowanych kwestii. (Starosta **Rafał Krupa** wyjaśnił, że celem tej prezentacji było zobrazowanie sytuacji szpitala). Skoro – jak stwierdził Starosta – była to oficjalna informacja o sytuacji placówki, to powinna być dostępna dla wszystkich zainteresowanych w Biurze Rady Powiatu. Tym bardziej, że materiał ten w sposób bardzo obrazowy przedstawiał wiele ważnych informacji, których nie da się zapamiętać. Pierwszy wniosek, jaki mu się wówczas nasunął, to porównanie sposobu przedstawienia tych informacji do propagandy sukcesu. Zdaje sobie sprawę, że prezentowane liczby nie kłamią, ale można nimi manipulować i prezentować w sposób, który pozwoli na wyeksponowanie informacji, które chce się szczególnie wyróżnić. Nie twierdzi, że nie wierzy zaprezentowanym wyliczeniom, ale po raz kolejny wyraził opinię, że szpital powinien najpierw leczyć, a potem liczyć, a nie odwrotnie. W przedstawionym materiale nie było żadnych informacji na temat leczenia (nadmienił, że do dnia dzisiejszego nie otrzymał ma piśmie odpowiedzi na zapytanie dotyczące monitorowania satysfakcji pacjentów ani informacji, czy i na kogo są składane skargi i w jaki sposób problemy te są rozwiązywane. Dla przykładu podał, że tego typu kwestie były omawiane na ostatnim posiedzeniu Rady Społecznej ZLA);
- oświadczył, że w tym momencie nie będzie poruszał tematu zmian w Statucie Powiatu, jeżeli dyskusja w tym zakresie toczyć się będzie w odpowiednim punkcie porządku obrad bez wniosków dotyczących głosowania bez prowadzenia dyskusji.

Jan Macherzyński:

- ponieważ na poprzedniej sesji nie miał okazji do złożenia życzeń świątecznych, na wstępie swojego wystąpienia życzył wszystkim zebranym wszystkiego dobrego z okazji zbliżających się świąt majowych;
- nawiązując do ostatniej sesji Rady Powiatu, a szczególnie do odpowiedzi na złożone przez niego interpelacje, oświadczył, że Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** totalnie go ignoruje i nie chce odpowiadać na stawiane mu pytania. W interpelacji dotyczącej wniosku mieszkańca Rokitna Szlacheckiego w sprawie budowy kopalni cynku i ołowiu, zwrócił uwagę na unikanie przez Przewodniczącego Rady Powiatu kontaktu z tym człowiekiem, a nie o przekazanie radnym z pewnym opóźnieniem pisma tej osoby, która w przeprowadzonej z nim rozmowie telefonicznej oskarżała pracowników Biura Rady Powiatu o blokowanie kontaktu z Przewodniczącym Rady (choć wydaje się, że problem dotyczył zupełnie innej materii). W związku z powyższym zależy mu na

wyjaśnieniu tej kwestii i wskazaniu, czy kontakt był utrudniony z winy Przewodniczącego czy rzeczywiście Biura Rady Powiatu;

- oświadczył, że odpowiedź na interpelację dotyczącą Szpitalnego Oddziału Ratunkowego była mało precyzyjna. Wiadomo, że oddział zostanie oddany do użytku po zakończeniu wszystkich procedur, jednak wiadomo, czego one dotyczą i można przecież przewidzieć, kiedy zostaną one zakończone. Intencją jego wystąpienia było uzyskanie wyczerpujących informacji o zakończeniu prac budowlanych, a nie o wyposażeniu oddziału i w tym zakresie chciałby uzyskać odpowiedź. Podobnie, jak w kwestiach dotyczących naliczania i egzekwowania kar umownych oraz interesu prawnego podwykonawcy wykonującego roboty na rzecz SOR. W tej ostatniej sprawie poprosił o opinię prawną, bowiem nie zgadza się z poglądami, prezentowanymi przez Wicestarostę **Rafała Porca**, który stoi na stanowisku, że we wskazanym w interpelacji przypadku nie ma interesu prawnego powiatu;
- zwracając uwagę na pozytywny kierunek zmian prowadzonych w Szpitalu Powiatowym w Zawierciu, potwierdzony uzyskanymi wynikami finansowymi, poprosił o informacje na temat usług medycznych, kontraktowanych przez szpital w ostatnim czasie.

Paweł Kaziród:

- poinformował, że w dniu wczorajszym odbyła się ostatnia tura rozmów Zarządu CMC Zawiercie S.A. z przedstawicielami związków zawodowych, podczas których nie udało się osiągnąć porozumienia. Obecnie pracodawca przygotowuje regulamin zwolnień grupowych, w ramach których pracę może stracić ok. 300 osób. W związku z powyższym zapytał, jak w chwili obecnej kształtuje się poziom bezrobocia na terenie powiatu zawierciańskiego i czy zauważalna jest w tym zakresie tendencja malejąca, związana z rozpoczęciem sezonu budowlanego;
- w relacji z ostatniej sesji Rady Powiatu, zamieszczonej na stronie internetowej Starostwa, odnotowano zgłoszone przez radnych interpelacje z pominięciem tych złożonych przez niego. W związku z tym chciałby się dowiedzieć, czy była to pomyłka czy działanie celowe. (Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Roźlach** zauważył, że jego interpelacja również nie została odnotowana).

Jerzy Gębala:

- przypomniał, że na sesji w miesiącu lutym br. złożył interpelację dotyczącą wprowadzenia tzw. Karty Dużych Rodzin w poszczególnych gminach powiatu zawierciańskiego. Karta ta pozwala rodzinom wielodzietnym na uzyskanie np. zniżek w komunikacji miejskiej czy przy zakupie biletów wstępu do obiektów sportowych. Katalog zniżek jest uzależniony od inwencji samorządów. Z uzyskanych informacji wynika, że z 10 gmin powiatu jedynie gmina Zawiercie stosuje różne formy pomocy dla większych rodzin (wyczerpujące informacje w tym zakresie zostały przygotowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej);
- wyraził opinię, że warto zająć się tym tematem, bowiem w powiecie jest wiele rodzin wielodzietnych, a polityka prorodzinna państwa nie jest najlepsza (dowodem czego jest np. wzrost podatku VAT na ubrania dziecięce). W związku z powyższym wystąpił z wnioskiem do Starosty i Zarządu Powiatu o wystosowanie do władz gmin apelu w sprawie udzielenia pomocy tym rodzinom. Jego zdaniem nie będzie to wymagać dużych nakładów finansowych, które stwarzałyby zagrożenie dla prowadzonych inwestycji. Nadmienił, że w niektórych miastach przedsiębiorstwa wzięły przykład z samorządów i wprowadziły zniżki dla rodzin, korzystających z Karty, np. 5% rabatu na

zakupy w niektórych sklepach czy 10% rabatu w firmach turystycznych na wyjazdy kolonijne czy tanie wczasy dla dzieci z tych rodzin. Przykład ze strony samorządów byłby zachętą dla firm do podejmowania tego rodzaju inicjatyw.

Krystyna Koczur:

- z informacji, uzyskanych w ramach odpowiedzi na złożoną przez nią na poprzedniej sesji interpelację wynika, że odpowiedzialność za utrzymanie tzw. drogi kolejowej ponoszą na określonych odcinkach: gmina Łazy i gmina Zawiercie. Na odcinku utrzymywanym przez gminę Łazy ubytki w nawierzchni zostały naprawione. W związku z tym poprosiła Powiatowy Zarząd Dróg w Zawierciu o naprawienie nawierzchni na pozostałym odcinku. W odpowiedzi na stwierdzenia Dyrektora PZD **Mariana Gajdy**, który podkreślił, że droga ta nie jest zarządzana przez powiat, poprosiła o wystosowanie pisma do władz miasta z wnioskiem o usunięcie ubytków.

Ad.6.)

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** podkreślił, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom radnych, którzy wielokrotnie podnosili konieczność wyłączenia zadań dotyczących porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców z zakresu działania Komisji Promocji, Rozwoju i Integracji Europejskiej, która nie dysponuje środkami finansowymi, postanowił przedstawić projekt uchwały w tej sprawie, przewidujący przeniesienie tych zadań do kompetencji Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej. Zgodnie z wolą radnych, którzy nie wyrazili zgody na głosowanie w powyższej sprawie bez opinii stosownych Komisji, ogłosił przerwę w obradach celem zaopiniowania powyższego projektu przez zainteresowane Komisje stałe. Początek przerwy – godz. 10.05.

Po wznowieniu obrad o godz. 10.30 Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** poinformował, że omawiany w tym punkcie porządku posiedzenia projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Promocji, Rozwoju i Integracji Europejskiej oraz Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, która przy 3 głosach „za” i 4 głosach „przeciw” wydała negatywną opinię do powyższego dokumentu.

Przewodniczący Komisji Promocji, Rozwoju i Integracji Europejskiej **Jan Macherzyński** przedstawił negatywną opinię Komisji do omawianego projektu, podjętą przy 3 głosach „za” i 3 głosach „przeciw” (zgodnie ze Statutem Powiatu o negatywnej opinii zdecydował głos Przewodniczącego Komisji). Jednocześnie wyraził opinię, że nie można rozpatrywać wszystkich spraw przez pryzmat środków budżetowych, podkreślając, że kwestie finansowe zawsze prowokują kłótnie i rodzą konflikty. Członkowie Komisji, która dotychczas zajmowała się sprawami z zakresu porządku publicznego i bezpieczeństwa mieszkańców, rozpatrywała te zagadnienia z innego punktu widzenia. Jej zakres działania został ustalony na początku kadencji na wniosek Zarządu Powiatu, a proponowana zmiana nie ma żadnego logicznego uzasadnienia. Argument o włączeniu tych zadań do kompetencji Komisji, decydującej o dysponowaniu środkami budżetowymi, nie jest przekonujący. Idąc tym tokiem rozumowania, należałoby przekazać tej Komisji wszystkie sprawy, należące do kompetencji organu stanowiącego, bowiem w większości wiążą się one z decyzjami finansowymi.

Jarosław Kleszczewski:

- zwrócił uwagę, że fakt wprowadzenia omawianego w tym punkcie porządku posiedzenia projektu uchwały pod obrady Rady Powiatu w dniu dzisiejszym, był dużym zaskoczeniem;
- podkreślił, że obowiązkiem Zarządu Powiatu jest wykonywanie powierzonych zadań oraz uchwał Rady Powiatu. W ramach tych zadań obowiązkiem Zarządu jest również przedstawianie radnym projektów uchwał. Wyraził opinię, że zmiana kompetencji Komisji na 1,5 roku przed końcem kadencji nie jest dobrym rozwiązaniem, zwłaszcza, że Komisja Budżetu i Infrastruktury Technicznej ma i tak sporo zadań, a większość jej członków wyraziła dezaprobatę dla tej propozycji. Jego zdaniem przynajmniej do końca kadencji zakresy obowiązków Komisji nie powinny się zmienić;
- natomiast w przyszłości, zgodnie z sugestiami przyszłych radnych, należałoby dokonać zmian w tym zakresie. Tym bardziej, że – na co zwrócił uwagę Starosta – Polska już jest w Unii Europejskiej, a nie integruje się ze Wspólnotą, co też znacznie uszczupla kompetencje Komisji, tym bardziej, że przyznawaniem środków finansowych na promocję powiatu także zajmuje się komisja właściwa w sprawach budżetu;
- kończąc, uznał, że dyskusja w tym zakresie być może jest zasadna i potrzebna, jednak w chwili obecnej nie jest to odpowiednio moment na prowadzenie i zasugerował utrzymanie dotychczasowego podziału kompetencji Komisji.

Po zakończeniu dyskusji projekt uchwały **Nr XXXVI / 451 / 13** w sprawie zmiany Uchwały Nr III / 9 / 06 z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu i ustalenia przedmiotu ich działania, w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty przy 15 głosach „za”, 8 głosach „przeciw” przy braku głosów „wstrzymujących się”**.

Ad.7.)

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** poprosił o rozdanie radnym omawianego w tym punkcie porządku posiedzenia projektu uchwały, co – jak stwierdził – przyczyni się do efektywniejszej pracy na tym dokumencie, chociaż wszystkie zawarte w nim propozycje i tak zostaną przez niego odczytane. Na wstępie wyjaśnił, że celem wprowadzenia zmian w składach osobowych Komisji jest przede wszystkim umożliwienie wszystkim radnym pracy w Komisjach. Do tej pory jeden z radnych, nie będący członkiem Zarządu Powiatu (nie chciałby wymieniać go z imienia i nazwiska), nie był przypisany do żadnej Komisji, bowiem kierowane do niego pisma w sprawie wskazania, w których Komisjach chciałby pracować, pozostawały bez odpowiedzi. Ponadto poinformował, że członkowie Zarządu Powiatu, sprawujący mandat radnego, wyrazili wolę pracy w Komisjach. Uwzględniając powyższe czynniki zaproponował wprowadzenie następujących w składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu:

1. zwiększyć liczbę członków Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej do 8 radnych, w miejsce radnego **Henryka Karcza** wpisać radnego **Henryka Górnego**, w miejsce radnego **Zbigniewa Roka** wpisać radną **Małgorzatę Komendę** i dodatkowo wpisać radnego **Andrzeja Wilka**.
2. w Komisja Promocji, Rozwoju i Integracji Europejskiej w miejsce radnego **Henryka Górnego** wpisać radnego **Jana Grełę**, w miejsce radnej **Małgorzaty Komendy** wpisać

radnego **Pawła Kaziroda**, a w miejsce radnego **Leszka Wojdasa** wpisać radnego **Zbigniewa Roka**.

3. zwiększyć liczbę członków Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej do 8 radnych oraz dopisać radnych: **Marka Szczygłowskiego** i **Leszka Wojdasa**.
4. zwiększyć liczbę członków Komisji Edukacji Publicznej do 7 radnych, w miejsce radnego **Andrzeja Daneckiego** wpisać radnego **Henryka Karcza** i dodatkowo wpisać radnego **Jana Macherzyńskiego**.
5. zwiększyć liczbę członków Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska do 7 radnych, w miejsce radnego **Pawła Kaziroda** wpisać radnego **Andrzeja Daneckiego**, w miejsce radnego **Jana Macherzyńskiego** wpisać radnego **Jana Grełę** i dodatkowo wpisać radnego **Rafała Porca**.

Jarosław Kleszczewski:

- zdecydowanie oświadczył, że przedstawione propozycje zmian w składach osobowych Komisji budzą jego najwyższe oburzenie. Nazwał je nawet zamachem stanu. Ponadto chciał wiedzieć, z jakich przyczyn projekt uchwały został przedłożony radnym dopiero w tym punkcie porządku posiedzenia, skoro wnioski w sprawie wprowadzenia go do porządku obrad sesji został zgłoszony złożony na początku sesji. Pozostałe projekty uchwał, o które rozszerzony został porządek obrad, zostały rozdane radnym przez rozpoczęciem sesji. Tryb postępowania zastosowany w tym przypadku, należy uznać za zwykły skandal i zamach stanu. Zaprezentowane zmiany w składach osobowych nie dotyczą tylko włączania niektórych radnych do Komisji, ale przede wszystkim przewidują przeniesienia radnych z Komisji do Komisji bez ich wiedzy. Tego rodzaju postępowanie jest niedopuszczalne i – jego zdaniem – należy traktować je w kategoriach łamania prawa;
- zaznaczył, że koalicja rządząca, która ma większość w Radzie Powiatu, może przegłosować każde zaproponowane przez siebie rozwiązanie (nawet to, że kwadrat jest kołem), ale tryb, jaki planuje się zastosować, jest niezgodny z prawem. Tak istotnych zmian dotyczących funkcjonowania Rady Powiatu i jej organów, nie można wprowadzać bez dyskusji i bez powiadomienia radnych o planach i zamierzeniach w tym zakresie, uznając je jedynie za drobne korekty, a stosowny projekt uchwały rozdawać radnym w połowie sesji. W ten sposób nie można prowadzić obrad i procedować nad tak ważnymi sprawami. Taki sposób postępowania jest niezgodny z prawem i lekceważący dla radnych;
- zdaje sobie sprawę, że celem zmian jest uzyskanie przez koalicję rządzącą bezwzględnej większości we wszystkich Komisjach, aby w przyszłości nie wyrażały negatywnych opinii do przedkładanych przez Zarząd Powiatu projektów uchwał. Postępowanie to, po raz kolejny nazwane zamachem stanu, z pewnością zostanie dostrzeżone i odpowiednio ocenione przez wyborców. Zastosowany tryb wprowadzania projektów uchwał pod obrady Rady Powiatu urąga wszelkim zasadom i jest moralnie niedopuszczalny;
- włączenie do składów osobowych Komisji członków Zarządu Powiatu, którzy będą wyrażać opinie do dokumentów, przyjętych i przedłożonych radnym przez Zarząd, jest działaniem niepoważnym i pozbawionym jakiegokolwiek logiki. Ustawa o samorządzie powiatowym jednoznacznie rozgranicza kompetencje organu stanowiącego i organu wykonawczego, którego zadaniem jest przede wszystkim opracowanie materiałów dla potrzeb Komisji i przedkładanie im stosownych rozwiązań do opiniowania. Osobiście nie wyobraża sobie np. udziału Wicestarosty w prowadzonej na Komisji dyskusji. Jako osoba, która podjęła już decyzję w określonej sprawie na posiedzeniu Zarządu Powiatu, nie będzie zainteresowany udziałem w debacie prowadzonej na posiedzeniu Komisji, a jego stanowisko w danej sprawie będzie z góry wiadome;

- kończąc, ponownie podkreślił, że przedstawione propozycje zmian w składach osobowych Komisji są nie do przyjęcia ze względu na tryb wprowadzenia ich pod obrady Rady Powiatu oraz ze względu na zakres proponowanych zmian, który był dużym zaskoczeniem dla radnych. Ponadto Przewodniczący Rady Powiatu, jako wnioskodawca omawianego projektu, powinien wytłumaczyć się z faktu niezachowania terminów przedkładania radnym materiałów, określonych w Statucie Powiatu, aby umożliwić im przeanalizowanie przedstawionych propozycji i złożenie przed ostatecznym podjęciem decyzji ewentualnych własnych wniosków w sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** oświadczył, że dyskusja w tym punkcie porządku obrad może trwać w nieskończoność, aby każdy mógł wypowiadać się na ten temat. (**Jan Zamora** ironicznie wyraził zadowolenie z faktu przypomnienia radnym o tak istotnej ewentualności).

Lech Jaros:

- na wstępie nawiązał do wypowiedzi Wicestarosty **Rafała Porca** z poprzedniej sesji Rady Powiatu (z powodu nieobecności na tej części sesji, zapoznał się z tym wystąpieniem dzięki relacji internetowej), w której zarzucił radnym niezapoznanie się z projektem Statutu Powiatu, co – jego zdaniem – było bezpośrednim powodem odstąpienia od debaty nad tym dokumentem. Przypomniwał, że grupa radnych w ustalonym terminie, czyli do 12. kwietnia br. przedstawiła własne propozycje zmian w Statucie Powiatu, z którymi – jak widać – Wicestarosta się nie zapoznał. Zwrócił uwagę, że wniosek dotyczący nadaniu § 51 statutu nowego brzmienia, przewiduje, że członkami Komisji może być każdy radny z wyłączeniem Przewodniczącego Rady oraz radnych wchodzących w skład Zarządu Powiatu lub – alternatywnie – z wyłączeniem Przewodniczącego Rady i Starosty. Przyjęcie którejkolwiek z tych propozycji spowoduje, że uchwała ustalająca składy osobowe Komisji w przedłożonym w dniu dzisiejszym brzmieniu będzie niezgodna z przepisami Statutu;
- na ostatnim posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej Wicestarosta **Rafał Porc** w odpowiedzi na zadane przez niego pytanie oświadczył, że nie ma potrzeby debatować nad wnioskami i poprawkami zgłoszonymi przez radnych, bowiem dyskusja na ten temat będzie prowadzona na sesji, a część poprawek o charakterze kosmetycznym zostanie zaakceptowana. Chciał wiedzieć, jaki w takiej sytuacji będzie status omawianego w tym momencie projektu uchwały po jego ewentualnym przyjęciu w zaproponowanym brzmieniu.

Leszek Wojdas:

- przypomniał, że składy osobowe Komisji zostały określone na początku kadencji, kiedy ustalano także parytety poszczególnych ugrupowań, które weszły w skład Rady Powiatu. Wówczas na 5 z 6 Komisji stałych obsadziła NAW z koalicjantem, którym był PSL oraz ugrupowanie **Jana Greli**. SLD, który był trzecią siłą polityczną w Radzie, nie otrzymał funkcji Przewodniczącego Komisji;
- przypomniał, że w poprzedniej kadencji, dzięki mądrości SLD, opozycyjna Platforma Obywatelska, która miała porównywalną liczbę radnych z NAW, otrzymała przewodnictwo w jednej Komisji;
- obecnie, w związku z zaistniałymi zawirowaniami, koalicja rządząca utraciła większość w Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej i właściwie w Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz przewodnictwo w Komisji Promocji, Rozwoju i Integracji

Europejskiej. W demokracji panuje zasada, że logika przegrywa z tymi, co mają większość. To oni decydują o zasadniczych sprawach i nie ma co na ten temat debatować i rozdzierać szat. Idiocyzmem ostatnich miesięcy była sytuacja, w której projekty uchwał Zarządu Powiatu, wywodzące się z koalicji rządzącej, uzyskiwały negatywne opinie Komisji. Zwracając się do **Jana Zamory** oświadczył, że każda opcja polityczna, także ta, którą on reprezentuje, kiedy dojdzie do władzy, będzie zachowywać się tak samo.

Idąc tokiem rozumowania przedmówcy **Jan Macherzyński** stwierdził, że w obecnej kadencji od początku nie było demokracji, tylko bałagan i dziadostwo. Jeżeli ugrupowanie, które ma większość w Radzie Powiatu, nie potrafiło ułożyć sobie spraw z koalicjantem, to nie rozumie, z jakich powodów stara się uzyskać dominującą pozycję innymi metodami. W związku z faktem, że zaproponowane zmiany w składach osobowych dotyczą wszystkich Komisji, poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu przed głosowaniem o przedstawienie Komisjom własnej opinii w kwestii przedłożonego projektu uchwały. Ponadto oświadczył, że jeżeli w toku głosowania nad przedstawionym rozwiązaniem ktoś z radnych zgłasza przeciw zdrowemu rozsądkowi i mówi, że „jest szmatą”, to on takiej Rady nie chce.

Jan Zamora:

- nawiązując do opinii, wyrażonych przez **Jarosława Kleszczewskiego**, oznajmił, że koalicja rządząca w obecnym układzie może przegłosować każde rozwiązanie, nawet to, że kwadrat jest kołem, a ziemia – krążkiem pływającym po oceanie, chociaż powszechnie wiadomo, że to nieprawda;
- chciał wiedzieć, czy Wicestarście **Rafałowi Porcowi**, przypisanemu do Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, w razie nieobecności na posiedzeniu – podobnie jak radnym – będzie potrącanie 10% wynagrodzenia, co w jego przypadku stanowi kwotę ok. 1.000 zł. Ma nadzieję, że dla Starosty, absolwenta elitarnych szkół, ta logiczna zasada jest czytelna, przejrzysta i będzie stosowana w praktyce;
- zauważył, że z zachowania przedstawicieli koalicji rządzącej można wywnioskować, że planuje rządzić w powiecie do końca świata i o jeden dzień dłużej. Stosowane metody rządzenia przypominają reżim, panujący na Białorusi czy w Korei Północnej. Gdyby dać tym osobom władzę nad policją i wojskiem, doprowadziliby do stłamszenia demokracji. Jego zdaniem Starosta nie wie, co to demokracja. Będąc człowiekiem starszym od Starosty zwiedził już wiele krajów (był nawet azylantem), natomiast Starosta wcześniej zajmował się tylko liczeniem bułek czy podobnymi pracami;
- zwracając się do **Leszka Wojdasa** stwierdził, że jeżeli członkowie SLD traktują go jeszcze jak swojego kolegę (wcześniej był członkiem tej partii, ale został wyrzucony z jej szeregów), to chciałby przytoczyć im słowa **Leszka Millera** o tym, że trzeba iść pod prąd i płynąć pod prąd, bo z prądem płyną tylko zdechłe ryby. (**Leszek Wojdas** przypomniał, że to **Jan Zamora** dobrowolnie odszedł z SLD).

Paweł Kaziród:

- zapytał, z jakich powodów omawiany projekt uchwały nie został przekazany wcześniej (najlepiej przed posiedzeniami Komisji), aby umożliwić radnym przedyskutowanie proponowanych zmian i ustosunkowanie się do nich, a także zaopiniowanie tego dokumentu;
- propozycja, aby członkowie Zarządu Powiatu wchodzili w skład stałych Komisji i opiniowali przedkładane przez siebie uchwały, wydaje się być nielogiczna. Idąc tym tokiem rozumowania zaproponował, aby wszyscy radni zostali jednocześnie nieetatowymi

członkami Zarządu Powiatu i opiniowali wszystkie podejmowane przez ten organ uchwały. Wtedy to będzie demokracja. Dopytał tylko, czy w powiecie zawierciańskim jest demokracja, bo – jego zdaniem – są tylko resztki demokracji, a właściwe zamach na demokrację.

Odpowiadając na postawione pytania Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** oświadczył, że Przewodniczący, za pośrednictwem Biura Rady Powiatu, na początku kadencji zwrócił się do wszystkich radnych z prośbą w wskazanie Komisji, w jakich chcieliby pracować. Ze złożonej ankiety wynika, że radny **Paweł Kaziród** zadeklarował chęć działania w Komisji ds. promocji oraz ds. budżetu. W przedstawionych w dniu dzisiejszym propozycjach, deklaracja **Pawła Kaziroda** została w pełni odzwierciedlona.

Zwracając się do Przewodniczącego Rady Powiatu **Zbigniew Rok** poprosił, aby przypomniął sobie zasady, na jakich wcześniej były ustalane składy osobowe Komisji. Do dnia dzisiejszego ma jeszcze ordynarnie napisaną kartkę z ówczesnymi propozycjami. (Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** zwrócił uwagę, że nie udzielił głosu **Zbigniewowi Rokowi**, jednak pozwolił mu na kontynuowanie wystąpienia). Odnosząc się do stwierdzeń **Jana Zamory** dotyczących porównania rządów w powiecie do Korei Północnej, oświadczył, że Starosta **Rafał Krupa** nie dysponuje jeszcze tylko głowicami jądrowymi. **Leszkowi Wojdasowi** zwrócił natomiast uwagę, że już niedługo uda się oswobodzić niektórych radnych z SLD i może za 2 miesiące wszystko może ulec zmianie.

Paweł Kaziród przyznał, że rzeczywiście wnioskował o przydzielenie go do Komisji, wskazanych przez **Adama Rozlacha**. Niemniej jednak przez ponad 2 lata mocno zaangażował się w pracę Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska pod przewodnictwem **Artura Janosika** (gdzie dodatkowo pełnił funkcję Wiceprzewodniczącego) i poruszane na tym forum sprawy i problemy. Proponowane zmiany (jak wyliczył jest ich 20) spowodują, że niektórzy radni od początku będą musieli zaznajamiać się z zakresami działania Komisji, do których zostali przydzieleni. (Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** przypomniał, że każdy radny każdy mieszkaniec Zawiercia, powiatu, województwa, Polski a nawet Unii Europejskiej, ma prawo przyjść na posiedzenie każdej komisji oraz uczestniczyć w obradach sesji. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby **Paweł Kaziród** brał udział w racach Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, oczywiście bez prawa udziału w głosowaniach).

Jan Zamora oświadczył, że Przewodniczący Rady Powiatu jest mistrzem manipulacji i prosił o przypomnienie, w jakich Komisjach on chciał pracować. Po stwierdzeniu przez **Adama Rozlacha**, że w jego ankiecie brak jest deklaracji w tym zakresie, zaczął zastanawiać się, czy aby otrzymał tego typu deklarację. Skoro jednak nie wypełnił ciężących na nim obowiązków, to zadaniem Przewodniczącego Rady Powiatu było dopilnowanie, aby wszystkie formalności zostały dopełnione. Zaznaczył, że NAW jest ugrupowaniem, znanym w Polsce jako organizacja skupiająca fachowców od manipulacji.

Henryk Karcz ironicznie podziękował za podejście i potraktowanie ugrupowania **Jana Greli**. Już wcześniej przewidział tego rodzaju zachowanie wobec tej grupy radnych i czekał tylko, kiedy to się stanie. Zarówno Staroście, jak i Przewodniczącemu Rady Powiatu przypomniał, że jak ugrupowanie to było potrzebne przed wyborami, to zrobiliby wszystko dla tych ludzi z przysłowiowym całowaniem po rękach włącznie, a teraz, niestety, wyrzuca się ich, jak śmieci.

Lech Jaros:

- oświadczył, że na początku kadencji został przydzielony do Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, mimo, że deklarował chęć pracy w Komisji Rewizyjnej (włączenie go do składu osobowego Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej było zgodne ze złożoną deklaracją);
- prosił o wyjaśnienie, czy omawiany projekt uchwały nie wymaga opinii poszczególnych Komisji. Jego zdaniem zasadne byłoby ustosunkowanie się tych gremiów, pracujących ponad połowę kadencji w dotychczasowych składach, do przedłożonych propozycji i wyrażenie opinii co do proponowanych zmian, podobnie jak w przypadku projektu uchwały, omawianego w poprzednim punkcie porządku posiedzenia. (Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** oświadczył, że poprzedni projekt uchwał dotyczył zakresów działania Komisji, a nie spraw osobowych. Podkreślił, że w toku prowadzonej dyskusji każdy może wypowiedzieć swoje zdanie w tym zakresie, zwracając jednocześnie uwagę, że nie ogranicza czasu poszczególnych wypowiedzi);
- ze względu na nurtujące go wątpliwości zgłosił wniosek formalny w sprawie wyjaśnienia przez służby prawne Starostwa, czy pod względem prawnym wymagane jest zaopiniowanie omawianego projektu przez poszczególne Komisje. W odpowiedzi na wyrażoną przez **Adama Rozlacha opinię** o tym, że każdy z radnych w toku dyskusji może przedstawić swoje stanowisko w sprawie, przypomniał o złożonym przez siebie wniosku formalnym;
- na prośbę Przewodniczącego Rady Powiatu przypomniał, że zgłoszony wcześniej wniosek formalny dotyczył wypowiedzenia się służb prawnych Starostwa w kwestii konieczności zaopiniowania omawianego projektu przez Komisje Rady Powiatu, których dokument ten dotyczy, w dotychczasowym składzie osobowym. W toku polemiki z Przewodniczącym Rady Powiatu, który poddawał w wątpliwość charakter wystąpienia i domagał się doprecyzowania treści wniosku, wielokrotnie podkreślał, że rolą i obowiązkiem Przewodniczącego jest zarządzenie głosowania w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** przed poddaniem pod głosowanie wniosku formalnego udzielił głosu **Andrzejowi Daneckiemu**, mimo, że zarówno **Jan Zamora**, jak i **Jarosław Kleszczewski** kilkakrotnie wnosili o kontynuowanie dyskusji dopiero po przeprowadzeniu głosowania w sprawie wniosku formalnego **Lecha Jarosa**.

Andrzej Danecki oświadczył, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym w Radzie Powiatu obligatoryjnie winna funkcjonować jedynie Komisja Rewizyjna. Decyzja w sprawie ilości powoływanych Komisji, liczby ich członków i zakresu działania należy do kompetencji organu stanowiącego. W jego ocenie w każdym momencie swojego funkcjonowania Rada Powiatu może dokonywać zmian w tym zakresie bez jakichkolwiek ograniczeń. Inaczej mogłyby występować trudności w sprawnym funkcjonowaniu tego organu.

Mimo, że Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** zapowiedział poddanie wniosku formalnego **Lecha Jarosa** pod głosowanie, **Jan Zamora** po raz kolejny zwrócił uwagę, że głosowanie winno być zarządzone i przeprowadzone przez wystąpieniem **Andrzeja Daneckiego**, a nie dopiero po jego zakończeniu.

Wniosek formalny **Lecha Jarosa** w sprawie wypowiedzenia się służb prawnych Starostwa w kwestii konieczności zaopiniowania omawianego projektu przez Komisje Rady Powiatu, w wyniku przeprowadzonego głosowania został odrzucony przy 8 głosach „za”, 13 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Jarosław Kleszczewski:

- zwrócił uwagę, że zgodnie ze Statutem Powiatu każdy projekt uchwały wymaga zaopiniowania przez właściwe Komisje. Natomiast omawiany projekt nie posiada opinii żadnej Komisji, nawet obligatoryjnej Komisji Rewizyjnej, o której wspomniał były Przewodniczący Rady Powiatu **Andrzej Danecki**. Domaganie się przedłożenia projektu do omówienia i zaopiniowania określonym Komisjom w żaden sposób nie jest dążeniem do odstąpienia od głosowania nad tym dokumentem na obecnej sesji;
- wyraził zdziwienie, że większość radnych nie chce poznać stanowiska radcy prawnego w tej sprawie. Jego zdaniem poznanie opinii prawnych wydaje się być zasadne. W związku z powyższym prosił prawników o ustosunkowanie się do tego problemu i wyjaśnienie, czy zgodnie z obowiązującymi unormowaniami prawnymi opinie Komisji w zaistniałej sytuacji są wymagane, czy też nie. Jeżeli służby prawne stwierdzą, że opinia nie jest potrzebna, nic nie będzie stało na przeszkodzie, aby przeprowadzić głosowanie nad omawianym projektem. W związku z powyższym prosił Starostę, któremu podlega pion prawny urzędu, o zobowiązanie radców do przedstawienia opinii w przedmiotowej sprawie. Jest to tym bardziej zasadne, że radni zostali w pełni zaskoczeni przedstawieniem w dniu dzisiejszym tak istotnego projektu.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** odesłał przedmówcę do lektury Statutu Powiatu, gdzie są wymienione Komisje, funkcjonujące w Radzie Powiatu Zawierciańskiego

Dariusz Bednarz zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji, a Wicestarosta **Rafał Porc** przypomniał, że konieczne jest udzielenie odpowiedzi na pytania zadane przed złożeniem powyższego wniosku.

Przed przystąpieniem do głosowania nad wnioskiem **Dariusza Bednarza**, Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** stwierdził, że w Statucie Powiatu wskazane są wszystkie Komisje funkcjonujące w Radzie, w tym także Komisja Rewizyjna, która ze względu na zakres działania, powoływana jest odrębną uchwałą Rady Powiatu, w której – oprócz składu osobowego – wskazane są także osoby, sprawujące w niej określone funkcje. W chwili obecnej nie planuje się zmiany powołanych wcześniej Komisji, a jedynie dokonuje się przesunięć w ich składach osobowych.

Paweł Kaziród (mimo nie udzielenia u głosu przez Przewodniczącego Rady Powiatu ze względu na konieczność przegłosowania wniosku formalnego **Dariusza Bednarza**) oświadczył, że nie słyszał żadnego wniosku formalnego, bowiem nie był on składany z mównicy, a nie zauważył, aby ktoś przed nim zgłaszał się do dyskusji. **Jarosław Kleszczewski** dodał, że tak istotne dla prowadzenia obrad wnioski nie powinny być wygłaszane na siedząco, a **Jan Macherzyński** oburzył się, że Przewodniczący Rady nie zauważa rąk radnych zgłaszających się do dyskusji, natomiast bez problemu usłyszał wniosek formalny zgłoszony z miejsca.

Po kolejnej wypowiedzi **Jarosława Kleszczewskiego**, kwestionującej fakt zgłoszenia wniosku o zakończenie dyskusji oraz **Jana Macherzyńskiego**, który oświadczył, że są świadkowie na to, że **Dariusz Bednarz** nie podnosił ręki w celu umożliwienia mu zabrania głosu, Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** postanowił udzielić głosu **Pawłowi Kazirodowi**, oraz zobowiązał **Dariusza Bednarza**, aby po zakończeniu tej wypowiedzi powtórzył do mikrofonu zgłoszony wcześniej wniosek formalny.

Paweł Kaziród:

- wyraził zdziwienie, że niektóre projekty uchwał są poddawane pod głosowanie bez przeprowadzenia dyskusji. Jego zdaniem w dyskusji należy rozwiązać wszelkie wątpliwości radnych co do tematu głosowania. Skoro duża część radnych ma istotne wątpliwości w stosunku do omawianego projektu uchwały, niedopuszczalne jest uniemożliwianie im zabrania głosu nad złożonym zniemacka wnioskiem formalnym o zakończenie dyskusji;
- w związku z powyższym prosił o interpretację służb prawnych, czy omawiany projekt uchwały może być poddany pod głosowanie bez opinii wszystkich Komisji stałych. Stanowisko to pozwoli na rozwianie wszystkich, nurtujących go wątpliwości w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** przypomniał przedmówcy, że zarówno w obecnej, jak również w poprzednich kadencjach projekty uchwał dotyczące liczby członków i składów osobowych Komisji oraz wprowadzenia stosownych zmian w tym zakresie, nigdy nie były przedmiotem obrad Komisji. Zawsze była to kompetencja Przewodniczącego Rady. Dla przykładu wskazał, że kiedy radny **Leszek Wojdas** został przeniesiony do Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, jej członkowie nie opiniowali projektu uchwały w tej sprawie.

Dariusz Bednarz złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, co pozwoli na podjęcie ostatecznej decyzji w sprawie i umożliwi prace poszczególnych Komisji.

W wyniku przeprowadzonego głosowania powyższy wniosek formalny został przyjęty przy 15 głosach „za” i 8 głosach „przeciw” przy braku głosów „wstrzymujących się”. W trakcie głosowania Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** poprosił **Zbigniewa Roka** o nieblokowanie ręki **Jerzego Gębali**. Poprosił też o zaprotokołowanie, że **Zbigniew Rok** w trakcie głosowania podnosił dwie ręce jednocześnie.

Po zakończeniu dyskusji projekt uchwały **Nr XXXVI / 452 / 13** w sprawie zmiany liczby członków i składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu, w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty przy 15 głosach „za”, 8 głosach „przeciw” przy braku głosów „wstrzymujących się”**.

Ad.8.)

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XXXVI / 453 / 13** w sprawie informacji o funkcjonowaniu i realizacji zadań przez Powiatowy Zarząd Dróg w Zawierciu w 2012 roku (załącznik nr 1 do protokołu), po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, został poddany pod głosowanie i **przyjęty przy 16 głosach „za” i 6 głosach „wstrzymujących się”**.

Ad.9.)

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XXXVI / 454 / 13** w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez powiat zawierciański zadania publicznego z zakresu świadczeń realizowanych przez Ośrodek Interwencji Kryzysowej na rzecz mieszkańców powiatu myszkowskiego, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Ochrony

Zdrowia i Pomocy Społecznej, został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 22 głosach „za”**.

Ad.10.)

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XXXVI / 455 / 13** w sprawie przystąpienia do realizacji projektu „Mam doświadczenie, mam pracę” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Promocji, Rozwoju i Integracji Europejskiej, został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 23 głosach „za”**.

Ad.11.)

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XXXVI / 456 / 13** w sprawie poparcia przyjętej przez Radę Miasta Radzionków alternatywnej propozycji połączenia Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z miastami Aglomeracji Górnośląskiej z wykorzystaniem linii kolejowych nr 131 i nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 23 głosach „za”**.

Ad.12.)

Otwierając dyskusję nad projektem Statutu Powiatu Zawierciańskiego Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** zapytał, jakie opinie wypracowały w tej sprawie poszczególne Komisje Rady Powiatu.

Przewodniczący Komisji Promocji, Rozwoju i Integracji Europejskiej **Jan Macherzyński** oświadczył, że dokument ten nie był omawiany na posiedzeniu Komisji w miesiącu kwietniu br. stąd nie wypracowano stanowiska w tej sprawie, ponieważ Wicestarosta **Rafał Porc** stwierdził, że dyskusja nad tym dokumentem przeprowadzona zostanie na sesji. Projekt ostatnio był opiniowany na posiedzeniu w miesiącu marcu br., kiedy to uzyskał pozytywną opinię Komisji przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Jerzy Gębala poinformował, że Komisja Budżetu i Infrastruktury Technicznej, której przewodniczy, jako jedyna nie zaopiniowała projektu statutu w miesiącu marcu br., stąd konieczna była ponowna debata nad tym dokumentem na posiedzeniu w miesiącu kwietniu br. W odpowiedzi na uwagi **Jarosława Kleszczewskiego** oświadczył, że przedstawi opinie Komisji w tym zakresie, jeżeli zostanie o nią zapytany.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** za zgodą radnych postanowił odczytać opinie Komisji dotyczące omawianego projektu. W odpowiedzi na pytanie **Jana Zamory**, który chciał wiedzieć, dlaczego na dzisiejszej sesji prezentowane będą opinie Komisji z miesiąca marca, skoro od tego czasu treść projektu uległa zmianie, oświadczył, że w takim przypadku radny ma prawo głosować inaczej, wyrażając przy tym nadzieję, że będzie głosował za przyjęciem tego dokumentu. (**Jarosław Kleszczewski** zwrócił uwagę, że treść projektu uległa zmianie ze względu na autopoprawki). Następnie przedstawił opinie stałych Komisji

Rady Powiatu do omawianego w tym punkcie porządku obrad projektu, wyrażone – co wcześniej podkreślono – na posiedzeniach w miesiącu marcu br.:

- Komisja Promocji, Rozwoju i Integracji Europejskiej – jak już wcześniej wspominał Przewodniczący Komisji – wyraziła pozytywną opinię przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”;
- Komisja Edukacji Publicznej – opinia pozytywna została wyrażona jednogłośnie, czyli przy 4 głosach „za”;
- Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska – opinia negatywnie braku głosów „za”, 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”;
- Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna przy 1 głosie „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”;
- Komisja Rewizyjna – opinia pozytywna przy 5 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”;
- Komisja Budżetu i Infrastruktury Technicznej nie wypracowała opinii w miesiącu marcu br. Wobec powyższego poprosił Przewodniczącego Komisji **Jerzego Gębałę** o przedstawienie stanowiska Komisji, podjętego na posiedzeniu w miesiącu kwietniu br. **Jerzy Gębała** poinformował, że członkowie Komisji przy 3 głosach „za” i 4 głosach „przeciw” projekt Statutu Powiatu zaopiniowali negatywnie .

Konrad Knop zapytał, której wersji projektu dotyczyły zaprezentowane wyżej opinie Komisji. Jak wiadomo, dokument ten był przedmiotem obrad Komisji przez 2 miesiące, w trakcie których jego treść ulegała zmianie, chociażby ze względu na poprawki autorów. Wobec powyższego prezentowanie opinii do nieaktualnej wersji jest pozbawione sensu.

Wicestarosta **Rafał Porc**:

- na wstępie starał się wyjaśnić nieścisłość, która pojawiła się w ciągu ostatnich 10 minut. Pierwsze debaty nad projektem statutu powiatu, przekazanym radnym wraz ze stosownym projektem uchwały, rozpoczęły się w miesiącu lutym br., jednak dopiero w marcu Komisje wyraziły opinie do omawianego dokumentu. Nie rozumie, skąd w dniu dzisiejszym pojawił się pogląd o utracie ich ważności. Nie wdając się w polemikę z radnymi, wygłaszającymi swoje uwagi z sali, oznajmił, że każda opinia do projektu jest nadal obowiązująca;
- jedynie Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej nie udało się wypracować stanowiska w sprawie w miesiącu marcu, jednak brak ten został uzupełniony w kwietniu br. kiedy to członkowie Komisji wyrazili negatywną opinię do projektu;
- w imieniu Komisji Doraźnej, członkowie której przekazali radnym projekt statutu, stwierdził, że proponowane zmiany podyktowane były przede wszystkim nowymi rozwiązaniami prawnymi, które weszły w życie od czasu uchwalenia tekstu pierwotnego. Po pierwszych debatach, prowadzonych na posiedzeniach Komisji w lutym br., zgłoszono szereg uwag do projektu. Jak już informował w poprzednim miesiącu, część z nich została uwzględniona przez autorów i wprowadzona do treści dokumentu w formie autopoprawki Komisji Doraźnej, a pozostała część – odrzucona. Były to uwagi i wnioski, które zapisywał podczas w trakcie debatowania nad projektem na posiedzeniach Komisji;
- w dniu sesji w miesiącu lutym br. uzgodniono, że w terminie do dnia 10. marca br. można składać na piśmie uwagi i wnioski do projektu Statutu. W związku z faktem, że w tym terminie nie wpłynęły zapowiadane poprawki, zdecydowano o wprowadzeniu projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Zawierciańskiego do porządku obrad sesji w marcu br. Po wydarzeniach, które miały miejsce na poprzedniej sesji, ustalono nowy

- termin składania poprawek do statutu, dając radnym kolejną szansę na przedstawienie uwag w tym zakresie. W dniu 12. kwietnia br. grupa radnych złożyła w kancelarii Starostwa poprawki do projektu statutu, ale nie jego rolą jest ich omawianie;
- zaprezentował następujące autopoprawki Komisji Doraźnej, ściśle związane z poprawkami, zgłaszanymi przez radnych do projektu statutu (radni otrzymali autopoprawki Komisji Doraźnej w formie pisemnej):
 - ✓ § 9 ust. 4 – skreśla się zdanie drugie;
 - ✓ § 9 ust. 5 – skreśla się zdanie drugie;
 - ✓ § 43 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Komisja Rewizyjna, za zgodą Rady Powiatu, wyrażonej w formie uchwały, może powołać rzeczoznawców ekspertów i biegłych do wykonania konkretnych ekspertyz i opracowań tematycznych. Wniosek o powołanie eksperta powinien zawierać uzasadnienie ze wskazaniem zakresu prac” (zapis wprowadzony na wniosek Komisji Rewizyjnej);
 - ✓ § 44 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „W pracach zespołów kontrolnych może uczestniczyć Przewodniczący Komisji” (zapis wprowadzony na wniosek Komisji Rewizyjnej);
 - ✓ § 44 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „Przewodniczący Komisji udziela członkom zespołu kontrolnego pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, określając w nim zakres kontroli. W przypadku, gdy Przewodniczący Komisji jest członkiem zespołu kontrolnego, upoważnienie podpisuje Wiceprzewodniczący Komisji.” Zdanie drugie jest konsekwencją możliwości udziału Przewodniczącego Komisji w pracach zespołów kontrolnych. W tych przypadkach nie może sam sobie podpisać upoważnienia do kontroli;
 - ✓ § 51 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „Każdy radny z wyłączeniem Przewodniczącego Rady może być członkiem nie więcej niż 2 Komisji Stałych”.
 - nadmieniał, że Komisja Doraźna pozytywnie ustosunkowała się także do wniosku **Lecha Jarosa** dotyczącego zapisów dotyczących interpelacji (o czy wspominał już na poprzedniej sesji), jednak ze względu na poprawki grupy radnych (w tym także **Lecha Jarosa**) z dnia 12. kwietnia br., w których zagadnienie to zostało uregulowanie odmiennie od wcześniejszej propozycji radnego, postanowiono wycofać się z autopoprawki, dotyczącej nadaniu § 19 ust. 3 następującego brzmienia: „Odpowiedź na interpelacje radnego jest udzielana ustnie na sesji przez Starostę lub wyznaczoną przez niego osobę nie może przekroczyć 10 minut. W tym czasie radny może ustosunkować się do udzielonej mu odpowiedzi. Oprócz tego interpelujący otrzymuje odpowiedź na interpelację w formie pisemnej w ciągu 21 dni od dnia złożenia interpelacji.. Termin ten dotyczy także interpelacji składanych między sesjami”;
 - na wniosek **Lecha Jarosa** wyjaśnił, że na przekazanym radnym piśmie członków Komisji Doraźnej, kierowanym do Przewodniczącego Rady Powiatu, błędnie widnieje data 7. lutego 2012 roku zamiast 7. lutego 2013 roku. Wyjaśnienia w tej sprawie przedstawiał już na poprzedniej sesji. (**Lech Jaros** zwrócił uwagę, że w piśmie błędnie wskazano także datę powołania Komisji).

W odpowiedzi na pytanie **Konrada Knopa**, który chciał wiedzieć, jak technicznie wyglądać będzie praca nad poprawkami do statutu, Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** oświadczył, że jeden z wariantów przewiduje głosowanie każdej poprawki oddzielnie, natomiast, jeżeli większość radnych uzna, że autopoprawki Komisji Doraźnej są satysfakcjonujące, to zastosowany zostanie wariant, polegający na poddaniu pod głosowanie projektu statutu wraz z autopoprawkami. Decyzja w tej sprawie należy do radnych. Wybór pierwszego wariantu wiązać się będzie z koniecznością zgłaszania poprawek na piśmie. Ustosunkowując się do uwag ze strony radnych oświadczył, że bycie radnym to nie tylko

zaszczyty, ale także obowiązki. Aby maksymalnie skrócić czas głosowania nad poprawkami radnych zaproponował, aby członek Komisji Doraźnej omówił przedstawione propozycje ze wskazaniem, która może być rekomendowana przez Komisję do przyjęcia (poparcie **Jarosława Kleszczewskiego**).

Konrad Knop, poparty przez Wicestarostę **Rafała Porca**, zaproponował ogłoszenie 5 – minutowej przerwy celem ustalenia trybu postępowania w trakcie głosowania nad poprawkami.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** ogłosił 40 – minutową przerwę w obradach, pomimo, że **Jan Zamora** domagał się zgłoszeni w tej sprawie wniosku formalnego. Początek przerwy – godz. 11.50.

Po wznowieniu obrad o godz. 13.00 Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** przystąpił do kontynuowania debaty nad projektem Statutu Powiatu. Wyjaśnił, że w wyniku rozmów wszystkich zainteresowanych stron ustalono następujący sposób procedowania: Wicestarosta **Rafał Porc** przedstawi, które z wniesionych poprawek zostaną rekomendowane przez Komisje Doraźna do przyjęcia, natomiast pozostałe zostaną omówione prze przedstawiciela wnioskodawców.

Wicestarosta **Rafał Porc** oświadczył, że z 50 poprawek, zgłoszonych przez grupę radnych do projektu statutu (załącznik nr 2 do protokołu), członkowie Komisji Doraźnej proponują przyjąć 13, uznając je za poprawki merytoryczne, mające istotne znaczenie treści statutu. Dotyczą one następujących paragrafów: § 10 ust. 2, § 16 ust. 1, § 18 ust. 6, § 22 ust. 2, § 22 ust. 3, § 22 ust. 9, § 24 ust. 2, § 25 ust. 2, § 38 ust. 1, § 38 ust. 2, § 43 – ust. 2 (zgodny z autopoprawką Komisji Doraźnej), § 44 ust. 2 (zgodny z autopoprawką Komisji Doraźnej) i 44 ust. 5 (zgodny z autopoprawką Komisji Doraźnej).

Lech Jaros:

- zapytał, czy dlatego, że był jednym z autorów zgłoszonych poprawek do projektu Statutu, został ukarany odrzuceniem poprawki dotyczącej m.in. udzielania odpowiedzi na interpelacje w formie pisemnej, którą formalnie złożył w miesiącu marcu br. W związku z faktem, że autorzy projektu nie zaakceptowali treści przepisu, normującego zasady składania i udzielania odpowiedzi na interpelacje w brzmieniu, zaproponowanym przez radnych, zaproponował, aby powrócić do zgłoszonej przez niego w tym zakresie propozycji, która przewidywała, że czas ustnej odpowiedzi na interpelacje na sesji nie może przekroczyć 10 minut oraz każdorazowo wprowadzała obowiązek przekazywania interpelującemu odpowiedzi w formie pisemnej. (Wicestarosta **Rafał Porc** stwierdził, że jego zdaniem dalej idące są poprawki zgłoszone przez **Lecha Jarosa**, który miał w tej kwestii odmienne zdanie);
- w zaistniałej sytuacji treść § 19 dotyczącego interpelacji w ogóle nie uległa zmianie, mimo wniosków proponujących odmienne uregulowanie tego zagadnienia. Przede wszystkim katalog osób zobowiązanych do odpowiedzi na interpelacje nie został rozszerzony o Przewodniczącego Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach**, po konsultacjach z Kierownik Biura Rady Powiatu oświadczył, że poprawek radnych, nawet tych zaakceptowanych przez Komisję Doraźną, nie można przyjąć jednym głosowaniem, gdyż każda z nich musi być poddana pod głosowanie oddzielnie.

Po kilkuminutowej dyskusji przy stole prezydiálním **Konrad Knop** stwierdził, że celem uniknięcia długiej procedury głosowania każdej z 50 poprawek, prosił właśnie o wcześniejsze spotkanie z autorami projektu i uzgodnienie wspólnego stanowiska. W zaistniałej sytuacji, kiedy każda zgłoszona poprawka będzie oddzielnym wnioskiem formalnym, przedstawianym na forum Rady przez wnioskodawców, przed głosowaniem konieczne będzie ustosunkowanie się Starosty i autorów projektu do każdej propozycji. Nie zgodził się ze stanowiskiem Przewodniczącego Rady Powiatu **Adama Rozlacha**, zdaniem którego nie ma potrzeby odczytywać treści wszystkich poprawek. Jego zdaniem jest to bardzo istotny element procedury głosowania.

Leszek Wojdas zasugerował opracowanie jednolitej wersji projektu statutu, który w tym brzmieniu winien zostać poddany pod głosowanie. Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** prosił o zgłoszenie w tej sprawie wniosku formalnego.

Paweł Kaziród:

- wyraził wątpliwość, czy uchwała w sprawie przyjęcia Statutu Powiatu Zawierciańskiego będzie podjęta zgodnie z prawem, skoro projekt tego dokumentu w wersji poddawanej pod głosowanie nie został zaopiniowany przez stałe Komisje Rady Powiatu. Na posiedzeniach w miesiącu marcu br. Komisje zajęły stanowiska wobec wersji projektu bez poprawek, która została zdjęta z porządku obrad poprzedniej sesji;
- ustosunkowując się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Powiatu **Adama Rozlacha**, który wyjaśnił, że poprawki grupy radnych, które zostaną poddane pod głosowanie, dotyczą projektu, opiniowanego przez Komisje w miesiącu marcu br. oświadczył, że wyrażona przez niego opinia dotyczy także autopoprawek Komisji Doradźnej, które również nie zostały zaopiniowane przez Komisje.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** przypomniał, że dyskusję nad projektem statutu otworzył jeszcze przed przerwą. (**Paweł Kaziród** po raz kolejny zapytał, czy uchwała będzie podjęta zgodnie z prawem). W chwili obecnej trwa dyskusja nad omawianym dokumentem, w której każdy ma możliwość wypowiedzenia się i poruszenia nurtujących kwestii. Po jej zakończeniu odbędzie się głosowanie każdej poprawki oddzielnie. Niezależnie od tego, w którym momencie **Paweł Kaziród** zgłosi wniosek formalny, zostanie od poddany pod głosowanie dopiero po zakończeniu głosowania i dyskusji. (W odpowiedzi na pytanie **Adama Rozlacha**, czy przedstawiona procedura jest czytelna dla wszystkich, **Konrad Knop** oświadczył, że będzie ona trwała ok. 3 godzin. Nie można jednym zdaniem uzasadnić wszystkich poprawek, skoro każda z nich musi być głosowana oddzielnie).

W trakcie kolejnej dyskusji stole prezydiálním **Jerzy Gębala** zaapelował o szacunek dla radnych i kontynuowanie obrad. Jeżeli jest potrzeba przeprowadzenia dodatkowych rozmów lub uzgodnienia pewnych kwestii, to należy zamknąć sesję lub ogłosić przerwę w obradach.

Przepraszając za zaistniałą sytuację i prosząc o cierpliwość, Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** wyjaśnił, że celem prowadzonych obecnie negocjacji jest skrócenie czasu trwania głosowania nad poprawkami.

Konrad Knop oświadczył, że póki co nie ma zgody na zorganizowanie dodatkowego spotkania i wypracowania wspólnego tekstu jednolitego projektu statutu, który mógłby zostać poddany pod głosowanie. Propozycja ta ma na celu ograniczenie czasu procedowania nad statutem. W innym przypadku trzeba mieć świadomość, że procedura ta będzie trwała bardzo

długo. Samo odczytanie zgłoszonych poprawek potrwa ok. 2 godzin, nie mówiąc już o dyskusji nad każdą z nich.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** stwierdził, że jeżeli nie zostanie zgłoszony stosowny wniosek formalny, to rozpocznie głosowanie.

Zgodnie z podpowiedzią **Artura Janosika**, **Jan Zamora** zgłosił wniosek formalny w sprawie przeniesienia omawianego punktu porządku posiedzenia na kolejną sesję. Początkowo **Adam Rozlach** twierdził, że propozycja ta jest nie do przyjęcia, jednak po protestach radnych zdecydował się poddać wniosek pod głosowanie.

Paweł Kaziród:

- ponownie wyartykułował swoje wątpliwości, czy uchwała w sprawie uchwalenia statutu zostanie przyjęta zgodnie z prawem. Wątpliwości te są tym bardziej uzasadnione, że omawiany projekt zawiera liczne błędy, na które nikt wcześniej nie zwrócił uwagi. W tym momencie pragnął przedstawić niektóre z nich, które udało się zauważyć w ostatniej chwili. Dotyczą one błędnego wskazania przepisów, przywoływanych w: § 47 ust. 7, § 51 ust. 3, § 55 ust. 4, § 78 ust. 5 i w § 80 ust. 1;
- przedstawione wyżej błędy, pomyłki, sprzeczności czy może niedopatrzienia jednoznacznie wskazują, że projekt statutu jest niedopracowany i wymaga korekty. W związku z powyższy ponowił wniosek formalny o przeniesienie omawianego punktu porządku posiedzenia na kolejną sesję. (Zdaniem **Leszka Wojdasa** temat ten winien być przeniesiony na kolejną kadencję). Statut powiatu powinien być dokumentem zgodnym z prawem i nie zawierającym jakichkolwiek uchybień. Wyraził pogląd, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby prace nad projektem statutu potrwały jeszcze miesiąc dłużej, ponieważ nie ma powodu, aby Rada Powiatu procedowała nad bublek prawnym.

Jan Zamora domagał się poddania pod głosowanie zgłoszonego przez siebie wniosku formalnego, twierdząc, że powinno to nastąpić niezwłocznie. Nie należy odwlekać głosowania, co czyli prowadzący obrady **Adam Rozlach**.

Po krótkich konsultacjach Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** udzielił głosu Wicestarście **Rafałowi Porcowi**, co wywołało sprzeciw ze strony **Jana Zamory**, który ponownie zapytał, co będzie ze zgłoszonym przez niego wnioskiem formalnym. Uspakajając przedmówcę **Adam Rozlach** przypomniał, że nie zwracał mu uwagi, kiedy zabierał głos bez jego zgody.

Wicestarosta Rafał Porc:

- poinformował, że po konsultacjach z wnioskodawcami ustalono, że przedstawiciel Komisji Doraźnej w jego osobie spotka się z przedstawicielami wnioskodawców celem wypracowania wspólnego projektu statutu na zasadzie kompromisu. Jednolity tekst statutu w wersji uzgodnionej z grupą radnych, zostanie przedstawiony na kolejnej sesji w miesiącu maju br.;
- odnosząc się do wystąpienia **Pawła Kaziroda**, w imieniu Komisji Doraźnej przeprosił za wskazane przez niego pomyłki w treści Statutu i wyjaśnił, że są one spowodowane tym, że w nowym statucie nie ma załączników, z których każdy posiadał odrębną numerację. Jednocześnie zobowiązał się do usunięcia wszystkich oczywistych pomyłek do następnej sesji;

- kończąc, zgłosił wniosek formalny o zdjęcie projektu statutu powiatu z porządku obrad obecnej sesji i przeniesienia go na kolejną sesję.

Leszek Wojdas zaproponował, aby nowy statut był dokumentem, opracowanym ponad partyjnymi podziałami. Zdaniem **Konrada Knopa** zależy to przede wszystkim od treści zawartych w nim przepisów.

Przewodniczący Rady powiatu **Adam Rozlach** zapytał **Jana Zamorę**, czy wycofuje złożony wniosek formalny. Po uzyskaniu odpowiedzi twierdzącej poddał pod głosowanie wniosek formalny Wicestarosty **Rafała Porca**, który w wyniku przeprowadzonego głosowania został przyjęty jednogłośnie, czyli przy 23 głosach „za”.

Omawiany w tym punkcie porządku posiedzenia projekt statutu stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.13.)

Autopoprawka Zarządu Powiatu do omawianego w tym punkcie porządku posiedzenia projektu uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały Nr **XXXVI / 457 / 13** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013 – 2023, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 16 głosach „za”**.

Ad.14.)

Autopoprawka Zarządu Powiatu do omawianego w tym punkcie porządku posiedzenia projektu uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały Nr **XXXVI / 458 / 13** w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2013 rok, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, został poddany pod głosowanie i **przyjęty przy 22 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”**.

Ad.15.)

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały Nr **XXXVI / 459 / 13** w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV / 444 / 13 z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie w sprawie ustalenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań powiatu zawierciańskiego w 2013 roku z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 23 głosach „za”**.

Ad.16.)

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XXXVI / 460 / 13** w sprawie przystąpienia do realizacji projektu „Kierunek przedsiębiorczość” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Promocji, Rozwoju i Integracji Europejskiej, został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 23 głosach „za”**.

Ad.17.)

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XXXVI / 461 / 13** w sprawie poparcia stanowiska Rady Miasta i Gminy Szczekociny dotyczącego przywrócenia przystanku kolejowego w Szczekocinach, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 23 głosach „za”**.

Ad.18.)

Sprawozdanie z kontroli, przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w I kwartale 2013 roku (załącznik nr 6 do protokołu) przedstawił Przewodniczący Komisji **Zdzisław Maligłówa**.

Sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag i zastrzeżeń ze strony radnych.

W imieniu Zarządu Powiatu Starosta **Rafał Krupa** złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad obecnej sesji projektu uchwały w sprawie zmiany przedstawicieli Rady Powiatu w składzie osobowym Komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szpitala Powiatowego w Zawierciu. O przedstawienie uzasadnienia powyższego wniosku poprosił Wicestarostę **Rafała Porca**.

Lech Jaros stwierdził, że przyjmowanie wniosków w sprawie rozszerzenia porządku obrad zostało już zakończone. Jednocześnie zwrócił uwagę na niekonsekwencję Przewodniczącego Rady Powiatu w prowadzeniu obrad i prosił o równe traktowanie wszystkich radnych. Ponadto przypomniał, że w sytuacjach, kiedy radni z opozycji próbowali składać wnioski o zmianę porządku obrad, **Adam Rozlach** zawsze używał argumentu, którym on teraz zaczął swoje wystąpienie.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** odesłał **Lecha Jarosa** do lektury Statutu, który przewiduje możliwość zmiany porządku obrad sesji w trakcie posiedzenia na wniosek określonych podmiotów. Jednocześnie zwrócił uwagę na różnicę prawną pomiędzy radnym a Starostą i Przewodniczącym Rady Powiatu, którzy w każdej chwili mogą składać tego rodzaju wnioski (negacja prezentowanego stanowiska przez **Jarosława Kleszczewskiego**). W odpowiedzi na pytanie **Lecha Jarosa** oznajmił, że wniosek Starosty zostanie za chwilę poddany pod głosowanie.

Przedstawiając uzasadnienie do wniosku o rozszerzenie porządku obrad, zgłoszonego przez Starostę w imieniu Zarządu Powiatu, Wicestarosta **Rafał Porc** zwrócił uwagę, że Rada Powiatu delegowała ze swego grona 3 przedstawicieli do reprezentowania organu

stanowiącego w komisji konkursowej w osobach: **Zdzisława Maliglówki, Henryka Karcza i Zbigniewa Roka**. W ostatnim okresie odbyły się 2 posiedzenia Komisji, przedmiotem których miało być zaopiniowanie kandydatury Zarządu Powiatu na stanowisko dyrektora szpitala. W posiedzeniu, które odbyło się w dniu dzisiejszym, nie uczestniczyło 8 członków Komisji konkursowej, w tym m.in. 2 radnych, delegowanych do Komisji przez organ stanowiący poza **Zdzisławem Maliglówką**. Podobna sytuacja miała miejsce na posiedzeniu 3 tygodnie temu, ale wówczas nie wierzył, że absencja jest spowodowana niechęcią i złością, tylko różnego rodzaju zdarzeniami losowymi. Skoro jednak w dniu dzisiejszym sytuacja powtórzyła się, przestał wierzyć w przypadki losowe. Wniosek o zmianę składu osobowego sprawy, że Komisja konkursowa będzie mogła prawidłowo wykonywać swoje obowiązki i nikt nie będzie jej bojkotował.

Lech Jaros domagał się zgłoszenia wniosku formalnego w tej sprawie. W odpowiedzi na stwierdzenie **Adama Rozlacha**, że Starosta w imieniu Zarządu Powiatu dopełnił już tego obowiązku, złożył wniosek o wskazanie w statucie powiatu przepisu, pozwalającego Staroście na zgłoszenie takiego wniosku i na jego natychmiastowe rozpatrzenie. Z § 2 ust. 9 wynika jedynie, że „na wniosek Starosty Przewodniczący Rady jest zobowiązany do wprowadzenia do porządku obrad na najbliższej sesji Rady Powiatu projekt uchwały, jeśli wnioskodawcą jest Zarząd Powiatu, a projekt wpłynął do Rady co najmniej 7 dni od rozpoczęcia dnia sesji” .

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** stwierdził, że zgodnie z § 10 ust. 4 załącznika nr 6 do Statutu Powiatu, Rada może uchwalić w trakcie obrad uzupełnienie lub zmianę porządku posiedzenia wyłącznie z ważnych powodów na wniosek Przewodniczącego Rady, Komisji i Zarządu (**Lech Jaros** zwrócił uwagę, że przywołany przepis nie uwzględnia Starosty, a ponadto uznał, że określenie momentu, w którym można wnioskować o zmiany porządku obrad, czyli „w trakcie obrad” czy „w punkcie zgłaszania uwag do porządku obrad” nie jest jednoznaczne).

W odpowiedzi na pytanie **Jarosława Kleszczewskiego**, których chciał wiedzieć, w czym imieniu złożony został omawiany wniosek formalny, Starosta **Rafał Krupa** oświadczył, że składając wniosek występował jako przedstawiciel Zarządu, posiedzenie którego odbyło się w dniu dzisiejszym o godz. 12.30. (Zdziwienie **Lecha Jarosa** wywołał fakt zwołania Zarządu Powiatu w trakcie trwania sesji Rady, a **Jan Macherzyński** stwierdził, że potwierdzającym to zdarzenie dokumentem może być protokół z posiedzenia Zarządu).

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek formalny Starosty **Rafała Krupy** o uzupełnienie porządku obrad został przyjęty przy 14 głosach „za” i 8 głosach „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Porządek obrad sesji po przyjęciu wskazanego wyżej wniosku formalnego przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zgłaszanie uwag do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXV / 13 z dnia 28. marca 2013 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.
5. Interpelacje i zapytania radnych.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III / 9 / 06 z dnia 21 grudnia 2006 roku w sprawie powołania stałych Komisji Rady Powiatu i ustalenia przedmiotu ich działania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany liczby członków i składów osobowych stałych Komisji Rady Powiatu.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie informacji o funkcjonowaniu i realizacji zadań przez Powiatowy Zarząd Dróg w Zawierciu w 2012 roku.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez powiat zawierciański zadania publicznego z zakresu świadczeń realizowanych przez Ośrodek Interwencji Kryzysowej na rzecz mieszkańców powiatu myszkowskiego.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji projektu „Mam doświadczenie, mam pracę” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie poparcia przyjętej przez Radę Miasta Radzionków alternatywnej propozycji połączenia Międzynarodowego Portu Lotniczego „Katowice” w Pyrzowicach z miastami Aglomeracji Górnośląskiej z wykorzystaniem linii kolejowych nr 131 i nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Zawierciańskiego.
13. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013 – 2023.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2013 rok.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie w sprawie ustalenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań powiatu zawierciańskiego w 2013 roku z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie przystąpienia do realizacji projektu „Kierunek przedsiębiorczość” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie poparcia stanowiska Rady Miasta i Gminy Szczekociny dotyczącego przywrócenia przystanku kolejowego w Szczekocinach.
18. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli, przeprowadzonych w I kwartale 2013 roku.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII / 182 / 11 z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie delegowania przedstawicieli Rady Powiatu do składu osobowego komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szpitala Powiatowego w Zawierciu.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
21. Wolne wnioski.
22. Zamknięcie sesji.

Ad.19.)

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** poprosił o zgłaszanie kandydatów do składu osobowego komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szpitala Powiatowego w Zawierciu. **Zdzisław Maligłówa** zgłosił kandydaturę **Krystyny Koczur**, a **Jerzy Gębala** – kandydaturę **Dariusza Bednarza**. Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Starosta **Rafał Krupa** zgłosił wniosek formalny o zamknięcie listy kandydatów, jednak **Jarosław Kleszczewski** przed zamknięciem listy domagał się oddania głosu **Konradowi Knopowi**, który od 5 minut trzymał rękę w górze, prosząc tym samym o udzielenie mu głosu.

Po wymianie zdań Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** oddał głos **Konradowi Knopowi**, który zgłosił kandydaturę **Jana Zamory**. Kandydat wyraził zgodę na kandydowanie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek formalny Starosty **Rafała Krupy** o zamknięcie listy kandydatów obrad został przyjęty przy 14 głosach „za”.

Paweł Kaziród zapytał, co było przedmiotem głosowania, bowiem wie, że został zgłoszony wniosek formalny, ale nie usłyszał czego dotyczył.

Po kolejnej wymianie zdań Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** powtórzył, że wniosek Starosty dotyczył zamknięcia listy kandydatów do składu osobowego komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szpitala Powiatowego w Zawierciu, chociaż – co podkreślił – zdaje sobie sprawę, że **Paweł Kaziród** doskonale wie, czego dotyczyło głosowanie, chociażby dlatego, że **Jarosław Kleszczewski** zabierał głos w tej kwestii. (**Jarosław Kleszczewski** oznajmił, że kolega siedzi dalej od niego i mógł nie słyszeć, czego dotyczył wniosek). W związku z zaistniałą sytuacją zarządził ponowne głosowanie na wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Starostę, który w wyniku przeprowadzonego głosowania został przyjęty przy 14 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Jan Zamora wnioskował o przeprowadzenie wyboru w formie głosowania tajnego, **Adam Rozlach** optował za głosowaniem pisemnym, a **Jarosław Kleszczewski** – za głosowaniem imiennym.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** oświadczył, że ustawa o samorządzie powiatowym nie przewiduje głosowania imiennego, które może być przeprowadzone jedynie na wniosek ze strony radnych i prosił o zgłoszenie w tej sprawie wniosku formalnego.

Jarosław Kleszczewski poprosił **Adama Rozlacha** o zwracanie uwagi na radnych, którzy proszą o umożliwienie im zabrania głosu.

Jan Zamora poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu, aby przestał być funkcjonariuszem NAW i zaczął wypełniać spoczywające na nim obowiązki. W odpowiedzi na stwierdzenie **Adama Rozlacha**, że w swoich wypowiedziach posuwa się zbyt daleko, oświadczył, że nie jest to prawda, bowiem nie robi nic złego, tylko trzyma rękę w górze, zgłaszając chęć zabrania głosu, czego Przewodniczący nie zauważa, zwracając uwagę jedynie na Starostę. (Wypowiedzi **Adama Rozlacha**, w tym również ta o podpieraniu się przez **Jana Zamorę**, wywołała oburzenie **Jana Macherzyńskiego**, który poprosił **Adama Rozlacha** o nie przesadzanie w wyrażaniu swoich opinii).

Po zakończeniu polemiki Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** udzielił głosu **Janowi Zamorze**, który zgłosił wniosek formalny o przeprowadzenie głosowania tajnego. Następnie wyjaśnił, że wybór kandydatów może być przeprowadzony najwyżej w formie głosowania imiennego, bowiem ustawa o samorządzie powiatowym dopuszcza przeprowadzanie głosowania tajnego jedynie w przypadkach w niej wskazanych. (**Jan Zamora**, zdaniem którego decyzja w tej sprawie leży w gestii Rady Powiatu, domagał się zacytowania odpowiedniego przepisu ustawy, a **Jarosław Kleszczewski** wnosił o poddanie wniosku formalnego pod głosowanie). Następnie odczytał treść art. 13 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym uchwały Rady i Zarządu Powiatu zapadają zwykłą

większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu jawnym, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej. Głosowanie tajne przewidziane jest jedynie przy wyborze Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Powiatu oraz Starosty, Wicestarosty i pozostałych członków Zarządu Powiatu. Wobec powyższego wniosek **Jana Zamory** jest niezgodny z obowiązującymi przepisami i nie może zostać poddany pod głosowanie.

Przystępując do głosowania Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** oznajmił, że przeprowadzone zostaną 3 głosowania, nad każdym z kandydatów oddzielnie, a każdy z radnych będzie mógł głosować 2 razy. Jednocześnie poprosił radnych z opozycji o powstrzymanie się od złośliwości, wygłaszanych z sali.

W wyniku przeprowadzonego głosowania radna **Krystyna Koczur** otrzymała 14 głosów „za”, radny **Dariusz Bednarz** – 15 głosów „za”, a radny **Jan Zamora** - 6 głosów „za”. W oparciu o wyniki głosowania stwierdził, że przedstawicielami Rady Powiatu w komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szpitala Powiatowego w Zawierciu zostali: **Krystyna Koczur** i **Dariusz Bednarz**.

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały **Nr XXXVI / 462 / 13** w sprawie zmiany Uchwały Nr XVIII / 182 / 11 z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie delegowania przedstawicieli Rady Powiatu do składu osobowego komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Szpitala Powiatowego w Zawierciu, został **przyjęty przy 14 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”**.

Lech Jaros poprosił **Adama Rozlacha** o zapoznanie się z art. 15 ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym na wniosek Starosty Przewodniczący Rady Powiatu jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu projekt uchwały, jeżeli wnioskodawcą jest Zarząd Powiatu, a projekt wpłynął do Rady Powiatu co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji. Jego zdaniem w zaistniałej sytuacji występuje kolizja statutu z uchwałą. Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach**, zaskoczony postawą **Lecha Jarosa**, zachęcił go do uczciwej lektury ustawy o samorządzie powiatowym, którą cytuje, a nie tylko do siedzenia przy lekturze.

Ad.20.)

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, udzielił Starosta **Rafał Krupa** i wyznaczone przez niego osoby.

Interpelacje Lecha Jarosa:

Starosta **Rafał Krupa** wyjaśnił, że na poprzedniej sesji Rady Powiatu radni w głosowaniu przyjmowali informacje o bieżącej sytuacji szpitala. Przedstawioną wówczas prezentację należy traktować jako komentarz do przedłożonego w materiałach sesyjnych sprawozdania i z tego względu nie została przekazana radnym. Prezentacja w pełnej wersji jest dostępna na stronie internetowej powiatu w formacie pdf pod relacją z obrad sesji.

P.o. Dyrektor Szpitala Powiatowego w Zawierciu **Małgorzata Guzik** oświadczyła, że prowadzona w szpitalu analiza skarg i wniosków, zgodnie z przepisami ustawy o działalności leczniczej jest przedstawiana i omawiana na posiedzeniu Rady Społecznej. W 2012 roku

złożono 9 skarg, a w roku 2013 (do chwili obecnej) – 3. Zobowiązała się do przygotowania syntetycznej analizy skarg i dostarczenia jej do Biura Rady Powiatu.

Interpelacje Jana Macherzyńskiego:

Starosta **Rafał Krupa** stwierdził, że wystąpienie **Jana Macherzyńskiego** w sprawie budowy kopalni cynku i ołowiu oraz dotyczącej tych kwestii korespondencji przekazywanej przez mieszkańca Rokitna Szlacheckiego potraktował jako wypowiedzenie się radnego w określonym temacie, a nie jako interpelację.

Jan Macherzyński stwierdził, że powyższe stanowisko Starosty jest dla niego niezrozumiałe. Z treści jego wystąpienia jednoznacznie wynikało, że było to konkretne zapytanie o wskazanie przyczyn braku kontaktu nadawcy pisma z Przewodniczącym Rady Powiatu, i to właśnie on powinien odpowiedzieć, dlaczego przez 2 miesiące od otrzymania pisma nie skontaktował się z jego autorem. Konsekwencją tego działania było posądzenie przez zainteresowanego pracownik Biura Rady Powiatu o wstrzymywanie informacji i usiłowanie niedopuszczenia go do rozmowy z Przewodniczącym. Stwierdzenia te, kierowane do niego przez nadawcę korespondencji w rozmowie telefonicznej, odebrał jako skargę na pracowników Biura Rady i musiał wyjaśniać mu, że odpowiedzialność za zaistniałą sytuację ponosi Przewodniczący Rady Powiatu.

Wicestarosta Rafał Porc:

- powtarzając informacje, przekazane na poprzedniej sesji Rady Powiatu stwierdził, że pod pojęciem terminu zakończenia budowy Szpitalnego Oddziału Ratunkowego rozumie termin prawdopodobnego zakończenia całej inwestycji, a nie tylko części budowlanej. W chwili obecnej ogłoszone są postępowania przetargowe na zakup wyposażenia i sprzętu medycznego. Nie rozstrzygnięto jeszcze przetargów na modernizację tlenowni i wykonanie drugostronnego zasilania;
- oświadczył, że nie można przewidzieć terminu zakończenia zadania, bowiem na etapie postępowań przetargowych nie jest możliwe precyzyjne określenie terminu ich zakończenia. Dla przykładu podał, że do przetargu na zakup wyposażenia medycznego oferenci złożyli ponad 1000 pytań, na które trzeba było udzielić merytorycznych odpowiedzi, co spowodowało przedłużenie terminu zakończenia postępowania. Ponadto w przetargach unijnych pierwszy termin składania ofert może trwać do 40 dni. Na przekazanie zainteresowanym odpowiedzi na pytania dotyczące specjalistycznej aparatury medycznej, trzeba dodatkowo uzyskać zgodę instytucji finansującej, którą w tym przypadku jest Centrum Systemów Informatycznych Ochrony Zdrowia. (Zgoda wpłynęła dopiero 2 dni temu);
- kary zostały naliczone wykonawcy jedynie za dwa dni opóźnienia i tylko o tych karach można mówić. Natomiast nadal rozbieżne są stanowiska wobec podwykonawców, którzy wykonywali prace dla podwykonawcy głównego wykonawcy inwestycji. Poprosił obecną na sesji radcę prawnego Starostwa **Marię Bańską** o wyjaśnienie od strony prawnej, czy powiat ma zobowiązania wobec podwykonawcy podwykonawcy, który nie został zgłoszony, nadmienając, sprawę tę prowadziła od początku mecenas **Dagmara Kokowska – Smok**, która jest nieobecna na dzisiejszej sesji.

Jan Macherzyński stwierdził, że wyjaśnienia dotyczące procedur przetargowych są dla niego zrozumiałe. Zaznaczył, że pytając o termin zakończenia inwestycji, oczekiwał np. wskazania,

że kompleksowo może zostać zakończona do końca roku. Odnosząc się do kolejnej kwestii stwierdził, że chodzi mu o to, że środki finansowe zostały wypłacone Grupie 3 J S.A., a roszczenie podwykonawcy, wykonującego roboty jest w zasadzie na końcu. Poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie, dlaczego pieniądze zostały przekazane do generalnego wykonawcy i kiedy będzie można je odzyskać. Jeżeli nie będzie to możliwe, to przeprosił za fatygę, bowiem już wie, że nic nie można zrobić.

Radca prawny **Maria Bańska** oświadczyła, że odpowiedzi na pytanie, komu przekazane zostały środki finansowe mogą udzielić służby księgowe, które zajmują się tego typu sprawami. Aby rozwiać wszelkie wątpliwości, z całą stanowczością oznajmiła, że powiat nie odpowiada za roszczenia podwykonawców, zaangażowanych przez podwykonawców generalnego wykonawcy. Dla powiatu stroną umowy jest Grupa 3J S.A. i podwykonawcy, którzy zostali zgłoszeni. Natomiast podwykonawca może zatrudnić na budowie jeszcze innych wykonawców, którzy jednak są związani umową tylko z nim. Jeżeli firma, wykonująca pracę na podstawie takiej właśnie umowy, nie otrzymała wynagrodzenia od podwykonawcy, zasłaniającego się faktem nie otrzymania wynagrodzenia do Grupy 3J bądź od powiatu, pozostaje mu dochodzenie roszczeń na drodze sądowej. Fakt, czy i kto otrzymał pieniądze, będzie kwestią badania przed sądem. Powiat nie może płacić osobom lub firmom, które zostały zatrudnione przez podwykonawców do wykonania określonych prac, bo jest to niezgodne z obowiązującymi przepisami. Nadmienila, że nie zna bliższych szczegółów tej sprawy, bowiem prowadziła ją **Dagmara Kokowska – Smok**, która – w razie potrzeby – szczegółowo wyjaśni niektóre kwestie.

Jan Macherzyński uznał, że nie chciałby już wracać do tego tematu, aby starostowie nie mówili, że ciągle porusza tę samą sprawę, w której – jego zdaniem – nie jest najważniejsza kwestia podwykonawców tylko kwestia niedopilnowania, a przez to niewywiązania się ze swoich obowiązków przez przedstawiciela Starostwa (głównie chodziło mu właśnie o wyjaśnienie tej kwestii). Ponadto chciał wiedzieć, czy powiat jest stroną wobec podnoszonych przez jedną z firm roszczeń finansowych.

P.o. Dyrektor Szpitala Powiatowego w Zawierciu **Małgorzata Guzik** poinformowała, że szpital złożył do NFZ ofertę na świadczenie usług medycznych w ramach POZ. Kontrola, przeprowadzona przez Narodowy Fundusz Zdrowia, przebiegła pozytywnie. Wyniki konkursu będą znane w dniu 8. maja br. (**Jan Macherzyński** upewnił się, że to było jedyne postępowanie konkursowe, do którego przystąpił szpitala i nie zostało jeszcze rozstrzygnięte).

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach**:

- na wstępie wyjaśnił, że wskazane w interpelacji pisma mieszkańca Rokitna Szlacheckiego adresowane były do Zarządu firmy prowadzącej odwierty, która ewentualnie może prowadzić w przyszłości eksploatację kopalni cynku i ołowiu. Gdyby **Jan Macherzyński** szanował swoich wyborców i nie uciekał z sesji, to usłyszałby odpowiedź na swoją interpelację. Niezależnie od tej opinii ponownie podkreślił, że pismo nie było adresowane do Rady Powiatu Zawierciańskiego, a podpisany pod nim niejaki Pan Nowak skierował je do następujących podmiotów: do Posłów na Sejm RP: **Anny Nemś, Jerzego Borkowskiego, Piotra Van der Cohgena**, Rady Powiatu Zawierciańskiego, Rady Miejskiej w Zawierciu, Rady Miejskiej w Łazach, Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu, Rzecznika Praw Obywatelskich profesor **Ireny Lipowicz**, Ministra Środowiska **Marcina Korolec**, mieszkańca wspólnoty samorządowej powiatu zawierciańskiego **Jerzego Kusina**, Marszałka Województwa Śląskiego, Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego

w Katowicach, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Zarządu Perła Jury, Związku Gmin Jurajskich, Jurajskiej Organizacji Turystycznej, redakcji „Dziennika Zachodniego”, „Kuriera Zawierciańskiego”, „Gazety Ogrodzienieckiej”, redakcji portalu zawiercie.info i mieszkańców wspólnoty samorządowej;

- na ostatniej sesji poinformował, że radni, może z pewnym opóźnieniem, otrzymali wskazane w interpelacji pismo. Jednocześnie oświadczył, że adresowana do Rady Powiatu korespondencja, która dotyczy spraw należących do właściwości i kompetencji tego organu, w trybie natychmiastowym przekazywane jest do właściwych Komisji czy komórek urzędu celem załatwienia;
- bardzo mu się podobało, jak interpelujący składał życzenia świąteczne dopiero w dniu dzisiejszym, ponieważ – jak stwierdził – nie miał takiej możliwości w odpowiednim czasie. Zwracając się do **Jana Macherzyńskiego** przypomniał, że gdyby nie uciekł z poprzedniej sesji, mógłby zrobić to przed świętami, nadmieniając, iż przykro mu, że tak się złożyło.

Jan Macherzyński:

- ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi zaznaczył, że Przewodniczący Rady Powiatu dopiero po złożeniu trzeciej interpelacji odpowiedział na zadane mu pytanie, a do tego udzielona odpowiedź była nie na temat;
- przede wszystkim wyjaśnił, że nie uciekł z poprzedniej sesji, „bowiem nigdy nie ucieka, tylko wychodzi i nikt to nie wołał, ani nie gonił. (w tym momencie **Adam Rozlach** nazwał to zachowanie opuszczeniem obrad przed czasem);
- poprosił Przewodniczącego Rady Powiatu o nie przerywanie jego wystąpienia, ponieważ on także nie przeszkadzał i słuchał swojego przedmówcy bardzo uważnie. Przypomniał, że w interpelacji poruszył dwie zasadnicze kwestie, na które nie otrzymał odpowiedzi. Intencją jego wystąpienia było uzyskanie informacji, dlaczego Przewodniczący Rady Powiatu nie skontaktował się z autorem pisma, nie odbierał telefonów i nie chciał z nim rozmawiać. Z tego powodu osoba ta w prowadzonej z nim rozmowie telefonicznej złożyła skargę na pracowników Biura Rady Powiatu na utrudnianie kontaktów z Przewodniczącym Rady, który doskonale wiedział, kto i w jakiej sprawie usiłuje się z nim skontaktować;
- podkreślił, że powód opuszczenia przez niego sesji w poprzednim miesiącu był bardzo konkretny, ale w tym momencie nie chciałby odnosić się do zachowania Przewodniczącego Rady Powiatu. Prosił go tylko o powstrzymanie się od osobistych przytyków i docinków pod adresem innych.

Adam Rozlach oświadczył, że powszechnie wiadomo, że każdy może skontaktować się z Przewodniczącym Rady Powiatu na pełnionym przez niego dyżurze (terminy dyżurów są podane do wiadomości zainteresowanych na stronie internetowej powiatu). Ponadto zaznaczył, że w trakcie jednego z dyżurów mieszkaniec Poręby złożył skargę na **Jana Macherzyńskiego**, ale nie przekazywał mu wtedy tej informacji. Zwracając się do **Lecha Jarosa** (z zawodu lekarza) wyraził zadowolenie z faktu, że lepiej leczy niż interpretuje prawo. Był zszokowany stwierdzeniem, że radny zamknął poprzednią sesję Rady Powiatu.

Lech Jaros:

- wyjaśnił, że stwierdzenie o zamknięciu sesji miało humorystyczny charakter. Celem jego wystąpienia było zwrócenie uwagi na fakt, że Przewodniczący Rady Powiatu jest na usługach Starostwa (a nie powinien być). Składane w trakcie sesji wnioski są

przyjmowane lub odrzucane w zależności od tego, kto je składa. Przypomniał, jak długo trwała dyskusja nad ogłoszeniem przerwy na październikowej sesji, bowiem wniosek formalny o jej zarządzenie złożyła niewłaściwa osoba (nie chce teraz wymieniać jej z imienia i nazwiska). Ostatecznie przerwa została ogłoszona po kilku reasumpcjach głosowania (w pierwszym głosowaniu nie było większości, a w trakcie drugiego jego głos zdecydował o zarządzeniu przerwy). Natomiast na poprzedniej sesji przerwa została ogłoszona bez głosowania, na wniosek jednego z radnych, złożony na znak Starosty. Tego typu przykłady można mnożyć;

- nawiązując do wcześniejszego wystąpienia Starosty nadal jest zdania, że prezentowana na poprzedniej sesji informacja o sytuacji szpitala, winna być przekazana radnym przed głosowaniem stosownego projektu uchwały (osobiście nie jest biegły w korzystaniu z internatu i dopiero w dniu dzisiejszym dowiedział się, jak dotrzeć do tego materiału). W toku prowadzonej wówczas dyskusji nazwa ten materiał propagandą sukcesu. Dzisiaj mógłby posunąć się jeszcze dalej i zacytować za mistrzem komedii Stanisławem Bareją płomienne stwierdzenie „łubu dubu niech nam żyje prezes naszego klubu”;
- kończąc oświadczył, że robocza dyskusja na temat projektu statutu niekoniecznie musi być prowadzona na forum Rady Powiatu oraz podziękował za życzenia świąteczne, bo miesiąc temu nie miał takiej możliwości.

Jan Macherzyński wyraził nadzieję, że Przewodniczący Rady Powiatu po zakończeniu sesji udostępni mu skargę, o której wspominał w swojej wypowiedzi, aby mógł odnieść się do tej sprawy.

Interpelacje Pawła Kaziroda:

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Zawierciu **Anna Rdest:**

- w chwili obecnej w powiecie zawierciańskim zarejestrowanych jest 8.790 osób bezrobotnych. Stopa bezrobocia wynosi 19,5%, co stawia powiat na 4 miejscu w województwie śląskim, po Częstochowie, powiecie myszkowskim i Bytomiu (miejsce to powiat zajmuje na przemian ze Świętochłowicami). Liczba bezrobotnych w porównaniu z miesiącem styczniem br. uległa zmniejszeniu i utrzymuje się teraz na stałym poziomie;
- największym problemem dla PUP w chwili obecnej są planowane w CMC Zawiercie S.A. zwolnienia grupowe. Pierwotnie planowano zwolnienie 300 osób, jednak w wyniku trwających jeszcze negocjacji z Zarządem Spółki liczba ta zmniejszyła się już do 250 osób. Po uzyskaniu informacji, jakiej grupy pracowników dotyczą zwolnienia (w zakresie wieku i zawodów zwalnianych osób oraz rzędu wielkości w tych kategoriach) PUP, podobnie, jak np. w Tychach, wdroży program specjalny dla tej grupy osób;
- obecnie przez cały czas trwają trwa aplikowanie o pozyskanie środków finansowych w ramach nowych projektów. Od miesiąca czerwca br. rozpocznie się realizacja projektu w zakresie przedsiębiorczości dla 70 osób. Będą to staże dla osób do 25 lat. Aktualnie wysyłany jest do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej program specjalny dla trzech grup, stanowiących ryzyko na rynku pracy dla osób poniżej 30 lat i powyżej 50 lat oraz dla osób, które wychowują dzieci do lat 6. Wnioski zostały już zaopiniowane pozytywnie i oczekują na zatwierdzenie przez Ministerstwo.

Starosta **Rafał Krupa** stwierdził, że nie zamieszczenie w relacji z poprzedniej sesji Rady Powiatu interpelacji **Pawła Kaziroda** mogło być wynikiem mimowolnego przeoczenia autora tego tekstu. Relacja, przygotowywana przez pracowników Wydziału Rozwoju i Promocji Powiatu, ma na celu przedstawienie jedynie ogólnej informacji o posiedzeniu. Przy okazji

nadmienił jednak, że nie ma żadnego obowiązku prezentowania interpelacji radnych na stronie internetowej Starostwa. Być może w przyszłości należy odejść od koncepcji umieszczania tego typu informacji na stronie internetowej, gdzie winno zamieszczać się przed wszystkim interesujące tematy, poruszane w toku dyskusji (nie twierdzi przy tym, że problemy wskazane w interpelacji **Pawła Kaziroda**, były nieistotne i nieważne).

Paweł Kaziród prosił o traktowanie wszystkich radnych w ten sam sposób i zamieszczanie w relacji z sesji wszystkich złożonych interpelacji, albo żadnej.

Interpelacja Jerzego Gębali:

W imieniu Zarządu Powiatu Starosta **Rafał Krupa** zobowiązał się do wystąpienia do władz gmin z apelem o rozważenie możliwości wprowadzenia Karty Dużych Rodzin oraz wprowadzenia do budżetów środków finansowych na realizację działań, wynikających z tego dokumentu.

Interpelacja Krystyna Koczur:

Starosta **Rafał Krupa** przypomniał, że tzw. droga kolejowa pomiędzy Zawierciem a Łazami jest drogą o charakterze zakładowym. Jej utrzymanie spoczywa w określonym zakresie na gminie Zawiercie i gminie Łazy. Największym problemem, trwającym już od jakiegoś czasu, jest zmiana parametrów prawnych tej drogi. Zdaje sobie sprawę, że nakłady na jej utrzymanie są dużym obciążeniem dla samorządów, szczególnie, że nie jest określona kategoria drogi. Zobowiązał się do przeprowadzenia z Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu rozmowy na temat tej sytuacji ze szczególnym naciskiem na rozwiązanie problemu w zakresie kwalifikacji tej drogi.

Krystyna Koczur oznajmiła, że nie jest szczególnie zainteresowana informacją, do jakiej kategorii dróg zaliczona jest droga kolejowa. Bardziej istotna jest wiedza, kto ponosi odpowiedzialność za usuwanie ubytków, szczególnie od strony Zawiercia.

Zastępca Dyrektora PZD **Edmund Klósek** poinformował, że dniu dzisiejszym odbył rozmowę z Wiceprezydentem Miasta Zawiercia **Wojciechem Mikułą** i ma nadzieję, że temat ten zostanie załatwiony bezzwłocznie.

Ad.21.)

Jan Macherzyński poprosił Zastępcę Dyrektora PZD w Zawierciu **Edmunda Klóska** o informacje na temat działań, planowanych do realizacji w celu poprawy stanu ulic: Towarowej i Brata Alberta w Zawierciu.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** przypomniał **Janowi Macherzyńskiemu**, że składając interpelacje radny ma prawo oczekiwać odpowiedzi. Natomiast wolne wnioski to jest ta część sesji, w której radny nie musi otrzymać odpowiedzi na poruszony temat. Przekazanie informacji w tej części sesji jest tylko wyrazem dobrej woli ze strony osoby, do której pytanie było kierowane.

Ustosunkowując się do tej wypowiedzi **Jan Macherzyński** stwierdził, że radni mają świadomość swoich praw i obowiązków i nie trzeba im o tym przypominać. Przewodniczący

Rady Powiatu powinien powstrzymać się od komentarza. Jednocześnie zapytał Zastępcę Dyrektora PZD, czy jest w stanie udzielić mu odpowiedzi na postawione pytanie.

Po udzieleniu głosu przez Przewodniczącego Rady Powiatu **Edmund Klósek** oświadczył, że w chwili obecnej uszkodzenia nawierzchni na ul. Brata Alberta w Zawierciu w 90% zostały naprawione. Pozostałe ubytki, które nie zagrażają bezpieczeństwu jazdy, zostaną usunięte w najbliższym czasie. Natomiast nie jest w stanie udzielić jakichkolwiek informacji dotyczących remontu tych dróg.

W zastępstwie **Leszka Wojdasa** (który musiał wcześniej opuścić obrady) Wicestarosta **Rafał Porc** zachęcił wszystkich do udziału w obchodach świąt majowych, tak 1 Maja, jak i 3 Maja, a szczególnie do uczestnictwa w tradycyjnym pochodzie 1 – majowym w Zawierciu. Początek o godz. 9.00 przed siedzibą Urzędu Skarbowego, a następnie złożenie kwiatów, przemarsz ulicami Zawiercia i zakończenie na ulicy 3 Maja. Wyraził nadzieję, że wszyscy spotkają się na pochodzie w zgodzie i cieplej atmosferze.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** wyraził opinię, iż na osobach pełniących funkcje publiczne, ciąży niepisany obowiązek uczestniczenia w obchodach świąt państwowych. Zakres świąt majowych jest tak szeroki, że każdy może coś dla siebie znaleźć. Przypomniał radnym, że dnia 30. kwietnia br. upływa termin składania oświadczeń o stanie majątkowym i poprosił wszystkich tych, którzy jeszcze nie dopełnili tego obowiązku, o dotrzymanie ustawowego terminu.

Ad.22.)

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** – dziękując za aktywny udział w posiedzeniu – zamknął obrady XXXVI sesji Rady Powiatu Zawierciańskiego.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 14.45.

Protokół sporządziła:

/-/ Anna Bryła

Przewodniczący Rady Powiatu

/-/ Adam Rozlach