

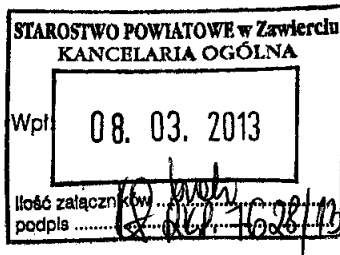
1. Zbigniew Rok
2. Jan Zamora
3. Henryk Karcz
4. Jan Grela
5. Konrad Knop

Rada Powiatu Zawierciańskiego

w Zawierciu

Ul. Sienkiewicza 34

42-400 Zawiercie



Dotyczy: Uchwały nr. XXIX/384/12 Rady Powiatu zawierciańskiego z dnia 15 listopada 2012 roku w sprawie wyboru Wicestarosty Zawierciańskiego.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Działając na podstawie artykułu 52 §4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. nr. 153, pozycja 1270 z późn. Zmianami), wzywamy Radę Powiatu Zawierciańskiego do usunięcia naruszenia prawa polegającego na podjęciu uchwały nr. XXIX/384/12 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 15 listopada 2012 roku w sprawie wyboru Wicestarosty Zawierciańskiego na Sesji zwołanej przez Przewodniczącego Rady Powiatu Adama Rozlacha nieprawidłowo i z istotnym naruszeniem ustawy o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz.U. z 2001 roku nr. 142 poz. 1592 z późn. zm.) § 2 ust 1 i 7 załącznika Nr. 6 „Organizacja wewnętrzna oraz tryb pracy Rady Powiatu w Zawierciu” do Statutu Powiatu przyjętego Uchwałą Nr. IV/30/03 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 27 lutego 2003r. i jego tekstu jednolitego przyjętego Uchwałą Nr. XXXVI/344/09 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 27 sierpnia 2009 roku w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Powiatu Zawierciańskiego, tj. na sesji nieprawidłowo zwołanej co skutkuje z mocy prawa nie ważnością podjętej uchwały Rady Powiatu.

Wskazując na powyższe wnosimy o uchylenie Uchwały XXIX/384/12 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 15 listopada 2012 roku w sprawie wyboru Wicestarosty Zawierciańskiego.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 15 listopada 2012 roku Rada Powiatu podjęła Uchwałą NR. XXIX/384/12 w sprawie wyboru Wicestarosty Zawierciańskiego. Uchwała ta została podjęta z naruszeniem prawa i jako wadliwa powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego. Rada Powiatu obradując na sesji w dniu 15 listopada 2012 roku nie miała zdolności uchwałodawczej ponieważ sesja ta została zwołana przez Przewodniczącego Rady Adama Rozlacha

Adam Rozlach
Jan Zamora
Henryk Karcz
Jan Grela
Konrad Knop

nieprawidłowo z naruszeniem art. 15 ust.7 w związku z art.15 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym i §2 ust. 1 i 7 załącznika Nr. 6 do Statutu Powiatu.

Uchwały podjęte przez Radę Powiatu na takiej sesji nieprawidłowo zwołanej są obarczone wadą nieważności z mocy prawa i muszą być wyeliminowane z obrotu prawnego.

Przewodniczący Rady Powiatu Adam Rozlach na wniosek Starosty Zawierciańskiego Rafała Krupy z dnia 13 listopada 2012 roku złożony w imieniu Zarządu Powiatu zwołał dnia 13 listopada 2012 roku na dzień 15 listopada 2012 roku sesję nadzwyczajną. O terminie sesji nie zostaliśmy przez Przewodniczącego prawidłowo powiadomieni. W dniu 15 listopada 2012 roku to jest w dniu sesji nie mieliśmy zawiadomienia i informacji, że taka Sesja nadzwyczajna Rady Powiatu zwołana przez Przewodniczącego Rady się odbywa. Dopiero po sesji od innych radnych jak i z zawiadomień, które dotarły do nas również po sesji dowiedzieliśmy się, że sesja nadzwyczajna się odbyła. Przewodniczący Rady Powiatu usiłował stworzyć pozory, że prawidłowo zawiadomił nas o sesji, o czym świadczy notatka służbowa sporządzona przez pracownika Biura Rady Annę Bryłę i kierowcę starosty Tomasza Korpysia. Notatka ta została sporządzona bez daty jej sporządzenia, prawdopodobnie na potrzeby udzielenia wyjaśnień do Wydziału Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, który na skutek naszej skargi zwrócił się dnia 21.12.2012 roku do Przewodniczącego Rady Adama Rozlacha o przesłanie wyjaśnień dotyczących terminu i sposobu zwołania sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu złożył dnia 2.01.2012 roku do Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach wyjaśnienia stwierdzając, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu Powiatu i że zgodnie z przyjętymi w tego rodzaju przypadkach stosowanymi wcześniej i zaakceptowanymi przez radnych umownymi zasadami, pracownicy Starostwa rozpoczęli telefoniczną procedurę informowania członków rady powiatu o terminie sesji i możliwości odebrania w Biurze Rady Powiatu materiałów sesyjnych. Na tę okoliczność Przewodniczący Rady powołał wyżej wymienioną notatkę służbową sporządzoną przez Annę Bryłę i Tomasza Korpysia. Z notatki tej niewiele wynika. Na pewno nie wynika z niej, że zostaliśmy powiadomieni o terminie sesji i, że dnia 15 listopada 2012 roku wiedzieliśmy, że odbywa się nadzwyczajna sesja Rady Powiatu, nie mówiąc już nawet o porządku obrad tej sesji i projektach uchwał, które były do odebrania w Biurze Rady. Z notatki tej wynika, że usiłowano połączyć się telefonicznie, wysłać SMS-a, próbowano dostarczyć zawiadomienie w miejscu zamieszkania lub w miejscu pracy w godzinach popołudniowych. Z notatki tej nie wynika, że skutecznie dostarczono nam zawiadomienia o sesji i skutecznie nas o niej powiadomiono. Notatka stwarza tylko pozory jakie to czynności przedsięwzięto, żeby zawiadomić nas o sesji, nie stwierdza natomiast, że nas o sesji zawiadomiono. Na marginesie zaznaczamy, że nie wiadomo przez kogo zostały ustalone umowne zasady i w jakiej formie zaakceptowane przez radnych, że stosuje się telefoniczną procedurę informowania członków Rady o terminie sesji. Prawdopodobnie te umowne zasady zostały przyjęte przez Przewodniczącego Rady Adama Rozlacha, który sam przyjmuje i tworzy zasady nie mające potwierdzenia i umocowania w obowiązującym prawie, narzuca je Radnym nakazując przestrzegać i uzurpując sobie prawie, że władzę dyktatorską o czym świadczą sposoby prowadzenia przez niego Sesji Rad Powiatu. Nadmieniamy, że nie posiadamy telefonów służbowych o czym Przewodniczącemu Rady wiadomo, natomiast prywatne nasze telefony komórkowe nie muszą być zawsze dostępne na potrzeby Przewodniczącego Rady. Telefony mogły być wyłączone, nie mieć zasięgu, być pozostawione w domu lub samochodzie. Niektórzy z nas wykonywali pracę zawodową i fakt wykonywania pracy nie uzasadniał

Zawierciański
Ber [signature] [signature] [signature]


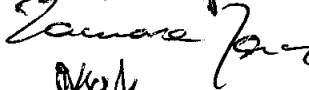


w trakcie jej wykonywania skorzystania z włączonego telefonu. Odnosnie zawiadomień w miejscu pracy po godzinach jej wykonywania nie świadczy o tym, że istniała możliwość doręczenia im zawiadomienia. Również informacja, że nasze żony odmówiły przyjęcia zawiadomień jest fikcją ponieważ akurat w tym czasie żony były nieobecne, a w mieszkaniu mogła być osoba wynajęta do sprzątania.

Z całą stanowczością stwierdzamy, że Przewodniczący nie powiadomił nas skutecznie o sesji. O powyższym świadczy też przebieg obrad nadzwyczajnej sesji i sporządzony protokół z jej obrad. Z protokołu wynika, że Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jarosław Kleszczewski usiłował ustalić, czy wszyscy radni skutecznie zostali powiadomieni o sesji. Poddał w wątpliwość prawomocność obrad i złożył wniosek żeby sesję przełożyć do poniedziałku tj. 19 listopada 2012 roku. Wniosek formalny Jarosława Kleszczewskiego w sprawie przesunięcia sesji na późniejszy termin został odrzucony 13 głosami tj. głosami rządzącej koalicji NAW, SLD i PSL.

Prowadzenie obrad na tak zwołanej sesji i podjęcie na niej uchwały o wyborze Wicestarości godzi w fundamentalne zasady demokratycznego Państwa prawnego(art. 2 konstytucji RP). Jako radni mniejszości – opozycji zostaliśmy pozbawieni naszych podstawowych praw, udziału w obradach, zabierania głosu na sesji, zgłaszania wniosków, głosowania nad projektami uchwał. Powyższe stanowi o istotnym naruszeniu procedury zwołania sesji. Każdy radny ma prawo i obowiązek brać czynny udział w obradach i pozbawienie go tego prawa jak podnosi się w orzecznictwie sądów administracyjnych stanowi, że Rada nie ma zdolności uchwałodawczej. Bez znaczenia jest subiektywne przekonanie Przewodniczącego, że radni wiedzieli o sesji. Zawiadomienie o sesji musi być skuteczne i nie może być żadnych wątpliwości co do tego, że wszyscy radni zostali zawiadomieni. Ponieważ w powyższej sytuacji nie miało to miejsca, nie zostaliśmy skutecznie zawiadomieni o sesji dlatego też XXIX Sesja Rady Powiatu Zawierciańskiego zwołana została z naruszeniem art. 15 ust. 7 w związku z artykułem 15 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym i §2 ust. 1 i 7 załącznika nr 6 do statutu powiatu. Skoro zatem Sesja Rady Powiatu została zwołana nie prawidłowo to Rada Powiatu, nie miała zdolności uchwałodawczej. Uchwały podjęte przez Radę Powiatu Zawierciańskiego na takiej sesji są zatem obarczone wadą nieważności.

Biorąc pod uwagę powyższe wezwanie Rady Powiatu Zawierciańskiego do usunięcia naruszenia prawa jest zasadne i konieczne, dlatego wnosimy jak w petitum niniejszego wezwania o uchylenie Uchwały Nr. XXIX/384/12 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 15 listopada 2012 w sprawie wyboru Wicestarości Zawierciańskiego.

podpisy radnych

1. Zbigniew Rok 
2. Jan Zamora 
3. Henryk Karcz 
4. Jan Grela 
5. Konrad Knop 