

P R O T O K Ó Ł N R 6 / 2 4

z posiedzenia Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej

w dniu 25 września 2024 roku

Obecni:

Członkowie Komisji zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

Spoza grona Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

Skarbnik Powiatu – **Halina Mackiewicz**, Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego – **Justyna Wesołowska**, Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan**, i inni, zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Informacja na temat inwestycji obecnie realizowanych przez powiat w ramach zadań bieżących i zadań wieloletnich z uwzględnieniem zakresu, zaawansowania, terminu zakończenia prac oraz planów na 2025 rok.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu z dnia 26 września 2024 roku w zakresie należącym do właściwości Komisji.
4. Sprawy bieżące.

Posiedzenie otworzyła **Przewodnicząca Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej Agnieszka Andrzejewska**. Na podstawie listy obecności stwierdziła dostateczną liczbę radnych do podejmowania prawomocnych uchwał. Powitała wszystkich biorących udział w posiedzeniu, dziękując im za przybycie.

Ad.1).

Wobec braku uwag ze strony radnych protokół **Nr 5/24** z dnia 28 sierpnia 2024 w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 7 głosach „za”**.

Ad.2).

Informacja przygotowana przez Wydział Inwestycyjny dot. inwestycji obecnie realizowanych przez powiat w ramach zadań bieżących i zadań wieloletnich z uwzględnieniem zakresu, zaawansowania, terminu zakończenia prac oraz planów na 2025 rok stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego **Justyna Wesołowska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Dostali państwo w zestawieniu tabelarycznym jakie inwestycje obecnie są prowadzone przez Wydział Inwestycyjny i jakie są plany w Wieloletniej Prognozie Finansowej myślę, że poproszę państwa o pytania w tym zakresie”

Agnieszka Andrzejewska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Bardzo proszę o zaprezentowanie przygotowanego materiału ze szczególnym uwzględnieniem punktu drugiego, ponieważ dostaliśmy od pani omówienie tematu (załącznik nr 2 do protokołu), który był przedmiotem poprzedniego posiedzenia i jeżeli będzie nam pani omawiała to zestawienie tegoroczne, to proszę również skoncentrować się w punkcie drugim na omówieniu tematu dotyczącego drogi powiatowej Nr 1767 S i 1776 S z jednoczesną odpowiedzią na pytania radnych, które padły na poprzednim posiedzeniu”.

Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego **Justyna Wesółwska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„W punkcie pierwszym tabeli mamy przebudowę ul. Okiennik na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową Nr 1709 S w Skarżycach do skrzyżowania z drogą krajową Nr 79 w Żerkowicach. Z wykonawcą mamy podpisaną umowę, która jest dwuetapowa pierwszy etap obejmuje sporządzenie dokumentacji wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji z ZRID, a drugi etap obejmuje wykonanie robót budowlanych i uzyskanie odpowiednich odbiorów. 27 marca została wydana decyzja ZRID przez Wydział Architektury do Starostwa Powiatowego i w tym momencie mieszkańcy odwołują się od decyzji ZRID i sprawa jest toczona u Wojewody. Na ten moment chcieliśmy przekazać wykonawcy plac budowy, natomiast wykonawca uchyla się od przyjęcia placu budowy z uwagi na prawomocność decyzji ZRID. Jeśli chodzi o kolejną inwestycję jest to przebudowa dróg powiatowych Nr 1767 S i 1776 S w miejscowości Wólka Ołudzka, Jeziorowice, Otoła, Wola Libertowska i Żarnowiec. Tutaj mamy termin realizacji umowy do 30 listopada br. w ramach inwestycji miała być wykonana nowa nakładka asfaltobetonowa i utwardzone pobocza. Roboty obejmują w szczególności opracowanie, zatwierdzenie i wprowadzenie projektu czasowej organizacji ruchu. W tym momencie wykonawca zgłasza nam, że tak naprawdę 5 października ukończy swoje prace i będzie szykował nam dokumenty do odbioru inwestycji. Jeśli chodzi o realizację tej inwestycji w czasie, to może poproszę panią Beatę Rachtan, która była poprzednim naczelnikiem wydziału i od tego momentu toczyła się, jak gdyby sprawa dotycząca tej inwestycji. Należy też mieć na względzie to, że ten temat drogi pojawił się w 2021 roku był prowadzony przez Wydział Dróg Powiatowych, a Wydział Inwestycji powstał we wrześniu 2022 roku i od tego momentu prowadzona jest ta inwestycja przez Wydział Inwestycyjny”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Według dokumentu, który otrzymali państwo jest w tym dokumencie zestawienie chronologiczne jak wyglądała historia tej inwestycji. Nie wiem, czy państwo chcą, żebym przeczytała państwu ten dokument, czy mają państwo do niego jakieś pytania, bo tutaj jest jakby zestawione chronologicznie i dotyczy on głównie w pierwszej części uzyskanych dofinansowań, postępowań przetargowych z których nie wyłowiono wykonawcy, aż do stanu z postępowania, z którego został wybrany wykonawca”.

Agnieszka Andrzejewska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Na poprzednim posiedzeniu pytania radnych dotyczyły szczególnie tematu związanego ze wzrostem kosztów tej inwestycji z 10 mln zł zakładanych na początku planowanych kosztów inwestycji, które wzrosły aż do 16 mln zł. Może gdyby pani analizowała nam ten temat

chronologicznie, to może pani właśnie skoncentrowałaby się właśnie na odpowiedzi na to pytanie”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„W postępowaniu przetargowym w którym złożyła swoją ofertę również firma COLAS, która później została wybrana i podpisana została z wykonawcą umowa... W zakresie realizacji tego zadania jest wykonanie remontu nawierzchni asfaltobetonowej po istniejącym śladzie i do tego miały być wykonane pobocza z destruktu. W trakcie realizacji robót wykonawca dokonał badań, które zostały przeprowadzone od 16 do 19 kwietnia. I na tą okoliczność złożył nam dokument, z którego wynikało, że stan nawierzchni...”. (**Jan Grela** dopytał, kiedy złożył ten dokument). „Badania były przeprowadzone od 16 do 19 kwietnia”. (**Jan Grela** zauważył, że to sam wykonawca robił te badania bez udziału powiatu) „Ale przedłożył nam te dokumenty”. (**Jan Grela** dopytał, czy bez udziału pani inspektor w terenie). „Później odwierty, w terenie robił badania sam i przekazał dokumentację”. (**Jan Grela** podsumował, że starostwo, a w szczególności inspektor żadnych zastrzeżeń nie wniósł i te badania uznał). „To znaczy wie pan te badania były robione sprzętem i tak one zostały zaakceptowane”. (**Jan Grela** stwierdził, że pani inspektor uznała te badania). „Zostały zaakceptowane przez nas, nie wiem czy pan wiem jaki charakter mają te badania”. (**Jan Grela** poinformował, że się zapoznał). „Zostały przeprowadzone również odwierty przy mojej obecności i one tak jakby potwierdziły wyniki badań, a później kolejne rozbiórki tych miejsc, które budziły nasze wątpliwości w uzgodnieniu z wykonawcą...”. (**Jan Grela** dopytał, czy pani inspektor ma wykaz tych miejsc, zdjęcia i potem etap realizacji tego). „Tak i mogę państwu je również udostępnić, jak najbardziej”. (**Jan Grela** poinformował, że koniecznie chciałby się z tym zapoznać, jeszcze dzisiaj). „Te wyniki tych badań, które przedstawił nam wykonawca, potwierdziły i wskazują na to, że stan jakby podbudowy był niedostosowany do kategorii dróg, którą powiat jakby posiada”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Na etapie podpisania umowy, zapoznania się z realizacją inwestycji wykonawca zgodził się na cenę prawie 10 mln zł podpisał umowę, a potem zaczął badania. Na te badania zaprosił przedstawicieli rozumiem na ten dzień, w którym robił te badania, odwierty zaprosił przedstawicieli starostwa, kto tam uczestniczył na samym początku od razu”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pierwsze badanie, które wykonał wykonawca, to były badania sprzętem, który ocenia stan nawierzchni i kwalifikuje jaka jest kategoria ruchu”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Czyli przed podpisaniem umowy, nie miał tego sprzętu, nie oglądał tej drogi, tylko w ciemno podpisał umowę”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Nie informował nas o tym, nie umiem panu tego powiedzieć, bo on nie przekazywał nam takiej informacji”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Rozumiem, bo tutaj poprzedni pan starosta deklarował wyglądało, że rażąco zaniżył cenę i wyście jako Starostwo wystąpili, żeby to uzasadnił. Ma pani to uzasadnienie, że wszystko jest dobrze”.

Gabriel Dors (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Postępowanie prowadził CUW i na pewno CUW wystąpił do wykonawcy o wyjaśnienie z powodu rażąco niskiej ceny. Na pewno jest coś takiego, można wystąpić do CUWu, ja chyba o tym już mówiłem na poprzednim posiedzeniu”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Tak, ale ja najlepiej to chciałbym się z tym zapoznać, bo wie pan ponad 40% wzrost kosztów, a jakoś wykonania dalej twierdzą wątpliwa”.

Gabriel Dors (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mam pytanie, kiedy został podpisany aneks do umowy, który zwiększał to zadanie o 40%. Kiedy zostało to podpisane, jakby była pani uprzejma nam powiedzieć”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mamy trzy protokoły konieczności, w pierwszym to była zmiana tylko materiału, natomiast w dwóch kolejnych, czyli pierwszy jako dwójka...”. (**Gabriel Dors** poprosił o podanie tylko daty). „11 czerwca zostały zwiększone zakresem pierwszy i następny 19 lipiec, kolejne zwiększenie zakresu robót i w tym ostatnim dotyczyło, to jakby w większości naprawy konstrukcji drogi, czyli tak zwane przełomy były naprawiane. To głównie wykonawca z zamawiającym skupił się na tym odcinku drogi 1767 w kierunku Żarnowca. Tam jakby najwięcej tych przełomów zostało wspólnie ustalonych do wymiany”. (**Jan Grela** zapytał czy pani inspektor ma na to stosowną dokumentację). „Tak fotograficzną i całą zinwentaryzowaną dokładnie pokazującą miejsca, gdzie te przełamy były wykonywane”.

Agnieszka Andrzejewska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Czy istnieje jakieś uzasadnienie wskazujące na to, że na etapie projektowania nie można było przewidzieć, że takiego typu roboty należy wykonać”. (**Jan Grela** zauważył, że przez 3 lata, bo tyle to trwało). „Wystarczył jeden dzień, żeby zrobić jakiś odwiert, który wskazuje na to, że ta kwota nie powinna wynosić 10 mln, a 14 mln. Dlaczego to nie zostało już zaplanowane w projekcie”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Proszę państwa do postępowania przetargowego była opracowana uproszczona dokumentacja projektowa i to nie było na pozwolenie, tylko na zgłoszenie”.

Jerzy Janoska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Tak było ostatnio mówione, że to jest inwestycja na prawie 10 mln zł jest robiono na zgłoszenie to...”

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Słuchajcie państwo kwotę uczyniła długość tej inwestycji, która ma około 14 km odcinek drogi, natomiast do postępowania przetargowego zawsze jest opracowywany kosztorys inwestorski i muszą państwu powiedzieć, że w kwocie, którą mieliśmy przyznaną, nie mogliśmy sobie pozwolić na inne prace, bo przekroczylibyśmy wartość środków posiadanych. Zawsze tak jest szacowana inwestycja”.

Jerzy Janoska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„To się robi krócej, a dobrze. Tutaj pan radny zwrócił uwagę, to jest naprawdę wzrost z 9 do 14 mln, to jest tak dużo, że naprawdę jest to rażąco dużo. Nie wiem jakby, to określić nawet, jest to zrobione na zgłoszenie. Coś tam człowiek w życiu też zbudował, na zgłoszenie to się altankę buduje, a nie drogi, która jeszcze nie dość, że jest rażąco zawyżona, to jeszcze podobno jest źle zrobiona”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Proszę pana chciałam panu powiedzieć, że według mojej oceny, bo ja też kosztorysy wykonuje, jeżeli do postępowania przetargowego wszedłby ten zakres, który wykonawca realizuje w tej chwili, to gwarantuję panu, że ta kwota byłaby wyższa niż w tej chwili mamy podpisany aneks zwiększające tą kwotę, dlatego, że prawdopodobnie ujęlibyśmy cały zakres wymiany konstrukcji, który by przewyższał kwotę, na którą w tej chwili podpisany mamy kolejny aneks z wykonawcą”. (**Jerzy Janoska** poinformował, że dla niego to nic dziwnego, skoro taki jest zakres). „Więc nie rozumiem pana pytania, dlaczego taka duża kwota, ona by była wyższa. Proszę mi wierzyć”.

Jerzy Janoska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Gdyby była uzasadniona, to nie byłoby problemu, tylko że ona na etapie przetargu nie była taka wysoka chodzi głównie ...”. (**Beata Rachtan** wyjaśniła, że nie było uwzględnione tej pozycji).

Gabriel Dors (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie radny, może tak, dostaliśmy tam, chronologicznie od 2021 roku wczoraj to stworzyłem, dostaliśmy wyjaśnienia dotyczące tej inwestycji. Pamiętam, że wtedy pierwszy raz chyba około 12 mln, to był 2021 rok z 10 mln dofinansowaniem z Funduszu Rozwoju Dróg. Jeżeli tak sobie przypominam, później ze względu na to, że tam był montaż finansowy ze Szczekocinami, wtedy chyba Szczekociny deklarowały 800.000 zł, ale nie jestem pewny czy tak było, 3 miliony aż gmina Żarnowiec, ponieważ tam był największy odcinek. Po

pierwszym przetargu, czy drugim, bo już nie pamiętam jak tam było, tam chyba się nikt nie zgłosił, ale ja już teraz nie umiem sobie przypomnieć dokładnie. Wygrała firma 17,5 mln zł teraz decydowaliśmy, czy dokładamy czy ewentualnie unieważniamy przetarg, stwierdziliśmy, że trzeba dołożyć te pieniądze, tam mieliśmy 15,5 mln zł, to jeszcze 2 mln wspólnie z porozumieniem z gminą Szczekociny...” (**Jan Grela** dopytał, czy była na to dokumentacja czy nie). „To nie był projekt, tylko zaprojektuj i wybuduj, czyli nie było projektu i teraz jest tego typu sytuacja, że później w ostatniej chwili chyba, któryś z oferentów zakwestionował...”. (**Beata Rachtan** poinformowała, że to firma GOMAX). „Firma GOMAX, a wygrała HUCZ, chyba tak”. (**Beata Rachtan** potwierdziła, że ta inwestycja miała być w fazie zaprojektuj i wybuduj, jak również poinformowała, że zarówno firma GOMAX jak i HUCZ wystartowali w przetargu). „Oni są w takim konsorcjum, które się dogadują. Wygraliśmy tę sprawę przed KIO, ale już w postępowanie było poza, nie podpisali z nami umowy, minął termin związany umową. Wtedy ja już nie pamiętam, jak to było dokładnie, ale też była sytuacja, żeby złożyć wniosek i wymienić całkowicie podbudowę na całej długości. Wtedy to kosztowałyby około 40 mln na całej długości i wtedy 15 mln, te które teraz są zainwestowane w te drogi, przesunięto z Polskiego Ładu z wiaduktu na Wygodzie jako wkład własny do tej drogi z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, niestety nie przyznano nam ponad 20 mln tylko 2.7 mln, więc całej wymiany podbudowy nie dało rady zrobić. Stwierdziliśmy, że może trzeba zmienić zakres tej inwestycji i te 15 mln zaangażowane, plus gmina Żarnowiec, plus gmina Szczekociny i może zrealizujemy. Spodziewaliśmy się, że ta inwestycja to pójdzie za między 15 a 20 mln prawda, a oferent wykazał taką, a nie inną kwotę 10 mln, nawet niecałe. Oferent został wezwany z powodu rażąco niskiej ceny i złożył wyjaśnienia, taka była historia tej budowy”. (**Beata Rachtan** potwierdziła przekazane informacje na prośbę **Agnieszki Andrzejewskiej**). „To mamy, to wszystko w tych materiałach. Pani kierownik to czy inwestycja jakaś jest na zgłoszenie, pozwolenie na budowę, czy ZRID czy zależy od wartości tej inwestycji”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Nie. Zakres prac, który jak państwo wiecie i mówiłam wcześniej jest dosyć, jakby w długości odcinka i to tak jakby wpływa na tą cenę, bo to jest prawie 14 km drogi, a roboty ziemne w tym wymiana podbudowy jest takim zakresem prac, który jest cenotwórczy, czyli on jest dosyć kosztowny. Tym bardziej, że na odcinku tym 67 do Żarnowca z uwagi na to, że ten ruch jest zdecydowanie większy, niż na tym odcinku 9 km oprócz samej wymiany polegającej na wymianie podbudowy z kruszywa, zastosowano jeszcze stabilizację z dowozu, więc dodatkowo wzmocniliśmy, to podłoże zakładając tam KR3”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mam pytanie do pani naprawdę, bo nie mogę wytrzymać, czy w trakcie realizacji ktokolwiek to nadzorował, czy był tam obecny. Mam na myśli panią w związku z tym, że ja na bieżąco byłem i nie rozumiem zupełnie co pani mówi. W paru miejscach co wcześniej się też wypowiadałem na poprzednich komisjach, szerokość 1,80 m. gdzieś, długość góra 25 m, 15 m w niektórych odcinkach, w paru miejscach takie było tylko uzupełnienie, a resztę pani tutaj mówi, że były konstrukcja zmieniana, zabezpieczanie czegoś. No chyba nie o tą inwestycję chodzi. Ja tam mieszkam, na bieżąco kontrolowałem łącznie z sołtysami i innymi i ja myślę, że do takiego spotkania dojdzie w terenie i już dzisiaj panią z Zarządem na odbiór zapraszamy. I pani to będzie informować absolutnie o takich rzeczach, spotykaliśmy się, pani nigdy nie informowała łącznie z tym, że na spotkaniu w Żarnowcu ze wspólnymi komisjami rady gminy, też pani o tym nie mówiła, że konstrukcja drogi była zmieniana, bo nie była, proszę pani w paru miejscach przełomy...”. (**Beata Rachtan** poinformowała, że jest to

zinwentaryzowane). „Wie pani, papier wszystko przyjmie, żeby uzasadnić te 4 mln, bo o 40% wzrosła inwestycja. Co do poboczy nic nie zrobiono mimo zgłoszeń mieszkańców, moich nic nie poprawiono, nie zagęszczono, pokropiono, posypano i resztę natura robi z jednej strony ziemia, grunty dochodzące po deszczach to i jakoś będzie, a tam, gdzie przejazdy są cokolwiek, to się rozplywa. Jest kilka takich miejsc, doszła do paru, do jednego prawie groźnego wypadku z udziałem rolników i maszyn rolniczych. W związku z powyższym naprawę zgłaszałem na poprzedniej Komisji, żeby nie skontrolowano tak tej drogi, jak budowano tę drogę, gdzie wykonawca wskaże, a domniemam pani inspektor zatwierdzi odwierty i wszystko. To losowo chciałbym, żeby przedstawiciele komisji, Zarządu byli przedstawiciele mieszkańców, mamy sołtysów, gmina Żarnowiec w jakimś tam stopniu partycypowała w kosztach, też chce w inne sprawy partycypować. Nie możemy sobie na to pozwolić, na tą byle jakoś, bo to jest byle jakoś. 3 lata trwała ta zabawa, można wszystko uzasadnić. Dlaczego od razu nie podpisano na 15 milionów, dlaczego pytam, tylko potem, wiemy były wybory, zmiany zarządów, wejście na budowę było dopiero 1 lipca jak ja pamiętam, pracowano nad aneksami, dodatkowymi pracami, tam, gdzie jest uzasadnione owszem, tam nikt by tu nie protestował. A tutaj rozumiem, że podbudowa... rond, robimy odkrywkę, robimy podbudowę. Nie, tam droga istniała proszę pani”. (**Beata Rachtan** powiedziała, że nie do końca się zgadza z radnym). „No wiem, że się pani ze mną nie zgodzi, bo ja mam odczucie i dalej może mnie pani nawet podać, że niekoniecznie w moim jako mieszkańca i tam obserwującego cały ten proces inwestycyjny dalej to powtórzę, że niekoniecznie pani reprezentuje interesy firmy, którą ja teraz reprezentuję, czyli Radę Powiatu Zawierciańskiego i Starostwa”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie radny, jeżeli ma pan taką wolę i życzenie zbierze się komisja, dostaniecie państwo inwentaryzację wszystkich przełomów, które wykonał wykonawca i państwo wskażecie miejsce wykonania odwiertów i wykonamy je przy udziale wykonawcy i państwo jako komisja będziecie oceniać, oczywiście w mojej obecności, czy tam wykonawca wykonał wymianę podbudowy, czy nie. Myślę, że to będzie chyba dla państwa najbardziej obiektywne, skoro pan zarzuca mnie jako inspektorowi, że ja działam na szkodę Starostwa Powiatowego”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Wie pani co, ja tego nie powiedziałem, że na szkoda, niekoniecznie pani reprezentuje moje interesy”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„No, ale ja to tak odbieram panie radny, że pan uważa...”

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ale, to jest pani interpretacja”

Agnieszka Andrzejewska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Szanowni państwo przerwę tę dyskusję w sprawach różnych poruszmy jeszcze temat wniosku, który przegłosowaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Myślę, że w jakiś sposób on uporządkuje też ten temat i da możliwość weryfikacji tych pytań i tych problemów, które państwo tutaj wskazujecie”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani przewodnicząca jeszcze jednym zdaniem, to że odwiert będzie zrobiony czy jest podbudowa, przecież na 99% ta podbudowa była, to ona tam będzie, stara podbudowa”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ale ona będzie inna niż ta, która jest stara panie radny. Będziecie mogli państwo ocenić, skoro wnioskuję pan o to, to my to dla pana przygotowujemy”.

Gabriel Dors (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Czyli rozumiem, że jesteśmy w stanie określić, czy ta podbudowa jest wykonana powiedzmy teraz, czy x lat temu”. (**Beata Rachtan** potwierdziła powyższą informację). „Pani inspektor ja mam jeszcze takie pytanie, rozumiem, że zawsze były protokoły po robotach zanikających”. (**Beata Rachtan** również to potwierdziła). „Są protokoły ok, też pytałem panią inspektor czy to co tutaj pan radny poruszał, czy są protokoły robót zanikających, bo to jest..., pewne rzeczy się już nie da, ale jeżeli inspektor był na tych robotach po, przed etapem robót zanikających, to też będziemy to mieć w tym”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Zapytam pana Starostę jeszcze o jedno, pan był ponad 5,5 roku Starostą”. (**Agnieszka Andrzejewska** poinformowała, że przerywam tą dyskusję). „Ile inwestycji o 40% wzrosło”.

Agnieszka Andrzejewska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Proszę nie odpowiadać na to pytanie. Przerywam dyskusję, powiedziałam państwu, że dostaniecie czas na dyskusję”. (**Gabriel Dors** odpowiedział, że wzrosła inwestycja na Trzebyczce). „Robicie to poza porządkiem, dlatego przerywam tą dyskusję. Szanowni państwo dla uzupełnienia tematu dotyczącego tej inwestycji pani naczelnik przekazała mi stanowisko gminy Szczekociny pozwolicie państwo, że je odczytam, dotyczy realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa dróg powiatowych 1767 S i 1776 S w miejscowości Wólka Ołudzka, Jeziorowice, Otoła, Wola Libertowska i Żarnowiec”.

Powyższe pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Agnieszka Andrzejewska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Szanowni państwo dla uzupełnienia tej dyskusji, podsumowania jej, bo na pewno każdy z państwa będzie miał możliwość, żeby ostatecznie na wszystkie pytania uzyskać odpowiedź, a to dzięki decyzji Zarządu na wniosek, który został złożony przez naszą Komisję na ostatnim posiedzeniu. Przesuwam to ze spraw różnych po to, żeby podsumować tą dyskusję”.

Przewodnicząca odczytuje odpowiedź Zarządu Powiatu Zawierciańskiego na wniosek Komisji z poprzedniego posiedzenia co stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Agnieszka Andrzejewska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mam nadzieję, że to satysfakcjonuje pana wiceprzewodniczącego i wszystkie dzięki temu pytania myślę, że również w terenie będzie można na wszystkie pytania uzyskać odpowiedź. Zamykam, wobec tego szanowni państwo ten punkt drugi. Proszę panią naczelnik o omówienie reszty zaprezentowanych inwestycji. Na pytania przyjdzie czas, proszę je tylko sobie zapisać, żeby nie zapomnieć, a skończymy omówienie tego dokumentu

przedstawionego przez panią naczelnik, a wtedy państwo radni jeszcze będą mieli czas na zadawanie pytań. Proszę bardzo. Pani naczelnik, tak żebyśmy sobie już to wszystko uporządkowali”.

Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego **Justyna Wesołowska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Kolejną inwestycją jest przebudowa drogi powiatowej 1775S w relacji Pradła–Siedliszowice –Solca etap I Pradła–Siedliszowice. W tym momencie też mamy tam umowę podzieloną, jak gdyby na dwa etapy. Inwestycja ta jest w formule zaprojektuj i wybuduj, pierwsza faza polega na opracowaniu dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji prawomocnej ZRID, natomiast druga faza na wykonaniu robót budowlanych. W tym momencie, jak gdyby wykonawca jest w trakcie uzyskiwania decyzji wodno-prawnej i w związku z tym przedłużamy okres aneksowania umowy z wykonawcą. Kolejną inwestycją jest przebudowa dróg powiatu zawierciańskiego polegających na wykonaniu utwardzonych poboczy oraz chodnika. Tutaj mamy realizację tej inwestycji do 24 listopada br. w ramach tego zadania mamy utwardzone pobocza i chodniki w 4 miejscowościach i jest to chodnik na ul. Krakowskiej w Szczekocinach, w Łanach Średnich, Dzibicach i w Koryczanach. Na ten moment wykonawca deklaruje, że wszystkie prace zostaną zakończone wcześniej niż przewidywane zakończenie umowy, czyli 24 listopad 2024. Kolejną inwestycją jest rozbiórka istniejącego i budowa nowego wiaduktu nad torami PKP (CMK) w ciągu drogi powiatowej nr 1711 S Włodowice – Rzędkowice - Zdów w miejscowości Wygoda. Tutaj jesteśmy w trakcie rozstrzygnięcia przetargu i trwa badanie ofert, myślę, że w niedługim czasie zostanie podpisana umowa na realizację tej inwestycji, która będzie trwała z założenia około 16 miesięcy, znaczy według umowy 16 miesięcy. Kolejną inwestycją jest przebudowa wiaduktu nad torami PKP w ciągu drogi powiatowej numer 1745 S Trzebyczka Głazówka w miejscowość Trzebyczka. Na dzień dzisiejszy mamy podpisany aneks z wykonawcą terminowy do 30 października br. Wykonawca wykonuje swoje prace, natomiast złożył, jak gdyby dokumenty do nas o prace dodatkowe w czerwcu, które państwo zabezpieczali. Te dokumenty, które składa jeszcze nie są akceptowane przez inspektora nadzoru, w związku z powyższym, jak gdyby wykonawca uzupełnia dokumentację tak, aby podpisać z nim stosowny protokół konieczności. Kolejne zadania, to modernizacja instalacji elektrycznej sieci LAN w pomieszczeniach na trzecim piętrze budynku Starostwa Powiatowego, ta inwestycja została zakończona w kwietniu tego roku. Kolejną inwestycją jest przebudowa drogi powiatowej nr 1791 S Irządze – Wilgoszcza sporządzenie dokumentacji. Tutaj, jak gdyby zostało sporządzone PFU, ponieważ droga została zgłoszona do konkursu w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i oczekujemy na decyzję. Ostatnią inwestycją, która też jest robiona przez Wydział Inwestycyjny jest dostosowanie pomieszczenia w budynku Wydziału Komunikacji w celu poprawy obsługi interesantów. To jest taka mała inwestycja, która została przekazana do Wydziału Inwestycyjnego, tam będzie dostosowane pomieszczenia, aby usprawnić pracę Wydziału Komunikacji. Jeśli chodzi o zadania, które na dzień dzisiejszy mamy w Wieloletniej Prognozie Finansowej mamy 5 dokumentacji: rozbiórkę istniejącego mostu i budowa nowego drogowego obiektu inżynierskiego w ciągu drogi powiatowej nr 1749 S Pilica – Przychody w miejscowości Dobra, rozbudowa drogi powiatowej nr 1714 S w Górze Włodowskiej, przebudowa drogi powiatowej nr 1730 S Zawiercie – Pomrożyce – Parkoszowice – Włodowice to też sporządzenie dokumentacji, przebudowa przepustów w ciągu drogi powiatowej 1701 S ul. Błanowska na nacieku strumień, budowa odcinka odwodnienia ul. Glinianej, tutaj, to mam nadzieję, że państwo podejmiecie decyzję o przekazanie sporządzenia dokumentacji gminie Zawiercie i budowa Powiatowego Centrum Opiekuńczo - Mieszkalnego w Zawierciu sporządzenie dokumentacji”.

Grzegorz Pilka (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani naczelnik, chciałem wrócić do tematu Trzebyczki tam praktycznie zostały do realizacji chyba tak naprawdę ostatnie prace. Miejmy nadzieję, że ta inwestycja się skończy jak najszybciej. Jakie te prace zostały do realizacji, tam chyba warstwa ostatnia ścieralna dolna...”

Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego **Justyna Wesołowska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Warstwa ścieralna i pod spodem, może uzupełni tutaj pani inspektor, ponieważ jest na obiekcie co jakiś czas. Warstwa ścieralna na obiekcie i pod spodem mamy jeszcze część prac z uszynieniem”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Tam jeszcze będą wzmacniane te stożki pod obiektem, czyli obkładane będą płytami ażurowymi, to co tutaj pani naczelnik powiedziała jeszcze uszynienie będzie wykonywane, czyli takie prace już wykończeniowe związane z odwodnieniem na skarpach, na nasypach. Praktycznie wykonawca jeszcze będzie robił reprofilację pod obiektem, czyli takie pomalowanie, końcowe już roboty wykończeniowe powiedziałałabym”.

Grzegorz Pilka (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Czy jesteśmy w stanie, stwierdzić albo oszacować, termin chociażby bezpośredniego tego ostatniego nałożenia warstwy ścieralnej, tak żeby już tak zwana góra była zakończona”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Rozmawiałam wczoraj z wykonawcą, który ma podpisaną umowę z podwykonawcą, który to podwykonawca będzie właśnie wykonywał nawierzchnie ścieralną. Obiecał, że zrobi to jak najszybciej, natomiast nie dał mi jeszcze odpowiedzi. Myślę, że może to być kwestia najbliższych dni, ponieważ tak jak pan tu zauważył mamy już praktycznie wszystko porobione. Podwykonawca czekał aż barierki drogowe zostaną wstawione...”. (**Grzegorz Pilka** poinformował, że barierki zostały wstawione) „Czekał z tym, żeby nie było obawy, że jakieś tam uszkodzenie z tego tytułu byłoby tej warstwy ścieralnej, więc myślę, że to będzie w najbliższych dniach, bo to jest dosyć istotne, póki jeszcze mamy pogodę, żeby to wykorzystać”.

Grzegorz Pilka (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„A czy ewentualne prace, które są związane, te pozostałe na tych stożkach, czy one są związane z uzyskaniem pozwoleń z PLK, co by wiadomo znowu wydłużało zakończenie inwestycji, czy też nie ma”.

Kierownik Referatu Przygotowania i Prowadzenia Inwestycji – **Beata Rachtan** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„To znaczy na pewno uszynienie jest to taki rodzaj prac, który będzie związany z tym, że musi być zamknięcie torowe, czyli wykonawca będzie musiał to zgłosić na kolei”. (**Grzegorz Pilka** zwrócił uwagę, że skoro jeszcze tego pozwolenia wykonawca od kolei nie ma, to inwestycja może się wydłużyć). „To znaczy nie okazali nam tego dokumentu, nie wiem kto

tam, bo to pani naczelnik z nimi rozmawiała”. (**Justyna Wesołowska** poinformowała, że ostatnio rozmawiała, z nimi na naradzie w czwartek). „Była rozmowa i nie przedstawili nam takiego dokumentu, ale mają tę świadomość, że muszą te dokumenty uzyskać, żeby mogli dokonać tych prac”. (**Grzegorz Pilka** zauważył, że to będzie bezpośrednio wpływało na zakończenie całej inwestycji).

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mam pierwsze pytanie, pani naczelnik, czy dotrze to uzasadnienie dotyczące tej niskiej ceny na wykonanie tej drogi, o której wcześniej mówiliśmy. Bo, rozumiem, że wystąpiliście i on uzasadnił to wszystko, dlatego już...”. (**Justyna Wesołowska** poinformowała, że to uzasadnienie jest).

Gabriel Dors (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Po otwarciu na pewno, nawet nie wiem jakie tam były kwoty”.

Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego **Justyna Wesołowska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Proszę państwa, bo powiem szczerze, że nie wiem czy ja mogę to przekazać, ponieważ mamy klauzulę: w świetle za tym okoliczności sprawy w tym twierdzeń naszej spółki, a także uznania obowiązku unijnej wykładni prawa krajowego, konieczne jest uznanie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Jeśli pan mecenas stwierdzi, że mogę państwu to przedstawić to przedstawię, natomiast muszę o to zapytać”. (**Jan Grela** dopytał, czy Zarząd jako inwestor miał to tego dostęp). „Oczywiście miał dostęp”.

Gabriel Dors (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Nie wiem czy radni też, ale trzeba zapytać prawnika”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Niech się pani zabezpieczy, ale to nie ma znaczenia, bo to są publiczne pieniądze, tu każdy powinien mieć dostęp”.

Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego **Justyna Wesołowska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Na etapie postępowania były zastrzeżone, ale muszę mieć pewność od pana mecenas. Jeśli będę mogła, to zaraz państwu to prześlę, ja nic tutaj nie ukrywam, naprawdę”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Nie mam tu pretensji. Na przyszłość, nie wiem może państwo podzielił moje zdanie, jest taka prośba, żeby już skończyć to zaprojektuj i wybuduj”. (**Justyna Wesołowska** wyjaśniła, że jest to decyzja Zarządu). „Średnio to wygląda, nie byłoby pewnie tych problemów”.

Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego **Justyna Wesołowska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mogę się wypowiedzieć w tej kwestii, bo już o tym rozmawialiśmy na Komisji Promocji. Szanowni państwo będziecie się z tym stykać myślę, że już w najbliższym czasie, bo już się

stykaliśmy przy realizacji zgłoszenia drogi w Wilgoszczy do postępowania. My mamy nieuregulowany stan prawny dróg i żeby zgłosić do jakiegoś dofinansowania, musimy mieć je unormowane, jeśli ich nie ma unormowanych. Ewentualnie proszę się zastanowić nad tym...”

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Czyli co wykonawca to unormuje, no nie unormuje”.

Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego **Justyna Wesołowska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„My unormujemy, ale moim zdaniem najtańszą formą regulowania jest ZRID, więc muszą państwo po prostu zabezpieczyć środki na dalszą realizację inwestycji, na projekty i wtedy nie będziecie mieć tego typu problemów”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„I jeszcze mam pani naczelnik, może w tej chwili pani inspektor mi udzieli... Pani inspektor rozumiem, że nadzoruje wiele dróg w trakcie wykonania, czy tylko tą jedną drogę”. (**Beata Rachtan** odpowiedziała, że nadzoruje wszystkie te inwestycje, które...) „Wszystkie i to jest wie pani zapytam, czy to pani ma oddzielną umowę, czy to jest w ramach etatu. Nie chce pani, to niech pani nie odpowiada, ale ja chcę pani to może pani udzielić”. (**Beata Rachtan** odpowiedziała, że za dodatkowe wynagrodzenie pełni funkcję inspektora nadzoru). „Bo to są określone przepisy, określone zarobki. Chodzi mi o podniesienie jakości, jak gdyby usług inspektora, bo co do wykonywanej pracy na etacie, nie mam do pani zastrzeżeń”.

Gabriel Dors (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mam tylko pytanie dotyczące tego wyjaśnienia Szczekocin, bo 150.000 zł, a tutaj faktycznie pani naczelnik mówiła o budowie chodnika przy ul. Krakowskiej, ja tam przejeżdżając widziałem to jest chodnik budowany. Czy to budujemy z Polskiego Ładu i gmina Szczekociny nie dokłada do tego nic”. (**Justyna Wesołowska** potwierdziła, że gmina nie dokłada nic). „Aha, bo myślałem, że gmina Szczekociny wzięła na siebie ciężar, dobrze to już wszystko”.

Jan Grela (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Znaczy z tego co ja wiem, co radni z tamtego terenu... dlaczego to dofinansowanie, no dlatego, że uważali, że jest byle jakość w wykonaniu tej drogi i zmienił się zakres, chyba to w piśmie jest, że pomniejszono, wjazdy miały być...”.

Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego **Justyna Wesołowska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Czy mogłabym uzupełnić, znaczy jeśli mam odnieść się do tego zakresu, o którym wspomina pan burmistrz Jacek Lipa, to on dokładnie wiedział jaki zakres jest, natomiast tak jak mówię w pierwszej kolejności chciał, miał dołożyć nam 678.000 i tyle mieliśmy w budżecie, natomiast później po zmniejszonym zakresie myśmy wnioskowali o 150.000 zł. To nie było na takiej zasadzie, że my dalej wnioskowaliśmy o 678.000 zł, tylko on powiedział, że nie da w ogóle, więc woli wyjaśnienia”.

Ad.3).

Członkowie Komisji zaopiniowali pozytywnie następujące projekty uchwał Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 25 września 2024 roku:

- **NR VI / 66 / 24** w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2024 rok (**jednogłośnie, czyli przy 7 głosach „za”**)

Powyższy dokument, omówiony przez Skarbnika Powiatu – **Halinę Mackiewicz** przewiduje m.in.:

- dokonanie urealnienia wartości zadania „Przebudowa dróg powiatowych nr 1767 S i 1776 S w miejscowościach Wólka Ołudzka, Jeziorowice, Otoła, Wola Libertowska i Żarnowiec” – wraz ze zwiększeniem środków własnych o kwotę 275.000 zł oraz wycofaniem udziału Gminy Szczekociny w kwocie 150.000 zł;
- dokonanie zwiększenia wartości zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1725 S na odcinku Włodowice - Morsko oraz Skarżyce – Żerkowice” w zakresie odcinka „Przebudowa ulicy Okiennik na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1709 S w Skarżycach do skrzyżowania z drogą krajową nr 78 w Żerkowicach” jak również wydatków roku bieżącego o kwotę 15.000 zł na zabezpieczenie wydatków związanych z obsługą prawną inwestycji;
- dokonanie zmniejszenia wartości ogółem zadania „Modernizacja chodników i nawierzchni drogowych” i wydatków roku bieżącego o kwotę 45.000 zł z przeznaczeniem w/w środków na inne zadanie inwestycyjne;
- dokonanie zmniejszenia części wydatków bieżących o kwotę 84.600 zł z w podziale na poszczególne źródła finansowania w wyniku dostosowania do potrzeb w projekcie „Cyberbezpieczny Samorząd”;
- w związku z wprowadzonymi zmianami dokonuje się aktualizacji załączników: „Przychody i rozchody na 2024 r.”, „Plan środków pochodzących z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych i wydatków nimi finansowanych na 2024 r.” i „Zadania z udziałem środków unii Europejskiej”.

- **NR VI / 67 / 24** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024 - 2029 rok (**jednogłośnie, czyli przy 7 głosach „za”**)

Skarbnik Powiatu **Halina Mackiewicz** wyjaśniła, że proponowane zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024-2029, jak zwykle są odzwierciedleniem zmian wprowadzonych do budżetu powiatu. Po dokonanych zmianach powiat spełnia wymogi wynikające z art. 242 i art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Jerzy Janoska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mam pytanie odnośnie wycofania się gminy Szczekociny z dofinansowania w sprawie tej inwestycji drogowej. Oni wcześniej się zgodzili na dofinansowanie, a teraz się z tego wycofali. Dobrze rozumiem”.

Skarbnik Powiatu **Hanna Mackiewicz** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„To były ustalenia dżentelmeńskie, natomiast jak przyszło do finalizowania, to gmina Szczekociny odmówiła pomocy”. (**Grzegorz Pilka** dopytał, czy gmina to jakoś uzasadniła).

Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego **Justyna Wesółowska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Oni przysłali do nas pismo z uzasadnieniem, powołując się na to, że gmina Szczekociny jest biedną gminą i że nie mają środków na to, żeby przeznaczyć”. (**Jan Greła** zapytał jak to wyglądało historycznie).

Jerzy Janoska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Dla mnie jest to trochę dziwne, bo raczej gminy zabiegają o to, żeby z powiatem coś zrobić, a teraz ktoś, gmina dostaje, jak gdyby inwestycje powiatową, a później się z tego wycofuje, to gratuluję. Chciałbym wiedzieć jaka jest historia tego”.

Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego **Justyna Wesółowska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„To znaczy ja mogę to pismo państwu przedstawić, bo gmina Szczekociny to do nas przesłała e-mailem, mogę to udostępnić za moment, nie ma żadnego problemu. Natomiast wcześniej deklaracja była, a teraz się z tego wycofali”. (**Szczepan Goncerz** dopytał, czy są jakieś plany inwestycyjne powiatu na terenie gminy Szczekociny). „Jeśli chodzi o plany w budżecie, to jeszcze z panią Starostą nie rozmawiałam o tym, natomiast to co teraz mamy w Wieloletniej Prognozie Finansowej nie zakłada żadnej inwestycji w gminie Szczekociny”.

- **NR VI / 69 / 24** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie przekazania zadania publicznego w zakresie przebudowy odcinka drogi powiatowej nr 1707S (**jednogłośnie, czyli przy 7 głosach „za”**)

Ad.4).

Gabriel Dors (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Jeśli chodzi o te porozumienia między samorządami, to jest dobra rzecz, bo można budować i robić inwestycje. Natomiast, drodzy państwo jest tak, możemy się umówić na początku, jeżeli się składa wniosek, to później musi być przegłosowane przez radę. Taką sytuację mamy w sprawie Okiennika. Miasta Zawiercie miało nas wspomóc kwotą prawie 2 mln zł podjęli uchwałę, potem to się wszystko przedłużało, bo to jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Jeżeli bym teraz będąc starostą miał realizować zaprojektuj i wybuduj, nie poszedłbym na to, ze względu na ten wydłużający się czas, bo tam są dwa etapy, najpierw zaprojektuj, a później wybuduj, natomiast pojawiały się środki z Polskiego Ładu, gdzie nie mieliśmy jeszcze projektu. Teraz po tych doświadczeniach chcemy zaprojektować i to chyba jest wpisane już w WPF drogę w Górze Włodowskiej i od Bzowa do Parkoszowic z wyłączeniem Pomrożyc i to mamy zlecenie. Trzeba by to robić jakby dwuetapowo, czyli żeby nie zaniedbywać inwestycji, to jednak trzeba też z tego korzystać, ale główne siły zrobić nie zaprojektuj i wybuduj tylko projekty. Obciążeniem jest to, jeżeli zaprojektuj i wybuduj trwa dwa lata, trzy lata ceny się zmieniają i koszty pracownicze rosną. Trafiliśmy na fatalny okres, po pierwsze okres pandemii, po drugie wojna w Ukrainie i ceny nagle się windują do góry. Z punktu jakby czasu uważam, że jak najmniej takich inwestycji powinno być robione, chyba, że to są małe inwestycje typu budowa chodników, poboczy. One nie są drogie, można je realizować dosyć szybko, projekt jest bardzo łatwy i nie ma z tym żadnego problemu. Natomiast porozumienia między gminami, ja tak miałem między gminą Pilica, gdzie zawarliśmy dżentelmen agreement z burmistrzem w 2019 roku na budowę drogi Pilica–Kocikowa, gdzie złożyliśmy

ją do Funduszu Dróg Samorządowych, wystąpiliśmy z pismem o wspomnienie tego, dotacje dostaliśmy 50.000 zł, a obiecanie było 25% wkładu własnego”.

Szczepan Goncerz (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„A to jak pan mówi tak, że na przykład zaprojektuj i wybuduj, bo to była jedyna metoda i tak naprawdę...”. (**Gabriel Dors** wyjaśnił, że na szybko pojawiające się środki, jeżeli był konkurs ogłoszony z Polskiego Ładu...). „Dobrze, ja nie dokończyłem, to na przykład kadencje przed panem, jak pan był starosta, wybudowano naprawdę dużo dróg i nie trzeba było korzystać z jakiś szybkich środków, nie można było na przykład kontynuować tego i zrobić tyle samo procentowo inwestycji co 5 lat przed tymi 5 latami, w których nie zrobiło się nic”. (**Gabriel Dors** wyjaśnił, że kontynuowane były te inwestycje zaczęte czy zaplanowane). „Dużo dróg nie zostało w ogóle zrobionych”.

Gabriel Dors (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja bym proponował, jeżeli możemy o coś takiego poprosić, o wykaz kilometrów dróg, ile było pozyskane dofinansowanie, ile było zrobione w poprzedniej kadencji, a ile było jeszcze w poprzedniej kadencji, bo tak to będziemy się...”. (**Agnieszka Andrzejewska** dopytała, czemu miałyby służyć ta analiza).

Szczepan Goncerz (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Temu, że na przykład tak jak mówiłem, szybko pojawiające się środki, musimy robić jakieś zaprojektuj i wybuduj i tak naprawdę nie zaprojektowaliśmy i nie zbudowaliśmy nic do dnia dzisiejszego. Wcześniej nie musieliśmy jakby sięgać po jakieś szybko powstające środki, które sobie wymyślili rządzący na górze i przykładowo inwestycje szły i budowały się drogi”. (**Jan Grala** podsumował, że jest to subiektywne podejście każdego).

Gabriel Dors (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Tak jest, ale trzeba też pamiętać o jednym, kadencyjność samorządów jest nieunikniona, tak jak myśmy korzystali ze środków pozyskanych przez poprzedników, tak było w sprawie szpitala, który pozyskał z programu 10.1 14,5 mln zł. My te środki wydatkowaliśmy prawda. Tak samo teraz pozyskaliśmy środki, jako poprzednicy tego zarządu pozyskaliśmy środki i to olbrzymie, budowa wiaduktu na Wygodzie 24 mln, budowa tej drogi, która była na początku na 15 mln Wólka Ołudzka. Każda inwestycja była przy realizacji na środkach zewnętrznych, a teraz obecny zarząd będzie kończył. Po prostu ten zarząd będzie i ten za 5 lat będzie inaczej, też zostawi po sobie pewne sprawy i tyle. Przecież ja nie mówię, że nie było, 4-5 lat temu skończyliśmy te inwestycje i te projekty, które były w trakcie, normalne, przecież nie wyrzucaliśmy ich do kosza”.

Jerzy Janoska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Czy to stanowisko zarządu praktycznie załatwia sprawę wniosku o jakieś odwierty i tak dalej?”. (**Agnieszka Andrzejewska** potwierdziła). „Przyjdą ludzie odpowiedni, którzy to zbadają”.

Agnieszka Andrzejewska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Myślę, że przyjdzie też taki czas, że też będziemy ich gościć na Komisji i przedstawiać nam te informacje, pewnie odpowiedzą na pytania, bo póki co, to każdy z nas ma jakieś swoje spostrzeżenia”.

Na tym Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie.

Protokół sporządziła:

Kamila Staśko

**Przewodnicząca Komisji
Budżetu i Infrastruktury Technicznej**

Agnieszka Andrzejewska