

PROTOKÓŁ NR XLVII / 22

Z SESJI RADY POWIATU ZAWIERCIAŃSKIEGO

w dniu 28 kwietnia 2022 roku

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Zawierciu pod przewodnictwem Przewodniczącej Rady Powiatu **Barbary Laskowskiej**. Początek obrad – godzina 12.06.

Obecni:

Radni powiatu zawierciańskiego, zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

Radni nieobecni:

Mariusz Piotrowski
Zbigniew Rok

Spoza grona Rady obecni byli:

Skarbnik Powiatu **Halina Mackiewicz**, Sekretarz Powiatu **Tomasz Dzierżanowski**, radcowie prawni **Dagmara Kokowska-Smok** oraz **Katarzyna Żydek**, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zawierciu **Ewelina Sergiel-Błaszczyk**, Komendant Powiatowy Policji w Zawierciu **Jacek Kurdybelski**, Zastępca Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Zawierciu **Łukasz Osikowicz** i inni, zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

Ad.1.)

Obrady sesji otworzyła Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska**. Na podstawie listy obecności stwierdziła dostateczną liczbę radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, a tym samym prawomocność XLVII sesji Rady Powiatu Zawierciańskiego. Poinformowała, że transmisja online z obrad sesji jest dostępna pod adresem: powiatzawiercie.sesja.pl oraz na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Zawierciu i w Biuletynie Informacji Publicznej. Powitała radnych, Zarząd Powiatu ze Starostą **Gabrielem Dorsem**, dyrektorów jednostek organizacyjnych powiatu oraz pracowników Starostwa Powiatowego w Zawierciu, biorących udział w posiedzeniu z racji sprawowanych funkcji, dziękując wszystkim za przybycie oraz wszystkich oglądających posiedzenie za pośrednictwem Internetu.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** poinformowała, że decyzją Wojewody Śląskiego dzień 28 kwietnia br. na terenie województwa śląskiego jest dniem żałoby w związku z tragiczną śmiercią górników w wypadku, jaki miał miejsce w dniu 23 kwietnia

2022 br. w Kopalni Węgla Kamiennego „Borynia – Zofiówka” w Jastrzębiu – Zdroju. W związku z powyższym poprosiła wszystkich o powstanie i uczczenie pamięci zmarłych górników minutą ciszy.

Ad.2.)

Radni nie zgłosili uwag do przekazanego w materiałach sesyjnych porządku obrad sesji. Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** przedstawiła wniosek Zarządu Powiatu w sprawie rozszerzenia porządku obrad sesji o punkt w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 42/435/21 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2022 rok”.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż wprowadzenie przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji wynika z konieczności uzupełnienia jej zapisów o upoważnienie Zarządu Powiatu Zawierciańskiego do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu powiatu, w tym dokonywania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Powyższa zmiana jest zasadna z uwagi na częstotliwość otrzymywania przez powiat zawierciański środków z Funduszu Pomocy z przeznaczeniem na realizację zadań na rzecz pomocy ludności uchodźczej z terenu Ukrainy.

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty przy 19 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** ustaliła, że powyższy projekt uchwały, przekazany radnym drogą elektroniczną, rozpatrywany będzie w pkt 12 porządku obrad. W związku z wprowadzonymi zmianami kolejność pozostałych punktów porządku obrad zmienia się odpowiednio.

Porządek obrad sesji po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zgłaszanie uwag do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XLVI/22 z dnia 24 marca 2022 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanu bezpieczeństwa publicznego i pożarowego na terenie powiatu zawierciańskiego w 2021 roku.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oceny stanu bezpieczeństwa sanitarnego na terenie powiatu zawierciańskiego za 2021 rok.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2022 rok.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022 – 2026.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Zawierciu.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 1 w Zawierciu z Zespołu Szkół im. generała Józefa Bema w Zawierciu.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 1 w Zawierciu.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/435/21 z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2022 rok.

13. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonych w I kwartale 2022 roku.
14. Informacja Przewodniczącej Rady Powiatu o pracy między sesjami i otrzymywanej korespondencji.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wolne wnioski.
17. Zamknięcie sesji.

W celu usprawnienia prowadzenia sesji zmieniony porządek obrad został przekazany radnym w wersji papierowej.

Ad.3.)

Protokół Nr XLVI/22 z dnia 24 marca 2022 roku, przekazany radnym w wersji elektronicznej, wobec brak uwag ze strony radnych w wyniku przeprowadzonego głosowania został przyjęty **jednogłośnie, czyli przy 21 głosach „za”**.

Ad.4.)

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji przedstawił Starosta **Gabriel Dors**.

W okresie sprawozdawczym Zarząd Powiatu odbył 6 posiedzeń w dniach: 24 marca, 29 marca, 4 kwietnia, 7 kwietnia, 12 kwietnia i 26 kwietnia br. zajmując się m.in. następującymi sprawami:

- podjął uchwały w sprawach:
 - planu finansowego wydatków finansowanych środkami z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 zgromadzonych na wydzielonym rachunku dochodów;
 - ogłoszenia konsultacji społecznych odnośnie projektu uchwały w sprawie likwidacji Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 1 w Zawierciu;
 - powołania komisji konkursowych do oceny ofert złożonych w otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych powiatu zawierciańskiego w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2022 roku;
 - sprawozdania z wykonania budżetu powiatu zawierciańskiego za 2021 rok;
 - planu finansowego wydatków finansowanych środkami z Funduszu Pomocy, gromadzonych na wydzielonym rachunku dochodów;
 - wyrażenia zgody na usunięcie pni drzew usytuowanych na nieruchomości stanowiącej własność powiatu zawierciańskiego będącej w trwałym zarządzie Zespołu Szkół Specjalnych im. Marii Grzegorzewskiej i Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 2 w Zawierciu;
 - zaopiniowania projektu „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Kroczyce na lata 2022 – 2025 z perspektywą do roku 2030”;
 - ogłoszenia i przeprowadzenia powiatowego konkursu „Najlepsza miejscowość powiatu zawierciańskiego 2022”, przyjęcia regulaminu konkursu oraz powołania Komisji konkursowej.

- przyjął raport z wykonanych czynności dochodzenia należności mających charakter publicznoprawny oraz cywilnoprawny za okres od 1 stycznia 2021 roku do 31 stycznia 2021 roku.
- wyraził zgodę na:
 - przystąpienie do programu pilotażowego realizacji praktycznej nauki zawodu w zawodzie – technik przemysłu metalurgicznego, w ramach projektu: „Przygotowanie rozwiązań w zakresie angażowania pracodawców w organizację praktycznej nauki zawodów branży metalurgicznej (MTL)”;
 - przystąpienie do realizacji Rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno – komunikacyjnej na lata 2020 – 2024 – „Aktywna tablica”.
- zajął stanowisko w sprawie odrzucenia w całości stanowiska związków zawodowych dotyczących zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Zawierciańskiego w sprawie likwidacji Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 1 w Zawierciu.

Jednocześnie poinformował, że w okresie sprawozdawczym przedstawiciele Zarządu Powiatu brali udział w następujących uroczystościach:

- w wideokonferencji – Konwent Powiatów Województwa Śląskiego;
- w obchodach Dnia Pamięci Ofiar Zbrodni Katyńskiej.
- w ramach projektu „Łączy nas pamięć” młodzież z nauczycielami z Zespołu Szkół Specjalnych im. Marii Grzegorzewskiej i Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 2 w Zawierciu odwiedzili Starostwo Powiatowe w Zawierciu, wręczając symboliczne żonkile z napisem upamiętniającym powstanie w Getcie Warszawskim.

Sprawozdanie Starosty zostało przyjęte bez uwag i zapytań ze strony radnych.

Ad.5.)

Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** poinformowała, że projekt uchwały ujęty w tym punkcie porządku obrad wraz z materiałami informacyjnymi został wprowadzony pod obrady Rady Powiatu w ramach wykonania Uchwały Nr XLII/436/21 z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie ustalenia terminów sesji i uchwalenia planu pracy Rady Powiatu na 2022 rok. Przypomniała ponadto, że Rada Powiatu corocznie podejmuje uchwałę w sprawie stanu bezpieczeństwa publicznego i pożarowego na terenie powiatu za rok poprzedni, analizując materiały przekazane przez Komendę Powiatową Policji oraz Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej. Informacje dotyczące roku 2021 zostaną omówione w trakcie sesji, ponieważ sprawy z zakresu bezpieczeństwa nie zostały przypisane do właściwości żadnej ze stałych Komisji funkcjonujących w Radzie. W związku z powyższym prosiła radnych o udział w dyskusji i zadawanie pytań do przedstawionych materiałów.

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XLVII/ 465 / 22** w sprawie stanu bezpieczeństwa publicznego i pożarowego na terenie powiatu zawierciańskiego w 2021 roku w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 20 głosach „za”**.

Ad.6.)

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej **Dorota Pytlik** poinformowała, że członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia br. jednogłośnie, czyli przy 4 głosach „za” zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały w sprawie oceny stanu bezpieczeństwa sanitarnego powiatu zawierciańskiego za 2021 rok.

W 2021 roku sytuacja epidemiologiczna w powiecie zawierciańskim była zdominowana epidemicznym występowaniem zachorowań na COVID-19. Zarejestrowano 7348 zakażeń Sars-Cov-2, o 4909 więcej niż w roku 2020. Pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Zawierciu koordynowali badania przesiewowe i zlecali pobór wymazów w kierunku COVID – 19 wśród nauczycieli i pracowników placówek oświatowych, pensjonariuszy Domu Pomocy Społecznej oraz pracowników i wychowanków Zakładu Poprawczego. Prowadzona była również promocja szczepień ochronnych. Oprócz działań związanych z pandemią informacja przedstawiona przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zawierciu – jak co roku – zawierała dane dotyczące stanu sanitarnego obiektów żywności, wyniki nadzoru nad jakością wody przeznaczonej do spożycia, ocenę stanu bezpieczeństwa sanitarnego nadzorowanych obiektów oświatowo – wychowawczych i ocenę warunków sanitarno – higienicznych środowiska pracy. W ramach działań w zakresie promocji zdrowia i komunikacji społecznej organizowano programy edukacyjno – zdrowotne oraz akcje promocyjne takie jak np. „Trzymaj formę”, „Podstępne WZW”, „Klub zdrowego przedszkolaka” czy przedszkolna edukacja antytytoniowa „Czyste powietrze wokół nas”.

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XLVII / 466 / 22** w sprawie oceny stanu bezpieczeństwa sanitarnego powiatu zawierciańskiego za 2021 rok w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 19 głosach „za”**.

Ad.7.)

Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** poinformowała, że autopoprawki do projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2022 rok oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022 – 2026, przyjęte przez Zarząd Powiatu w dniu 26 kwietnia br. zostały w tym samym dniu przekazane radnym drogą mailową.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej **Marcin Wojciechowski** poinformował, że członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia br. jednogłośnie, czyli przy 4 głosach „za” zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2022 rok wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu.

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XLVII / 467 / 22** w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2022 rok w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 21 głosach „za”**.

Ad.8.)

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej **Marcin Wojciechowski** poinformował, że członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia br. jednogłośnie

czyli przy 4 głosach „za” zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022 – 2026 wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu. Proponowane zmiany są odzwierciedleniem zmian wprowadzonych do budżetu powiatu uchwałą przyjętą przez Radę Powiatu w poprzednim punkcie porządku obrad. Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XLVII / 468 / 22** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022 – 2026 w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 21 głosach „za”**.

Ad.9.)

Przewodniczący Komisji Edukacji **Dariusz Bednarz** poinformował, że członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia br. przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały w sprawie likwidacji Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 1 w Zawierciu.

Postanowieniem z dnia 24 marca 2022 roku Śląski Kurator Oświaty wydał pozytywną opinię w sprawie zamiaru likwidacji Poradni. Decyzją Zarządu Powiatu zostały przeprowadzone również konsultacje społeczne z mieszkańcami powiatu dotyczące omawianego dokumentu. W trakcie konsultacji wpłynęło 25 formularzy konsultacyjnych. Projekt uchwały został również przekazany do zaopiniowania reprezentatywnym związkom zawodowym działającym w sferze oświaty. Radni w materiałach sesyjnych otrzymali szczegółowy protokół z przeprowadzonych konsultacji społecznych oraz stanowisko Zarządu Powiatu w kwestii opinii związków zawodowych.

Starosta **Gabriel Dors** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani Przewodnicząca, panie i panowie radni, szanowni państwo. Uchwałą z dnia 9 lutego podjęliśmy decyzję o zamiarze likwidacji Poradni nr 1. Minęło prawie 3 miesiące, czy sytuacja tej Poradni uległa zmianie. Nie. Dalej mamy telefoniczne i osobiste skargi rodziców na działalność tej Poradni. Np. utrudniony kontakt telefoniczny, wielokrotne próby dodzwonienia się do placówki, mimo braku sygnału, że linia jest zajęta nikt nie odbiera telefonu w godzinach pracy, wielokrotne nie informowanie rodziców o odwołaniu zaplanowanych wizyt, odmowy przyjęcia wniosku o przeprowadzeniu badania bez uzasadnienia przyczyny odmowy bądź wskazania powodów niezrozumiałych czy trudności z przeniesieniem kart dzieci z Poradni nr 1 do Poradni nr 2 po złożeniu wniosku przez rodzica. W zasadzie takie przekazanie następuje w 30 dniu mimo wręcz prośb, błagań rodziców, żeby bez zbędnej zwłoki przekazano takie karty. Od 1 stycznia przekazano 323 karty z Poradni nr 1 do Poradni nr 2. Więc proszę państwa, szanowni państwo, czy wizyty dzieci, których karty zostały przeniesione, są odwoływane z Poradni nr 1, ponieważ z przekazanych informacji wynika, że są w terminarzu, blokując dostęp innych dzieci do specjalistów. Analiza terminarza elektronicznego przeprowadzona przez dyrektora Poradni wykazała, że w przypadku odwołania wizyty lub innego zwolnienia terminu, tylko w niektórych przypadkach wpisywane są inne dzieci, które czekały w kolejce. W zdecydowanej większości przypadków nie zagospodarowano wolnego terminu. Poprosiłem panią dyrektor z Poradni nr 2 o takie informacje, oczywiście zbiorcze, z tego terminarza. Powiedziała, że takie przypadki są pojedyncze, że jeżeli odwołujemy termin jakiś na przeprowadzenie spotkania z rodzicami, z dzieckiem, takie przypadki są pojedyncze w Poradni nr 2. Podam przykład dziecka, którego rodzic przyszedł do organu prowadzącego, przyszedł do Starostwa, przedstawiając swoją sytuację. 11 wizyt w roku 2021, 11 wizyt prosił państwa, zrealizowanych 0, 8 wizyt odwołanych. Ale z informacji uzyskanych od pani

dyrektor 3 wizyty są oczekujące mimo, że karta dziecka została już przeniesiona do Poradni nr 2 dalej są oczekujące, blokując ewentualny termin, a w Poradni nr 2 na 4 maja już ma wyznaczoną pierwszą wizytę. Pamiętacie państwo rok temu, lipiec, kiedy tutaj przytaczałem jaka absencja jest w Poradni nr (wtedy jeszcze nie było Poradni nr 1 czy nr 2) w Poradni. Więc w 2021 roku rekordzistka to jest 164 dni nieobecności, 102, 89, 36. Ile mamy, 3 miesiące, kwartał jeden minął i trochę, 52 jest rekordzistka nieobecności. Mamy przypadki, gdzie pracownik Poradni nr 1 przebywał na L4, a ZUS wszczął postępowanie, gdy w tym czasie miał okresy tzw. okresy składkowe przez innego płatnika. Pracownik Poradni chorobowe miał u nas, a jednak gdzie indziej świadczył pracę, gdzie potwierdził to pracodawca, składając zeznania i opłacając składki. Z przekazanych informacji wynika, że Poradnia nr 1 nie realizuje terapii. Wszystkie dzieci na biofeedback są odsyłane do Poradni nr 2, mimo iż w Poradni nr 1 jest nowoczesny sprzęt. Prowadzą tylko terapię logopedyczną i konsultacje psychologiczno – pedagogiczne. Przypomnę, że w Poradni, obecnej Poradni nr 1, mieliśmy problem z obsadą dyrektora. Pełniącemu obowiązki dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 1 w Zawierciu Zarząd Powiatu Zawierciańskiego powierzył to stanowisko do 31 sierpnia 2022 roku jako nauczycielowi tej Poradni. Konkursy na stanowisko dyrektora w 2018 roku pozostawały nierozstrzygnięte trzykrotnie, przy czym do ostatniego konkursu ogłoszonego 17 listopada 2020 roku nie zgłosił się żaden kandydat. W mediach społecznościowych niektóre osoby są bardzo aktywne i ukazało się dużo informacji mogących wprowadzać w błąd. A dotyczy to właśnie działalności tejże Poradni nr 1 i niektórych osób w niej zatrudnionych, a wymienię tylko niektóre. Pierwszy taki tzw. fakt medialny nie mający nic wspólnego z faktami, to informacja, że likwidujemy tę Poradnię, ponieważ chcemy tam zrobić WORD. To jest nieprawdą. Przymierzane są pomieszczenia po byłym Biurze Paszportowym i mieszkania pani Grzyb. To jest nieprawda. Że brak odpowiednich materiałów dotyczących diagnozowania, dlatego Poradnia nie może wypełniać zadań, jakie powinna wypełniać poradnia publiczna. Nie. Nieprawda. Wystarczy spojrzeć na 2 raporty, jeden z 2018 roku z kwietnia i drugi z 2021 roku, chyba z listopada, gdzie można wyczytać: pomieszczenia Poradni są zadbane (to mówię o 2018 roku), a wyposażenie umożliwia realizację zadań statutowych. Poradnia zapewnia wsparcie merytoryczne szkołom i placówkom. Teraz mamy drugi, z końca roku 2021: Poradnia nie wykorzystuje posiadanego sprzętu specjalistycznego celem przeprowadzenia terapii (zaznaczono, że dotyczy to urządzenia biofeedback), że Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna nie realizuje w pełni zadań zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 lutego 2013 roku. Następnym takim faktem medialnym jest, że nie wykonywano niezbędnych nakładów, a wręcz, że pracownicy sami się składali do jakiś tam remontów. Poprosiłem o zestawienie tylko i wyłącznie od 2019 do 2021 roku, gdzie są przeznaczane środki na zakup testów psychologicznych w każdym roku, czyli to, na czym specjaliści będą pracować, na remonty, drobne naprawy też, które się pojawiły, a wydatki rzeczowe poniesione w Poradni nr 1 w latach 2019 – 2022 od 2019 roku 174 tysiące, 162 tysiące, 123 tysiące, a w tym roku 15 tysięcy. Jak już mówiłem państwu to, że jest brak testów do badań jest ewidentną nieprawdą. Poradnia zostaje zaopatrzona w odpowiednie narzędzia. Na koniec pozwolę sobie na takie dosyć kuriozum. W mediach społecznościowych można było wyczytać, że jeden z pracowników ogłosił, że był nieobecny w pracy tylko kilka dni. No i tu pierwszy raz się zgadza. Tak, tylko nie napisał, nie dopełnił pełnej informacji, nie napisał, w którym tygodniu, bo to akurat dotyczy tych 164 czy ileś dni, a w tym roku 52. To jest kilka dni. Szanowni państwo, przypominam, jakie są zadania publicznych poradni psychologiczno – pedagogicznych. Króciutko: to jest diagnozowanie dzieci i młodzieży, wydawanie opinii i orzeczeń dotyczących kształcenia i wychowywania dzieci i młodzieży, udzielanie pomocy bezpośredniej uczniom oraz rodzicom, realizacja zadań profilaktycznych oraz wspierających wychowawczą i edukacyjną funkcję przedszkola, szkoły i placówki, w tym wspierania

nauczycieli w rozwiązywaniu problemów dydaktyczno – wychowawczych, wspomaganie przedszkoli i placówek. I o poprawną realizację tych zadań chodzi i dobro dzieci jest najwyższym wyznacznikiem. Dziękuję państwu”.

Jarosław Kleszczewski (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani Przewodnicząca, panie Starosto, Wysoka Rado. Wiecie państwo, że to było i tak zaskoczenie dla nas, że państwo chcecie w ogóle jako formacja rządząca likwidować Poradnię. Te wszystkie zarzuty, o których tu wspomniał pan Starosta, powiem Wam, sami adresujecie do siebie, bo to wy nie potrafiliście przeprowadzić konkursu na stanowisko dyrektora, to państwo nie potrafiliście zdyscyplinować pracowników i sami doprowadziliście na własne życzenie (ale myślę, że cel był inny) do takiej sytuacji, jaka tam jest. Bo wiecie państwo, ja nie rozumiem, że jeżeli coś nie funkcjonuje, to znaczy trzeba zamknąć wydział w Starostwie, a może całe Starostwo, jeśli by nie funkcjonowało. To nie jest metoda do usprawniania pracy i powoływanie się, że działamy na rzecz dobra dzieci nie jest fair, ani uczciwe, zwłaszcza że pytaliśmy w momencie, gdy uruchamiali państwo Poradnię nr 2, tam był wasz zamiar prawdziwy, że chcecie zwolnić tych ludzi z pracy, a zatrudnić swoich. I niestety tak się stało. To jest nierzetelne, nieuczciwe. Przedstawił tu nam pan Przewodniczący Komisji, oczywiście konsultacje społeczne odbyły się ze związkami zawodowymi, ale zapomniał o jednej rzeczy, że Zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Zawierciu, Oddziału Związku Nauczycielska Polskiego w Pilicy, Śląskiej Międzyzakładowej Komisji Związku Zawodowego Rada Poradnictwa, Komisji Międzyzakładowej Wolnego Związku Zawodowego Sierpień 80, Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Łazach przekazały negatywne opinie dotyczące wyżej wymienionej uchwały, to jest likwidacji Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 1. Należało to powiedzieć, żeby społeczeństwo wiedziało, że ci, którzy naprawdę oceniają tą pracę Poradni, nie laicy jak państwo, wyrazili negatywną opinię. Nauczyciele, ci, którzy kierują do tych Poradni i korzystają z ich orzeczeń, a państwo, jak to oczywiście, odrzuciliście sobie to, te konsultacje. No i nazywa się konsultacje społeczne. Trzeba mówić prawdę i do końca i to do pana Przewodniczącego. Nieładnie jest tak przeczytać, że przeprowadziliśmy konsultacje, należy dodać były negatywne wszystkie. To nie przypadek. Myślę, że radni wezmą to pod uwagę przy głosowaniu. Przypuszczono taki bezprecedensowy atak, tego nie wytrzyma żadna firma, żadna poradnia, na tą Poradnię. Można wszystko powiedzieć, ale warto też spytać, odniosę się do kilku aspektów, o których wspomniał pan Starosta, że np. nie przekazywano kart. Zwróćcie uwagę, a dlaczego nagle ktoś i z czyjego polecenia kazano te karty przekazywać. Nie wierzę, proszę państwa, że ponad 300 osób korzystało z tej Poradni od lat, korzystało z terapii i nagle same wpadły na pomysł, żeby przenieść się z tej Poradni. Ktoś im podpowiedział, ktoś im kazał, mało tego, ja też znam przypadki, gdzie pacjent był poinformowany: „proszę przynieść, to sprawę załatwimy”. I mam nazwisko tego pacjenta, i wycofywał swoje podania, wrywał, więc nie można w ten sposób, tak instrumentalnie manipulować tym wszystkim. Po drugie pytałem pana Wicestarosty w momencie, gdy podejmowaliśmy intencyjną uchwałę, bo tak zła ta poradnia, a tak cudowne ta nr 2, ale proszę państwa, nie wiem, czy radni z PiS-u, przynajmniej my nie dostaliśmy, ale są dostępne protokoły z końca ubiegłego roku, gdzie odbyły się kontrole Kuratorium Oświaty, właśnie pani m.in. jest podpisana pani Bauer. I co się okazuje, że równie negatywne opinie są o działalności Poradni nr 2, tak wspaniałej tutaj gloryfikowanej przez państwa. Ta Poradnia nr 2 ma równie negatywne opinie. To, co pan Starosta cytował, nie wywiązuje się, nie robi terminowo. Nie napisałem tego, ja i w prasie, napisało Kuratorium, Śląski Kurator Oświaty. Ja pytałem o to, czy tam były, pan Wicestarosta nie wiedział wówczas, czy tam się odbyła kontrola. Wiedział, że odbyła się kontrola w tej Poradni nr 1 i że była strasznie zła. Ja

przeczytałem te 2 protokoły, nie wiem, czy pan Starosta się zapoznał. Powiem szczerze, jest bardziej negatywna opinia o Poradni nr 2 niż nr 1, a przynajmniej porównywalna, więc nie można w ten sposób, tak jednostronnie, przekazywać informacji opinii publicznej. w jednym celu, w celu wymiany personelu. Uważam, że to jest nie w porządku i zasłanianie się jeszcze dobrem dzieci jest – uważam – w tym miejscu nie na miejscu. Szanowni Państwo. Ja raz jeszcze apeluję, abyście rzetelnie to ocenili. Że nie zgłosił się żaden kandydat na dyrektora, rzeczywiście wina pracowników. Uważam, że jak się nie zgłoszą kandydaci na dyrektora szpitala, należy zamknąć szpital. Co to za mentalność. Ale czy państwo zaproponowali tym pracownikom Poradni nr 1, nawet tym wybranym, którzy chodzili rzetelnie do pracy, pracowali tyle lat, zaproponowaliście im miejsca pracy. Ja tu pytam publicznie, czy ktoś tych pracowników i w jakiej formie będzie zagospodarowany, czy ci ludzie, którzy są specjalistami w wielu dziedzinach i nikt nie powie, że tam jest niewykwalifikowana kadra, czy ci ludzie dostali oferty pracy, czy pracują, czy przyjęto nowych pracowników czekając, aż tym da się odprawy. Myślę, że nie w porządku państwo postępujecie i od razu mieliście – niestety – nieszczerze intencje. I te sytuacje się naprawdę powtarzają. I od początku państwo mieli jeden zamiar. Poradnia nr 2 powstała po to, aby zamknąć Poradnię nr 1. Nie w porządku wobec pracowników, dzieci i rodzin, a fachowcy czy nauczyciele nie powiedzieli nic złego o tej Poradni, a współpracowali z nią wiele, wiele lat. Wypowiedziały się związki i dały negatywną opinię co do zamykania tej Poradni, wszystkie, proszę państwa, co do jednego, więc adresaci tych opinii, o których się tak bardzo martwimy, żeby były terminowe i pełne powiedzieli, że świetnie ta pracownia pracowała. Ja nie twierdzę, że ona była świetna, bo od lat były w niej problemy. Nie twierdzę, że była najlepszą Poradnią, ale mówiliście państwo, że otwieramy drugą, aby te dwie poradnie podołały wszystkim obowiązkom i tak powinno zostać. Jestem przeciwny zamykaniu Poradni nr 1. Dziękuję”.

Karol Hadrych (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani Przewodnicząca, panie Starosto, Wysoka Rado. Dopełniając wypowiedź pana radnego **Jarosława Kleszczewskiego** też pragnę wyrazić w imieniu Klubu Radnych „Zdrowy Powiat Zawierciański”, jak również tutaj obecnych radnych: pana **Jarosława Kleszczewskiego**, pana **Grzegorza Pilki**, pani **Teresy Muchy-Popiel** i pani **Małgorzaty Machury** stanowisko Klubu dotyczące nie zamiaru, a już likwidacji Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu. Wyrażamy stanowczy sprzeciw likwidacji tejże instytucji, bowiem pomoc i wspieranie ucznia jest integralną częścią każdego systemu oświaty. Obecnie na tych poradniach spoczywa ogromny ciężar pomocy i wspierania osób ze szczególnymi potrzebami. Wiemy doskonale, że z uwagi na bardzo duże zapotrzebowanie na porady psychologiczne, spowodowane również pandemią COVID-19, przybyciem uchodźców z Ukrainy. W związku z podjętą uchwałą o likwidacji złożyliśmy interpelację o przedstawienie w formie pisemnej szczegółowej strategii w tym obszarze. W odpowiedzi dostaliśmy jedynie sprawozdanie z działalności poszczególnych placówek, jednostek, co może świadczyć o tym, że takowej strategii na taką pomoc psychologiczną w powiecie zawierciańskim po prostu nie ma. Powiat zawierciański liczy ponad 115 tysięcy mieszkańców. Decyzja, która dzisiaj zapadnie, jeśli będzie pozytywna, niesie za sobą daleko idące negatywne skutki, za które bierzemy tutaj dzisiaj wszyscy odpowiedzialność. Decyzja ta nie jest poparta – w naszej ocenie – żadną analizą finansową. Nie przedstawiono nam żadnych merytorycznych argumentów, nie dano możliwości dyskusji, bo przecież nie ma na żadnej sesji dotyczącej najpierw powołania Poradni nr 2, później zamiaru likwidacji Poradni nr 1, dzisiaj likwidacji, obecnego wśród nas dyrektora tej placówki. Komu mamy zadać pytanie, do kogo mamy skierować dzisiaj wątpliwości, żeby nam je rozwijano, jeśli nie mamy szans zadać pytania osobie, która zarządza placówką, na którą pan Starosta powołuje się, że działa po prostu nieprawidłowo.

Nie mamy tej wiedzy. Nie dano szansy, żebyśmy mieli tę wiedzę. Dlatego, reasumując, likwidacja Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 1 w Zawierciu w naszej ocenie negatywnie wpłynie na realizację zadań związanych ze świadczeniem tejże pomocy i poprzez brak merytorycznych przesłanek, analizy finansowej oceniamy ją jako decyzję nieodpowiedzialną. Dziękuję”.

Starosta **Gabriel Dors** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Nie mogę się zgodzić tylko z jednym, że od początku planowaliśmy zlikwidować tę poradnię. To faktycznie, panie radny, na nas spoczywa jako na Zarządzie, organie prowadzącym, spoczywa odpowiedzialność za prowadzenie jednostek. Proszę pamiętać, nie będę wracał do poprzedniej kadencji, bo nie jest to przedmiotem, kiedy w 2019 roku ponownie dyrektorem została pani **Bożena Gwizdek**, już jesienią zaczęły się tam problemy. Wtedy pomyślałem sobie, że być może faktycznie jest to konflikt personalny. Jest to konflikt personalny, który uniemożliwia pracę. Po odejściu pani **Bożeny Gwizdek** przez kilka miesięcy tylko był dyrektorem pan dyrektor **Jureczko**, nie wiem 2, 3, 4 miesiące i przyszedł i powiedział, że on musi zrezygnować. bo on psychicznie nie wytrzyma, musi zrezygnować. Kiedy rozpisaliśmy następny konkurs, nikt nie zgłosił. Wtedy poprosiliśmy panią **Bożennę Borowik** o to, żeby jednak podjęła się tego wyzwania. Także jak najbardziej panie radny, ja rozumiem to, co pan powiedział, natomiast to jest nie tak, że nic nie robiliśmy i siedzieliśmy tylko z założonymi rękami. Natomiast w jednym zdaniu lub dwóch odnoszę się do tego, co powiedział pan radny **Hadrych**. Nie rozumiem zarzutu, że nie dopuszczano do dyskusji. Nie miał pan wypowiedzi, ktoś panu odebrał głos, nie mógł się pan wypowiedzieć. Wypowiedział się pan na poprzedniej sesji dziewiątego, chociaż mnie nie było, ale teraz jest możliwość odsłuchania, teraz też się pan wypowiedział, więc nie mówmy, że nie dopuszczono do dyskusji. Drodzy Państwo, tak jak tu wszyscy jesteśmy, ja wierzę w to, że zarówno radny **Kleszczewski**, radny **Hadrych**, wszystkim nam zależy, żeby nasz powiat, nasze jednostki dobrze funkcjonowały. Wszystkim nam zależy, ja w to głęboko wierzę. | I nasze działania nie mają innych ukrytych celów, innych zamiarów, tylko to. Mamy swoje 5 minut, które obecnie trwa 5 lat, jeszcze zostało 1,5 roku do ustawowego terminu wyborów, być może, że to będzie 2 lata, tak jak się słyszy, ale to nie jest wiadomo. Do ustawowego terminu wyborów zostało nam 1,5 roku i przyjdzie następny Zarząd, i powiem państwu tak. Nie chciałbym zostawić następnemu Zarządowi kłopotów, problemów. To nie jest tak, że nasze działania polegają na tym, żeby teraz się pobawimy, a następny Zarząd będzie miał problem. Ja dziękuję wszystkim za głos w dyskusji, jak najbardziej, państwo przedstawiają swoje racje, za co dziękuję. Natomiast przez 3 lata patrzyliśmy na to i przyglądaliśmy się i uważamy, że trzeba rozwiązać ten problem. Tyle, dziękuję”.

Dariusz Bednarz (treść wystąpienia w formie stenogramu):

Pozwolą państwo, że tutaj do pana radnego **Jarosława Kleszczewskiego**. Panie doktorze tutaj wprost. Każdy z nas miał możliwość zapoznania się, każdy z nas znał opinię i każdy z nas znał wyniki ankiet, także każdy z nas był poinformowany i każdy był świadomy i wie, jakie są wyniki. I tak samo jest z pozostałą informacją”.

Jarosław Kleszczewski (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie Przewodniczący, jak najbardziej tak, skorzystałem z tego prawa i przedstawiłem wyniki, ale jak pan przedstawiał wyniki, że głosowanie stosunkiem głosów, wypadało powiedzieć rzetelnie, wszystkie związki wypowiedziały się negatywnie. Ja chciałem, żeby to

wybrzmiało. Jeśli już jestem przy głosie, Pani Przewodnicząca ...” (Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** wyznaczyła radnemu czas na odpowiedź 1 minutę). „To ja poproszę normalnie głos z mównicy”. (Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** przypomniała radnemu **Jarosławowi Kleszczewskiemu**, że zabierał już głos w dyskusji). „Pani Przewodnicząca nie może być sytuacji, ja rozumiem, ale możemy mówić | o interpelacjach, ale w przypadku, gdy mamy dyskusję, pojawiają się wątki, odpowiedzi pana Starosty, ja mam prawo zabrać wielokrotnie głos, no chyba, że pani chce nas wszystkich zakneblować, to proszę to powiedzieć głośno. Chcę wziąć dalszy udział w dyskusji i zgłaszam taką chęć i mam do tego prawo w myśl regulaminu”. (Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** wyraziła zgodę na zabranie głosu przez radnego). „Dziękuję. Zawsze jest sytuacja, że można się odnieść do uwag kolegów, tak jak to uczynił pan dyrektor, też miał do tego prawo. Tutaj chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana Starosty. Ja stanąłbym, panie Starosto, w obronie jednak radnego **Hadrycha**, bo tak powiem szczerze prawdą jest, że na tych dwóch sesjach my zabieraliśmy głos, że mamy możliwość, choć sam pan widzi trochę utrudnioną przez panią Przewodniczącą, możliwość dyskusji, bo kiedy mamy dyskutować, jak nie w tym punkcie obrad. Nie po, przed sesją, to jest moment, kiedy możemy dyskutować. I powiem, że odbył się tu pewien swoisty sąd, była argumentacja, że zła poradnia, źli ludzie, chorują, tyle absencji. Pan też chorował i nie życzę nikomu, aby chorowali, ale to jest niezależne prawdopodobnie od tego, chyba, że ktoś udowodnił, że to nie było związane z chorobą, ale należy to udowodnić. Skoro takich rzeczy nie ma, nie wolno tego używać jako argumentu do zamykania przychodni. To druga rzecz, mówię to jako lekarz i jako praktyk. Natomiast odbył się pewien sąd nad tą Poradnią i na poprzedniej sesji, kiedy uchwałę żeśmy podejmowali w sprawie intencyjnej i dzisiejszej, w której mamy podjąć uchwałę ostateczną. No ale zobaczcie, jaki to sąd, proszę państwa, nie ma oskarżonych na Sali i w małym stopniu nie ma obrońców. Ci ludzie nie mają prawa się bronić, może by zabrali głos, może by się bronili, ale nie dostali takiej możliwości. Druga rzecz, chociaż na Komisję można było tych pracowników zaprosić, skonfrontować te wnioski, a tak jak my je wygłaszamy ex katedra, uważamy, że to jest jedyna słuszna racja i jedyna wiedza, jedyna prawda, to jest nie w porządku, ale myślę, że pan Starosta zaczął mówić o tym, że zależy mu, to mi się akurat spodobało, żeby grało. Panie Starosto, żeby nie łamać sumień radnych, bo myślę, że każdy ma swoje przemyślenia, to ja chciałbym złożyć do pani Przewodniczącej taki formalny wniosek, aby radni w tej sprawie kontrowersyjnej, dotyczącej dzieci, gdzie mamy szereg zawirowań, zagłosowali w trybie tajnym i zgłaszam taki formalny wniosek, aby w tej uchwale każdy miał prawo w zgodzie ze swoim sumieniem podejść i zagłosować w formie tajnej, to tylko zależy od radnych, pani Przewodniczącej i radnego. Taką wiedzę i widzę taką wolę przejawiał pan Starosta. Nie powinno być większego problemu z tym. Także bardzo proszę, składam formalny wniosek o przegłosowanie, że tą uchwałę, aby każdy miał wolny głos, wolny sumienie, przegłosujemy w trybie tajnym. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** zarządziła przerwę w obradach.
Początek przerwy – godz. 12.57.

Po wznowieniu obrad o godz. 13.08 Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** poprosiła o zabranie głosu radcę prawnego **Dagmarę Kokowską- Smok**.

„Wysoka Rado. Mamy taki wniosek pana radnego **Kleszczewskiego** o głosowanie tajne z tym, że w naszym statucie jest napisane, że wszystkie głosowania Rady Powiatu są jawne, chyba że ustawa inaczej stanowi, a co do zasady w ustawie o samorządzie powiatowym zastrzeżona jest jawność dla Rady Powiatu i głosowania są jawne co do zasady, a tylko wtedy, kiedy wyjątek taki jest przewidziany w ustawie, można zdecydować o tajnym

głosowaniu. M.in. tak jest w orzecznictwie i tak orzecznictwo wielokrotnie orzeka, że działalność samorządu co do zasady jest jawna, a tylko w wypadkach szczególnie przewidzianych można taką tajność zachować i odstąpić od tej zasady jawności. Więc wydaje mi się, że, nie można wykluczyć, że taki wniosek formalny będzie przegłosowany i to byłby problem z zastosowaniem ustawy o samorządzie powiatowym, tak że pozostawiam państwu decyzję. Natomiast zwracam uwagę, że zasadą działania samorządu jest jawność i zasadą działania Rady jest głosowanie jawne. Dziękuję bardzo”.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** zapytała **Jarosława Kleszczewskiego**, czy w związku z udzielonymi wyjaśnieniami podtrzymuje złożony wniosek formalny.

Jarosław Kleszczewski (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Dobrze pani mówi, że co do zasady, ale są wyjątki, bo my jednak głosujemy w pewnych kwestiach np. osobowych, powołujemy starostów, więc jednak ta zasada jest w jakiś sposób łamana. Gdyby radni wyrazili zgodę, ja nie mówię, że ja żądam głosowania, tylko proponuję formalnie, czy Rada i do pani teraz pytanie, czy radni sami mogą ustalić. Przedstawiłem okoliczności, dlatego, że ta uchwała budzi kontrowersje i ma co do zasady tak jawnie, dyskutujemy, jawnie, nie ma tutaj niejawności. I chciałbym panią spytać, czy pani się jednoznacznie mogłaby wypowiedzieć, czy na pewno nie możemy takiego wniosku formalnego, bo w tej sytuacji Rada decyduje o tym, czy utajnić głosowanie czy nie. Jeśli jest pani pewna tego, to wówczas ja podejmę swoją decyzję”.

Dagmara Kokowska-Smok (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„W ślad np. za jednym z sądów administracyjnych, Wojewódzki Sąd Administracji w Gorzowie powiedział tak: nie można rozszerzać kręgu spraw do tajnego głosowania. Rada nie może w drodze własnych norm statutowych, ani nie może samodzielnie rozszerzać kręgu spraw poddanych procedurze tajnego głosowania. Owszem, występuje tajne głosowanie np. przy sprawach osobowych i o tym zastrzega ustawa, natomiast odpowiadając na pana radnego pytanie, Rada nie może samodzielnie w indywidualnych przypadkach, nawet w statucie nie może indywidualnie zastrzec sobie, że będzie decydowała każdorazowo o tajności bądź jawności głosowania”.

Jarosław Kleszczewski (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„W świetle tego, co pani powiedziała, że nie jest dopuszczalne, abyśmy mogli tak zagłosować, ja chciałbym zaapelować do wszystkich radnych obecnych na dzisiejszej sesji o głosowanie w zgodzie ze swoim własnym sumieniem. Niniejszym wycofuję wniosek formalny. Dziękuję”.

Po zakończeniu dyskusji projekt uchwały **Nr XLVII / 469 / 22** w sprawie likwidacji Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 1 w Zawierciu w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty przy 13 głosach „za”, 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”**.

Ad.10.)

Ze względu na fakt, iż projekty uchwał ujęte w pkt 10 i pkt 11 porządku obrad są merytorycznie ze sobą związane Przewodniczący Komisji Edukacji **Dariusz Bednarz** przedstawił stanowisko Komisji do obu tych dokumentów.

Członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia br. jednogłośnie, czyli przy 6 głosach „za” pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 1 w Zawierciu z Zespołu Szkół im. generała Józefa Bema w Zawierciu. Projekt uchwały w sprawie likwidacji tej placówki uzyskał pozytywną opinię Komisji takim samym stosunkiem głosów.

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2022 roku Śląski Kurator Oświaty wydał pozytywną opinię w sprawie zamiaru likwidacji z dniem 31 sierpnia 2022 roku Szkoły Policealnej nr 1 w Zawierciu w Zespole Szkół im. gen. Józefa Bema w Zawierciu. Ze względów proceduralnych likwidacja szkoły musi być poprzedzona wyłączeniem jej z Zespołu Szkół, w skład którego wchodziła.

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XLVII / 470 / 22** w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej nr 1 w Zawierciu z Zespołu Szkół im. generała Józefa Bema w Zawierciu w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 19 głosach „za”**.

Ad.11.)

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XLVII / 471 / 22** w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej nr 1 w Zawierciu w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 19 głosach „za”**.

Ad.12.)

Przewodniczący Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej **Marcin Wojciechowski** poinformował, że członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia br. jednogłośnie, czyli przy 4 głosach „za” zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały rozpatrywanej w tym punkcie porządku obrad.

Jak wskazano we wniosku o rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej sesji przedmiotowy projekt uchwały przewiduje uzupełnienie zapisów uchwały budżetowej o upoważnienie Zarządu Powiatu do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu powiatu w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainy w związku z występującym konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy.

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XLVII / 472 / 22** w sprawie zmiany Uchwały Nr 42/435/21 z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na 2022 rok w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 19 głosach „za”**.

Ad.13.)

W imieniu Komisji Rewizyjnej sprawozdanie z kontroli przeprowadzonych w I półroczu 2022 roku przedstawiła Przewodnicząca Komisji **Teresa Mucha-Popiel**. Zgodnie z planem kontroli na 2022 rok, zatwierdzonym przez Radę Powiatu Zawierciańskiego Uchwałą Nr XLI/429/21 z dnia 26 listopada 2021 roku w I półroczu br. Komisja Rewizyjna przeprowadziła 2 kontrole planowe.

W miesiącu lutym br. zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej przeprowadził kontrolę sprawdzającą w zakresie realizacji wybranych uchwał Rady i Zarządu Powiatu Zawierciańskiego podjętych w 2021 roku. Kontrolą objęte zostały 2 uchwały Rady Powiatu Zawierciańskiego w sprawie: ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z drogi na obszarze powiatu zawierciańskiego oraz ich parkowanie na parkingach strzeżonych, a także wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu, która obowiązywała w roku 2021 oraz wyrażenia poparcia dla inicjatywy utworzenia i funkcjonowania w Zawierciu Oddziału Terenowego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Częstochowie, a także 5 uchwał Zarządu Powiatu Zawierciańskiego dotyczących realizacji następujących zadań, projektów i programów: „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w obszarze G, Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej”, zadania inicjowanego przez Ministra Edukacji i Nauki pod nazwą „Poznaj Polskę”, zadań polegających na rozwijaniu szkolnej infrastruktury – „Laboratoria przyszłości” oraz uchwały w sprawie refundacji pracodawcom dodatku szkoleniowego dla instruktorów praktycznej nauki zawodu w 2021 roku. Komisja pozytywnie oceniła działania podjęte przez jednostki organizacyjne powiatu oraz komórki wewnętrzne Starostwa w celu prawidłowej realizacji uchwał objętych zakresem kontroli. Biorąc pod uwagę fakt, że kwota przeznaczona na refundację pracodawcom dodatku szkoleniowego dla instruktorów praktycznej nauki zawodu, zabezpieczana w budżecie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Zawierciu, od wielu lat pozostaje na nie zmienionym poziomie, Komisja w wystąpieniu pokontrolnym nr 7/22 postanowiła wnioskować do Zarządu Powiatu o zwiększenie w 2022 roku środków finansowych na ten cel. Wobec rosnących kosztów pracy oraz ustalania wysokości dodatku szkoleniowego na minimalnym poziomie pracodawcy nie będą zainteresowani prowadzeniem zajęć praktycznych dla uczniów szkół zawodowych, dla których powiat zawierciański jest organem prowadzącym, tym bardziej, że wynagrodzenie, które otrzymują instruktorzy praktycznej nauki zawodu, jest pomniejszane o łączny koszt pracodawcy.

W miesiącu marcu br. zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej przeprowadził kontrolę problemową w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Zawierciu w zakresie wydatkowania środków zgromadzonych na rachunku dochodów własnych w 2021 roku. Po zapoznaniu z wynikami kontroli Komisja stwierdziła, że środki zgromadzone na rachunku dochodów własnych pozostające w dyspozycji jednostki w 2021 roku wydatkowane były zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w uchwale tworzącej wydzielony rachunek dochodów własnych, a ich celowość nie budziła zastrzeżeń. W wystąpieniu pokontrolnym Nr 8/22 Komisja postanowiła wnioskować o podjęcie działań w celu zwiększenia oferty Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów oraz uruchomienia odpłatnych szkoleń i kursów dla osób dorosłych. Zdaniem Komisji należy dołożyć wszelkich starań w kierunku zwiększenia dochodów gromadzonych na rachunku dochodów własnych, co przyczyni się do zwiększenia środków finansowych będących w dyspozycji Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, jak również zwiększy wpływu z tego tytułu do budżetu powiatu.

Z treścią protokołów z kontroli oraz wystąpień pokontrolnych można zapoznać się w Biuletynie Informacji Publicznej.

Sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag i zapytań ze strony radnych.

Ad.14.)

Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** przedstawiła informację o pracy między sesjami i otrzymywanej korespondencji:

- w dniu 13 kwietnia br. 3 radnych Rady Miejskiej w Zawierciu skierowało do wiadomości Przewodniczącej Rady Powiatu pismo adresowane do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Zawierciu wyrażające opinię na temat wykonywania przez Przewodniczącą obowiązków związanych ze sprawowaniem powierzonej funkcji;
- w dniu 27 kwietnia br. Starosta Zawierciański przekazał skierowaną do niego odpowiedź dyrektora szpitala na pytania radnej **Marii Milejskiej** złożone poprzedniej sesji. Informacje zostały przesłane wszystkim radnym drogą mailową.

Ad.15.)

Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** poinformowała, że w okresie od poprzedniej sesji wpłynęły następujące interpelacje radnych:

- w dniu 1 kwietnia br. interpelacja radnej **Marii Milejskiej** ws. ws. naprawy nawierzchni dróg w Gminie Ogrodzieniec. Odpowiedź Starosty na powyższą interpelację została złożona w terminie ustawowym i przekazana radnej drogą elektroniczną;
- w dniu 27 kwietnia br. interpelacja radnego **Karola Hadrycha** ws. modernizacji boisk i ogrodzenia przy Zespole Szkół w Porębie. Termin udzielenia odpowiedzi upływa w dniu 11 maja br.

W dniu 7 kwietnia br. na ręce Przewodniczącej Rady Powiatu zostały złożone odpowiedzi na interpelacje radnego **Grzegorza Piłki** oraz radnych z Klubu Radnych „Zdrowy Powiat Zawierciański” i radnych Platformy Obywatelskiej, złożone na poprzedniej sesji Rady Powiatu, które drogą elektroniczną zostały przekazane do wszystkich zainteresowanych. Z treścią wymienionych dokumentów – jak zawsze – można zapoznać się na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Zawierciu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Zostały również zamieszczone na tablicy ogłoszeń przy Biurze Rady Powiatu.

Ad.16.)

Dariusz Bednarz (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Szanowni państwo, bardzo cieszymy się, budowana jest obecnie obwodnica dla naszego miasta, dla miasta Zawiercia, dla miasta Poręby. Tutaj właśnie państwu przedstawiłem zdjęcia. Jest to droga, po której jeżdżą obecnie duże, ciężkie pojazdy. Jest to gmina Ogrodzieniec, dzielnica Markowizna, znak ulica Markowizna. Mam takie pytanie do pana Starosty. Kto płaci za remont czy kto odbuduje tą drogę zniszczoną przez sprzęt, który buduje obecnie obwodnicę. Mieszkańcy mają problem z dojazdem”.

Starosta **Gabriel Dors** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Zgodnie z umową zawartą z wykonawcą odpowiedzialność za wszystkie szkody, które zostaną poczynione na drogach użytkowanych w celu dojazdu do budowy przez pojazdy wykonawcy będzie leżała po stronie wykonawcy.
Korzystając z okazji chciałem państwu powiedzieć, że ze względu na sytuację jaką mamy od kilku miesięcy, tygodni, związaną m.in. z wojną na Ukrainie, czekają nas pewne zawirowania związane z przetargami i inwestycjami, które prowadzimy i ci państwo, którzy akurat realizują inwestycje, wiedzą, jak to wszystko drożeje. Założenia, które mieliśmy powiedzieć w budżecie grudniowym, jeszcze na kosztorysach sprzed roku, są zupełnie nieprzystające do realiów, dlatego na pewno będę się zwracał do państwa z prośbą o przesuwanie środków, aby inwestycje dalej mogły być prowadzone. Zresztą dzisiaj też już przesuwaliśmy środki. Mam nadzieję, że negocjacje, jakie są prowadzone cały czas z wykonawcami, przyniosą efekty i nie będzie tak, jak pierwotnie zakładali, znaczy przypuszczaliśmy, nie będzie to aż tak podrażało naszej inwestycji. Teraz są realizowane inwestycje drogowe. Jedną skończyliśmy już Kromołów – Kiełkowie. Odbiór już techniczny był. Włodowice – Morsko jest już na ukończeniu. Natomiast jeszcze jest jedna droga Żerkowice – Skarżyce, tam jest z ciągiem pieszo-rowerowym. Teraz rozstrzygnęliśmy przetarg na Niedziałkowskiego. W pierwszym przetargu nikt nie złożył oferty, w drugim niestety jest prawie o 30% więcej. Też przesuwaliśmy te środki, aby tę inwestycję zakończyć, ponieważ obawialiśmy się, bo tam jest dofinansowanie, mamy z RFIL-u i ze środków unijnych, z ZIT-u, i obawialiśmy się, że następna oferta może być nie o 30, a o 50% większa. Tak, że chciałem państwa o tym powiadomić, że na pewno będziemy się zwracać do państwa. Nie chciałbym, aby doszło do takiej sytuacji, że musielibyśmy z jakiejś inwestycji rezygnować, bo wszystkie inwestycje, te które zakładaliśmy, są potrzebne. Natomiast – no niestety – przesuwanie tych środków jest niezbędne i dlatego będziemy się też zwracać na kolejnych sesjach o ewentualne przesunięcie tych środków. Nie jest to zawinione przez nas, że źle oszacowaliśmy te koszty. Po prostu taka jest sytuacja i w rozmowie z innymi samorządami – niestety – każdy się z tym boryka. Dziękuję”.

Jarosław Kleszczewski (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani Przewodnicząca, panie Starosto, Wysoka Rado. Ja miałbym taki wniosek, aby na najbliższym posiedzeniu Komisji Infrastruktury Technicznej podjąć temat i zająć się stanem naszych dróg powiatowych, bo ten stan naprawdę jest kiepski. Rozmawiałem tu w przerwie z panem Starostą, że są rzeczywiście uzasadnione problemy z zakupem pewnych surowców do remontów dróg, ale myślę, że to jest taka pilna potrzeba, bo po tej zimie ujawniło się tak dużo dziur. Myślę, że warto by zrobić jakiś przegląd stanu tych dróg. Miałem okazję być na jednej z takich dróg w gminie Włodowice na odcinku Góra Włodowska – Myszków. Naprawdę stan jest tragiczny. Jeśli tej drogi nie zaczniemy przynajmniej jakoś łątać, docelowo na pewno musi tam powstać nowa nawierzchnia, to naprawdę będzie kłopot, dlatego że ta droga praktycznie w ciągu roku przestanie istnieć. I tu apeluję właśnie do Zarządu, do Komisji Infrastruktury, aby dokonała takiego objazdu po powiecie i podjęła decyzję, które drogi należy potraktować priorytetowo ze względu na ich stan, który zagraża bezpieczeństwu, a jak wiemy, mieszkańcy naszego powiatu poruszają się po tych drogach. Tak że bardzo bym prosił, aby wziąć to pod uwagę i żeby w trybie pilnym, nawet takiej pilnej dodatkowej Komisji, aby ta Komisja mogła zrobić posiedzenie wyjazdowe, sprawdzić stan tych dróg no i podjąć stosowne wskazówki i decyzje i tak, jak pan Starosta mówi, konieczne

przesunięcia. Nie wiem, jaki jest wynik akcji zima, ale na pewno jakieś fundusze pozostały, bo zima – jak wiemy – nie była zbyt uciążliwa, nie było zbyt dużo śniegu. I myślę, że te środki należałoby w trybie pilnym przekazać na bieżące remonty dróg w powiecie. Oczywiście, mając w perspektywie inwestycje, o których wspomniał pan Starosta. Bardzo proszę o wzięcie tego pod uwagę. Dziękuję”.

Starosta **Gabriel Dors** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja już od razu mogę powiedzieć, że znam stan z tej drogi, o której pan mówił. Faktycznie były takie problemy z dostawą masy bitumicznej, przetargi były rozstrzygnięte, a nie mieliśmy tej masy, ale sprawdzaliśmy, czy faktycznie to jest wina dostępności, czy może wygrywający przetarg się coś tam ociągał. No niestety potwierdzamy. Teraz zaczyna się to dostarczać. Są też drogi, których łatanie już – przepraszam – nie będzie pomagało, a jedną z tych dróg jest droga od ronda w Blanowicach. Co roku lataliśmy i poprzednio i tak „naleśniki” się odklejają, przepraszam, że takiego porównania użyję. Dlatego już jest wykonywany kosztorys na położenie nowej nakładki na tym odcinku 0,5 km. Trzeba ją naprawić raz i koniec. Ponieważ ja swego czasu dojeżdżałem do pracy różnymi drogami, wydłużałem sobie trasę specjalnie po to, żeby przejechać niektóre drogi, więc jest sporo dróg w takim bardzo opłakanym stanie m.in. chyba przez Dobraków też jest taka droga, która aż się prosi o jakąś gruntowną przebudowę tej drogi. No niestety, taka jest kolej rzeczy. Są miejscowości, w których wykonywaliśmy po kilkaset metrów położenie nawierzchni. Bo tak, jak mówię, już to łatanie nie pomaga. Natomiast, jeżeli chodzi o tę drogę, co konkretnie pan poruszył, drogę Góra Włodowska aż tam pod Bory idąc, tam jest taka sprawa, że tam zaczęło w końcu to bardzo widoczne, jak Myszków zrobił ze swojej strony drogę i tam kończy się, oni 2 lata temu bodajże czy 3 to zrobili, kończy się ładny asfalt, a po naszej stronie nie ma i tak ludzie to porównują. Ale faktycznie skierujemy tam na razie na razie remonterzy, żeby jakby zabezpieczyć możliwość bezpiecznego poruszania po tej drodze, a docelowo trzeba rozpocząć projekt no i generalną przebudowę. Drodzy państwo, powiat ma 560 km dróg. Teraz prawie 9 km przekazaliśmy do Zawiercia, państwo przekazywali jeszcze chyba na sesji wrześniowej. Prezydent wystąpił o kolejne tam 2-3 km, które by chciał przejąć. Jak najbardziej jesteśmy za. Gmina Szczekociny też wystąpiła. Z 550 km dróg, które powiat posiada, prawie 100 km jest nieutwardzone asfaltem, a mimo wszystko jest u nas. Też będziemy pracować nad nową uchwałą, która na nowo opisze, które drogi należą do powiatu, ponieważ zdarzają się w tamtych uchwałach niedociągnięcia. Zresztą też chcemy wystąpić zgodnie z prawem o przekazanie niektórych dróg, wynikające z ustawy. To są drogi stricte gminne i one nigdy nie powinny być powiatowe. Jak dobrze pamiętam, ponad 50 km takich dróg mamy, ponieważ powiat nigdy nie powinien utrzymywać tych dróg. Sprawdzałem sąsiedni powiat malutki myszkowski, ma 3 razy mniejszą sieć dróg niż powiat zawierciański. Ciężko jest nam to utrzymywać. Państwo doskonale też zdają sobie z tego sprawę. Chciałbym, żebyśmy wszyscy jeździli po jak najlepszych drogach, stąd składamy wnioski do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Przypominam, że już bardzo dużo środków zostało z tego Funduszu ściągnięte na powiat zawierciański z Polskiego Ładu. Też są środki na przebudowę dróg. Teraz ostatnio też otrzymaliśmy środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na położenie nakładki aż od Żarnowca do Wólki Ołudzkiej do gminy Szczekociny. Oczywiście jest montaż finansowy, te gminy też partycypują w tych kosztach. Chcemy zrobić żeby komunikacja była jak najlepsza. Natomiast drodzy państwo, mając na uwadze, że mamy powiedzmy 470 km dróg asfaltowych i założmy, że odejmiemy 100 km w jakimś w miarę dobrym stanie wyremontowane, jeżeli będziemy remontować tylko te asfaltowe drogi, to mamy 370 km dróg. Jeżeli będziemy remontować je po 20 km rocznie, to bardzo dobry wynik by był, generalna remont i przebudowa, to nam zajmie co najmniej 15 – 18 lat, czyli, drodzy

państwo, 3 – 4 kadencje, jeżeli w takim tempie będzie. Pozyskujemy bardzo dużo środków i właśnie kierujemy je na przebudowę i remont dróg. Powiodło się pewnego rodzaju założenie, jakie przyjęliśmy na początku, gdyż zostały wyremontowane: bardzo ruchliwa droga Łośnice – Łośnicka - Piłsudskiego w miejscowości Zawiercie. Tutaj się spotykamy wszyscy, wiadomo, że jesteśmy przedstawicielami wszystkich gmin, ale jesteśmy też radnymi powiatowymi i powinniśmy dbać o wszystkie gminy, wszystkie drogi naszego powiatu. Ulica Myśliwska, teraz Kromołów – Kiełkowice, droga zakończona, bardzo wymagająca prosząca się o remont też droga Włodowice – Morsko. Złożone są nowe wnioski, nowe projekty robimy, będziemy składać do nowego rozdania Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. I chciałbym i życzyłbym sobie i pewnie państwo tak samo, żebyśmy jeździli po jak najlepszych drogach, natomiast doskonale państwo wiecie, że nie damy rady tego zrobić w taki sposób zadowalający w ciągu jednej kadencji. To jest to, co powiedział tutaj radny **Kleszczewski**, pozwolę sobie powołać na te słowa, żeby jak najwięcej może tych działań doraźnych, które poprawią bezpieczeństwo poruszania się na tych drogach. I to chcemy jak najszybciej wykonać, zwłaszcza, że jak zostałem sygnał, rozpoczęło się już dostarczanie masy bitumicznej. Dziękuję”.

Jarosław Kleszczewski (treść wystąpienia w formie stenogramu):

Tak panie Starosto, myślę, że bardzo dobrze, że pan myśli o tym, bo bezpieczeństwo jest najważniejsze i rzeczywiście powinniśmy dołożyć wszelkich starań, dopóki jeszcze są różnego typu fundacje, środki i różne źródła, z których możemy korzystać, to nawet gdybyśmy mieli część środków dołożyć, mielibyśmy się trochę zadłużyć, to powinniśmy stan tych nawierzchni poprawić, bo naprawę jest to ważna rzecz, bo komunikacja to taki nerw, nerw gospodarczy dla całego powiatu. Ale ważna też jest geografia, tak że ja bym, jeśli mógłbym jeszcze dołączyć jedną taką sugestię dla Komisji Infrastruktury Technicznej, aby sprawdziła geografę, gdzie ze środków było dużo. Wspomniał pan i rzeczywiście, uważam, że w Zawierciu szereg ulic zostało zrobionych, może jednak byśmy troszeczkę tak ruszyli w teren panie Starosto, bo uważam, że warto, aby właśnie Komisja, nie kto inny, a radni przyjrzeni się temu, jak geograficznie są rozkładane te nakłady na drogi, bo myślę, że powinniśmy, tak jak pan wspomniał, jesteśmy radnymi powiatowymi, równomiernie rozwijać nasz powiat i równomiernie w miarę posiadanych środków rozkładać inwestycje i o to do państwa apeluję. Dziękuję”.

Starosta **Gabriel Dors** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie radny właśnie tak, na tym to rzecz ma polegać. Taki to jest sposób, takie działania podejmować. W wszystkich gminach już są realizowane, były zrealizowane inwestycje drogowe. Irządze, Żarnowiec był, Pilica była, Szczekociny, w Kroczykach jest ogłoszony przetarg”. (**Jarosław Kleszczewski** oświadczył, że właśnie chciał spytać o gminę Kroczyce, bo kadencja już się kończy, a w tej gminie nic nie było robione). „Były chodniki remontowane, ale jest ogłoszony przetarg na Kroczyce, także Włodowice, Poręba też, chociaż tam mamy najmniejszą ilość dróg w tej gminie, ale też częściowo...”.

Jarosław Kleszczewski (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mogę panie Starosto, jeśli pani Przewodnicząca pozwoli wejść słowo, bo pan Starosta tu mówił, że mamy cały szereg dróg nie powiatowych, które właściwie sensu stricto to powinny być gminne, ale że przypomnę w Porębie jest też wniosek, nie wiem, czy on jeszcze leży u pana Starosty, odnośnie przekazania drogi, która sensu stricto jest drogą

powiatową, a jest w administracji gminy Poręba. A więc jak gdyby mamy dwie strony, a więc jest pewna równowaga, bo myślę, że jak zaczniemy szukać tych dróg, to jest równie duża ilość dróg, a być może droższych, która jest we władaniu miasta, miast różnych lub miejscowości, a powinny być z mocy prawa i ich lokalizacji i okręgów, jakie one łączą, drogami powiatowymi. Więc jak gdyby myślę, że jest pewna równowaga. Chciałbym przypomnieć, że te drogi gruntowe, o których pan Starosta wspominał i tak nic na nich nie robimy, no bądźmy poważni, czasem utwardzimy, czasem nie, a prawda jest taka, że dlatego zapewne kiedyś te drogi trafiły do Zarządu Powiatu, bo wówczas była dopłata do dróg, do kilometra, no i chętnie braliśmy wszystkie drogi. Na te drogi, które były również nieutwardzone, dostawaliśmy jako powiat dotacje, wykorzystywaliśmy na te drogi, które są, więc teraz trudno się tak w jednoznaczny sposób ich pozbyć. Uważam, że można się pozbyć pod jednym warunkiem, że, tak pan wspominał, ewidentnie są drogami niespełniającymi kryterium powiatowości. Natomiast o pozostałych trzeba myśleć, dlatego, że w swoim czasie powiat wielokrotnie przez wiele kadencji otrzymywał z tego tytułu subwencje do kilometra na te drogi gruntowe także. To taka drobna uwaga”.

Starosta **Gabriel Dors** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Oczywiście panie radny, skoro sobie tak już rozmawiamy... „, (Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** zaproponowała kontynuowanie rozmowy w Biurze Rady Powiatu). „Wspomniał pan o drodze dotyczącej zamiany drogi powiatowej na gminną, bo wystąpił faktycznie burmistrz, z tym, że jest tam mały problem. Ta droga, którą mielibyśmy przejąć, ma most, który praktycznie ma już decyzję Wojewódzkiego Inspektoratu o zamknięciu. Koszt remontu to będzie kilka milionów złotych. Nie wiem, czy jest sens nad przyjęciem takiej drogi. Jak zostanie wyremontowany, to przejmujemy”.

Ad.17.)

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** – dziękując wszystkim z udział w posiedzeniu – zamknęła obrady XLVII sesji Rady Powiatu Zawierciańskiego.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 13.50.

Protokół sporządziła:
/-/ **Anna Bryła**

Przewodnicząca Rady Powiatu
/-/ **Barbara Laskowska**