

## PROTOKÓŁ NR XLIV / 22

### Z SESJI RADY POWIATU ZAWIERCIAŃSKIEGO

w dniu 9 lutego 2022 roku

Sesja – zwołana na wniosek Zarządu Powiatu z dnia 4 lutego 2022 roku w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym – odbyła się w trybie zdalnym. Początek obrad – godzina 13.00. Obrady prowadziła Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska**.

#### Radni obecni:

**Dariusz Bednarz, Tadeusz Czop, Stanisław Dąbrowa, Karol Hadrych, Leszek Kalaga, Jarosław Kleszczewski, Barbara Koziół, Barbara Laskowska, Małgorzata Machura, Izabela Maciążek-Mazur, Maria Milejska, Teresa Mucha-Popiel, Grzegorz Pilka, Bogusław Piotrowski, Mariusz Piotrowski, Dorota Pytlik, Zbigniew Rok, Paweł Sokół, Andrzej Wilk, Marcin Wojciechowski, Krzysztof Wrona.**

#### Radni nieobecni:

**Andrzej Danecki, Gabriel Dors.**

Spoza grona Rady w sesji uczestniczyła Naczelnik Wydziału Edukacji **Krystyna Wiącek**.

#### Ad.1.)

Obrady sesji otworzyła Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska**. Na wstępie poinformowała, że ze względu na obecną sytuację epidemiologiczną związaną z pandemią COVID-19 sesja odbywać się będzie w trybie zdalnym. Transmisja online z obrad sesji jest dostępna pod adresem: [powiatzawiercie.sesja.pl](http://powiatzawiercie.sesja.pl) oraz na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Zawierciu i w Biuletynie Informacji Publicznej.

Powitała radnych i Zarząd Powiatu z Wicestarostą **Pawłem Sokolem** przedstawiciele Starostwa uczestniczących w obradach sesji w sposób oraz wszystkich oglądających dzisiejsze posiedzenie za pośrednictwem Internetu.

W celu sprawdzenia prawomocności posiedzenia radni ustnie potwierdzili swoje uczestnictwo w sesji po odczytaniu nazwisk w kolejności alfabetycznej przez Przewodniczącą Rady Powiatu, która na tej podstawie stwierdziła dostateczną liczbę radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, a tym samym prawomocność XLIV sesji Rady Powiatu Zawierciańskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** poinformowała, że ze względu na modernizację systemu do prowadzenia głosowania zdalnego w dniu dzisiejszym głosowania imienne przeprowadzone zostaną w ten sposób, że każdy z obecnych na sesji radnych

w kolejności alfabetycznej, po wyczytywaniu swojego nazwiska oświadczy do protokołu, jaki oddaje głos w danej sprawie.

Następnie odczytała wniosek Zarządu Powiatu z dnia 4 lutego 2022 r. w sprawie zwołania sesji organu stanowiącego z przedstawionym we wniosku porządkiem obrad. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Zawierciu na najbliższej planowej sesji Rady Powiatu Zawierciańskiego tj. w dniu 24 lutego 2022 r. ustalonej Uchwałą Nr XLII/436/21 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 30 grudnia 2021 r. uniemożliwia wywiązanie się z ustawowego terminu, o którym mowa w art. 89 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe tj. w szczególności skutecznego poinformowania o zamiarze likwidacji ww. Poradni zarówno osoby korzystające aktualnie z pomocy psychologiczno-pedagogicznej, jak i osoby, które w przyszłości mogą z tej pomocy korzystać. W związku z obowiązkiem wystąpienia do Śląskiego Kuratora Oświaty o opinię w przedmiotowej sprawie konieczne jest wskazanie sposobu i terminu powiadomienia ww. osób. Z uwagi na bardzo dużą liczbę osób, które należy powiadomić, wcześniejszy termin podjęcia uchwały daje możliwość wywiązania się z tego obowiązku.

**Karol Hadrych** poprosił o ponowne zweryfikowanie liczby radnych obecnych na sesji, ponieważ według jego wyliczeń liczba osób połączonych zdalnie jest większa niż liczba radnych podanych na etapie sprawdzania obecności. Kierownik Biura Rady Powiatu **Anna Bryła** wyjaśniła, że oprócz radnych jest zalogowany przedstawiciel Biura Rady Powiatu jako moderator oraz Naczelnik Wydziału Edukacji jak przedstawiciel wydziału merytorycznego.

### Ad.2.)

Wobec braku uwag i wniosków ze strony radnych, sesja odbyła się zgodnie z następującym porządkiem obrad, przedstawionym wraz z wnioskiem o zwołanie sesji przez Zarząd Powiatu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zgłaszanie uwag do porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 1 w Zawierciu.
4. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** przypomniała, że zgodnie z § 29 ust. 5 Statutu Powiatu Zawierciańskiego projekty uchwał, będące przedmiotem obrad sesji zwoływanej na wniosek uprawnionych podmiotów, nie podlegają zaopiniowaniu przez właściwe Komisje Rady. W razie pytań ze strony radnych wyjaśnienia zostaną przedstawione w ramach dyskusji nad danym projektem.

### Ad.3.)

**Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mam pytanie, skąd taki nagły pomysł i jaki jest powód zamykania tej Poradni i dlaczego w takim nagłym trybie dokonujemy tego. Przechodzimy do dyskusji, a nikt nie powiedział, dlaczego chce zamknąć, jaki jest powód. To jeszcze nie tak dawno, jak otwieraliśmy Poradnię

Nr 2 mówiono, że nie ma żadnych niecnych planów zamykania tej Poradni. Więc ja chciałbym usłyszeć uzasadnienie, bo jaki jest powód zamknięcia, ktoś ma taki kaprys czy ktoś ma chęć zajęcia po prostu jeszcze tej Poradni pod jakiś inny cel, bo widzę, że tu jest ukryte drugie dno jak poprzednio. Bardzo bym prosił wnioskodawcę czyli pana Wicestarostę o to, żeby przedstawił nam dlaczego chce zamykać, jaki jest jego cel”.

Wicestarosta **Paweł Sokół** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„To znaczy może ja odpowiem. Sytuacja jest taka, że po prostu sytuacja w Poradni była taka, jaka była. Były tam pewne problemy. Staraliśmy się w różny sposób je usunąć, żeby po prostu ona mogła normalnie i dobrze funkcjonować. Jednak protokół pokontrolny Kuratorium Oświaty i Wychowania był druzgocący, po prostu w kwintesencji było stwierdzenie, że Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna nr 1 w Zawierciu nie realizuje w pełni zadań zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej, czyli po prostu nie realizuje zadań statutowych. Musieliśmy podjąć jakieś kroki, aby też zachować czas możliwości ustawowej o procesie likwidacyjnym. I tutaj ten czynnik zaważył. Jest to uchwała intencyjna, która jeszcze niczego nie przesądza. Tak że tych uwag, tych zarzutów co nie do dobrego funkcjonowania tej Poradni było wiele, no chociażby, że nie są prowadzone zajęcia terapeutyczne indywidualnie i grupowo w roku szkolnym 2021/2022 chociażby, nie wykorzystuje się sprzętu specjalistycznego. Tak że tych zarzutów ze strony organu kontrolującego było więcej. Poza tym absencja bardzo duża np. na 258 dni 110 dni nieobecności. Tak, że tutaj to były podstawowe czynniki, które nas zdeterminowały do podjęcia takich działań, ponieważ rzeczą jasną jest, że najważniejsze jest zdrowie mieszkańców, a szczególnie tych młodych mieszkańców. W tym też została uruchomiona Poradnia nr 2, ażeby zapewnić to, no jednak ta działalność nie jest najlepsza. Jak powiadam, jest to początek drogi, to jeszcze może się zmienić, ale to są fakty, które determinują do podjęcia takich czynności”.

**Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Jedno zdanie odnośnie tej odpowiedzi pana Starosty. Ja chciałbym jeszcze o uzupełnienie poprosić pana Starostę, chciałbym zapytać go jeszcze o coś”. (Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** poprosiła o powtórzenie wypowiedzi ze względu na problemy z głosem. Wicestarosta **Paweł Sokół** również sygnalizował, że nie słyszy wypowiedzi radnego). „Czy już w porządku? Ja mam tutaj taką uwagę do pana. Dobrze, że pan się troszczy o zdrowie dzieci, ale jak pan wie, jeżeli pan podaje przykład roku 2021, to z mocy prawa w większości tych poradni nawet nie mogły się odbywać te zajęcia terapeutyczne, na które pan się powołuje. W trosce o te dzieci nawet dobrze, że się nie odbywały, gdyż wówczas te dzieci by się pozarażały w tej Poradni. Ja myślę, że to jest taki błahy powód. Po drugie branie pod uwagę tylko jednego roku. Nie wiem, czy ktoś z radnych widział ten protokół z kontroli, Kuratorium, chyba tylko państwo, bo ja na pewno się z czymś takim nie zetknąłem. I myślę, że takie rzeczy wymagają uzupełnienia, abyśmy się mogli z tym zapoznać, z tym protokołem. W dniu sesji, jak powoływaaliśmy tą drugą Poradnię, to ona miała wspierać, natomiast okazuje się, że kiepsko wspiera, skoro wciąż jest źle, jak pan twierdzi. Ja uważam, że nie ma tu argumentów, przynajmniej pan Starosta, do tego, żeby wnioskować. To, że ktoś choruje, to nie jest powód, że zamkniemy szpital, bo jak w szpitalu ktoś będzie chorował 110 dni, to znaczy zamykamy szpital panie Starosto. Uważam, że to jest niepoważny argument, który pan przedstawia. Uważam, że nie ma pan żadnych merytorycznych podstaw do stawiania takiego wniosku. A 2021 rok możemy porównać poradnie inne, w innych powiatach i zapewniam pana, że terapii grupowych i innych też nie wykonywano z tytułu, z mocy prawa

w większości przypadków. Po co te porady i psychoterapie robić w okresie wakacyjnym, kiedy są wakacje, bo dzieci po prostu nie przyjdą, więc tutaj troszeczkę brak obiektywizmu w tym, co pan przedstawił. I myślę, że te argumenty są bardzo miałkie, panie Starosto. Skoro to nie działa, no to po co była druga poradnia i ona też nie działa czy tam świetnie wszystko funkcjonuje.”

Wicestarosta **Paweł Sokół** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Z tego, co mi wiadomo druga poradnia działa bez zarzutów i na ile może to wspierała tą poradnię. Natomiast nie wszystko dało zrobić” (**Jarosław Kleszczewski** zapytał czy była kontrola Kuratorium Oświaty, czy nie, bo w swojej wypowiedzi Wicestarosta powołuje się na protokół z kontroli). „Ja powołuję się na kontrolę Kuratorium w Poradni nr 1”. (**Jarosław Kleszczewski** stwierdził, że skoro Poradnia nr 2 nie była kontrolowana, to takie porównanie nie jest uczciwe. Należy przedstawić wyniki kontroli jednej i drugiej placówki i dopiero wtedy wyciągać wnioski odnośnie zamknięcia jednej z nich). „Po prostu to nie był jeszcze czas na kontrolę tej Poradni nr 2”.

**Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie Starosto, ja przewidywałem, co państwo knujecie, jak zakładaliście drugą poradnię, dlatego byłem przeciw otwieraniu tej drugiej, bo to jak gdyby już wtedy państwo zaplanowali coś na dziś. Uważam, że wszyscy chyba radni sobie jasno z tego zdają sprawę, w tym pani Przewodnicząca, że to było celowe działanie niezależnie od kontroli, niezależnie od pracy, a wiem, że wszystkie te orzeczenia, które były wymagane, bo wówczas Starosta Dors powoływał się na to, iż poradnia nie wykonała na czas różnych opinii i tak dalej, okazały się też prawdziwe, gdyż wszystkie te rzeczy zostały na czas wykonane i sprawozdane i wszystkie dzieci i Starostwo dofinansowanie dostało na dzieci, które wymagały tego orzeczenia, więc tutaj jest duży brak obiektywizmu, panie Starosto. I tak jak mówię, takimi dobrymi intencjami to jest piekło wybrukowane, a tu znowuż o dobrej intencji. Uważam, że nie powinniśmy dzisiaj w ogóle podejmować tej uchwały, zanim to nie będzie merytorycznie sprawdzone przez Komisję, aby to nie było tylko, że głosujemy nad kaprysem kogoś. Tak że uważam, że to jest bardzo niepoważne podejście, zwłaszcza do dzieci, panie Starosto. Już różne rzeczy, ale na dzieciach państwo chcecie robić takie rzeczy. Uważam, że to jest niepoważne”.

Wicestarosta **Paweł Sokół** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Uważam panie radny, że to jest pana subiektywne zdanie i nie można kogoś posądzać o jakąś nieuczciwość, jeżeli na to nie ma dowodów żadnych. Zapewniam pana, że dla nas najważniejsze jest dobro tych małych pacjentów i co do tego nie ulega wątpliwości. Poza tym nie mogę dodać jeszcze, jakie problemy są z zarządzaniem tą placówką. Przecież wiadomą rzeczą jest, że kilka konkursów się nie odbyło, że po prostu osoby powołane rezygnowały z tego. Do ostatniego konkursu dla dyrektora nie zgłosił się nikt, czyli coś jest naprawdę niedobrego. I proszę tu nie insynuować, że to są jakieś kalkulacje, czy nie, po prostu chodzi o to, żeby w takich szczególnie placówkach, gdzie chodzi o dobro dzieci, nie było żadnych jakichś problemów. I to jest celem najważniejszym, a domniemywać każdy może, każdy ma swobodną możliwość myślenia. Natomiast ja zdecydowanie jestem przy tym, że tą rzeczą, która jest najważniejsza, to jest dobro dzieci, które by mogły w pełni korzystać z usług takiej placówki. I to jest wszystko, co mogę powiedzieć na ten temat. Zapewniam jeszcze raz, nie ma żadnego kunktatorstwa, nie ma żadnych jakichś niecznych zamierzeń, po prostu chodzi

o to, żeby tutaj było tak jak być powinno, czyli po prostu nie ma to, że są przesuwane wizyty dzieci, opóźniane i tak dalej, to nie o to chodzi. Chodzi o to, żeby wszystko odbywało się tak jak powinno być, harmonijnie. Skoro tak nie jest, to trzeba podjąć też jakieś czasami radykalne kroki. I jeszcze raz powtórzę jak mantrę, że najważniejsze jest zdrowie tych maluchów”.

**Karol Hadrych** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja bym poprosił radną **Barbarę Koziol** o wyłączenie mikrofonu. O, dziękuję”. (**Barbara Koziol** oświadczyła, że tylko chciała się zgłosić do zabrania głosu). „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, panie Starosto. W imieniu Klubu Radnych Zdrowy Powiat Zawierciański chciałbym przedstawić stanowisko. „Edukacja dla Wszystkich” to hasło, które przyświeca zmianom w Polsce, które od 2021 roku zapowiada Ministerstwo Edukacji i Nauki. Pomimo zapewnień ministra tegoż resortu, że poradnie psychologiczno-pedagogiczne nie będą likwidowane, Zarząd Powiatu Zawierciańskiego przedkłada nam dzisiaj uchwałę w trybie sesji nadzwyczajnej o zamiarze likwidacji Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1 w Zawierciu. Dokument ten „Edukacja dla Wszystkich” przewiduje powołanie nowych instytucji, takich jak: specjalistyczne centra wspierania edukacji włączającej w każdym powiecie (w skrócie SCWEW) będą mogły pełnić przedszkola, szkoły, ośrodki specjalne, będą mogły powstawać jako nowe placówki lub powstać w wyniku przekształcenia placówki specjalnej. Drugim takim podmiotem są centra dziecka i rodziny, które powstaną z przekształcenia publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych (z wyłączeniem poradni specjalistycznych) oraz powiatowych centrów pomocy rodzinie - powiat zdecyduje na bazie której placówki zostaną utworzone tzw. CDR. Dokument ten przewiduje również powołanie nowych stanowisk, takich jak koordynator edukacji włączającej, asystent ucznia (jest to stanowisko niepedagogiczne), jak również regionalny koordynator do spraw doradztwa zawodowego na poziomie wojewódzkim. Należy podkreślić, że pracownicy poradni psychologiczno-pedagogicznych i szkół specjalnych podnosili kwestię, że nie zaproszono przedstawicieli ich środowisk do konsultacji tego projektu. Ponadto nowy model tejże edukacji daje możliwość przekształcenia szkół specjalnych w szkoły ogólne. Wzrasta obawa rodziców i nauczycieli, że – choć teoretycznie nie zarządzono likwidacji tych placówek – to w praktyce mogą one zniknąć. Jeden z zapisów brzmi „konieczne będzie przeformułowanie zasad przyjmowania do placówek specjalnych, a także tworzenie możliwości programów wspierających i przekształcenie się w placówki ogólnodostępne”. Oznacza to wygaszenie przynajmniej części szkół specjalnych. Podobnie było przy okazji likwidacji gimnazjów drodzy państwo. Ministerstwo też zapierało się, że nie zostaną one zlikwidowane, tylko właśnie wygaszone. Realia są takie, że edukacja włączająca wiąże się przede wszystkim z ogromnymi wydatkami na specjalistów, nauczycieli wspomagających, psychologów, a tak wysoko wykwalifikowanej kadry pedagogicznej coraz częściej brakuje. Wiąza się z tym ogromne koszty, a więc kto je zapewni. Planowana reforma nie została skalkulowana. Ministerstwo poinformowało, że analiza skutków finansowych została dopiero zlecona. Wiemy, że każde dziecko z orzeczeniem oznacza konieczność dofinansowania szkoły o kilka tysięcy złotych miesięcznie, a to pieniądze subwencji oświatowej, czyli z rządu. Czy zatem nie chodzi również o takie oszczędności. Ponadto plan przekształcenia poradni psychologiczno-pedagogicznych w Centra Dziecka i Rodziny może oznaczać nie tylko zlikwidowanie poradni, ale utratę przez pracowników uprawnień wynikających z Karty Nauczyciela. Na dzisiejszej sesji brak dyrektora Poradni, jak i kadry, której nie dano prawa do dyskusji, do przedstawienia argumentów, stąd podjęcie uchwały w takiej formie jest nieodpowiedzialne. Było wiele możliwości zarówno w formie stacjonarnej czy zdanej na przeprowadzenie dyskusji w tym temacie, czego nie zrobiono. Jesteśmy świadomi, jak nauka

zdalna wpływa negatywnie na psychikę uczniów, którzy coraz gorzej radzą sobie z izolacją. Apatia, depresja, stany lękowe, bóle psychosomatyczne, brak możliwości nawiązywania relacji. Występuje konieczność wspomagania uczniów w zakresie szeroko rozumianej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, bowiem odnotowano wzrost depresji, stanów lękowych, zaburzeń odżywiania oraz zachowania autodestrukcyjne, w tym również prób samobójczych. U dziecięcych pacjentów leczonych jeszcze przed pandemią zaobserwowano zaostrzenie objawów. Uchwała o zamiarze likwidacji Poradni odbiera przestrzeń rozmowy o emocjach, problemach. W polskich szkołach zauważalny jest brak profesjonalnej pomocy psychologicznej, psycholog pracuje zaledwie w 60% placówkach szkolnych i to zazwyczaj w niepełnym wymiarze godzin. Najbardziej dotkliwie jest odczuwalny brak psychologów w małych placówkach, poza dużymi ośrodkami miejskimi. Kolejny argument budzący wątpliwość dotyczy braku profesjonalnych fachowców przy opracowywaniu dokumentu. W Polsce blisko 600 poradni w kraju nie zostało poinformowanych o planach dotyczących zmian. Dlaczego nie były prowadzone konsultacje z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi. Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Zawierciu nr 1 istnieje od 1966 roku. Początkowo utworzona jako Poradnia Wychowawczo-Zawodowa, od 93 roku przekształcona w Poradnię Psychologiczno- Pedagogiczną, a w 2001 roku zostaje uznana jako poradnia specjalistyczna, posiadając w kadrze pracowników wszystkich, specjalistów w zależności od rodzaju niepełnosprawności. Poradnia ta stale i bez żadnych zakłóceń realizuje zadania związane z orzecznictwem. Wydawane są orzeczenia dla dzieci i uczniów ze szczególnymi potrzebami. W tym roku szkolnym od września do lutego 2022 roku zostało wydanych aż 120 dokumentów, tj. orzeczeń i opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju. Mimo obecnych trudności organizacyjnych, kadrowych oraz problemów związanych z pandemią, na bieżąco przyjmowane są dzieci. W bieżącym roku szkolnym przyjętych zostało ich ponad 600. Co najważniejsze świadczy tę pomoc poradnia nieodpłatnie dla naszych mieszkańców. Posiadamy w Poradni wyspecjalizowaną kadrę pedagogiczną, która wciąż poszerza swoje kompetencje zawodowe. Dzięki udziałowi pracowników w dużej ilości szkoleń i form doskonalenia zawodowego korzystający z Poradni mogą liczyć na specjalistyczną diagnozę i pomoc. Zarzut przebywania pracowników na długotrwałych zwolnieniach nie ma swojego odzwierciedlenia w rzeczywistości. Faktem jest, że na zwolnieniu lekarskim przez dłuższy czas przebywa aktualnie tylko 1 pracownik. W związku z jego absencją może dochodzić sporadycznie do sytuacji opóźnienia, jeśli chodzi o wydawane dokumenty. Reszta pracowników stale jest obecna w pracy i terminowo sporządza dokumenty. Poradnia nr 1 posiada windę, podjazd, toaletę dla osób niepełnosprawnych, sale do terapii, salę do terapii grupowej. O pozytywnej opinii środowiska o Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu może świadczyć również fakt podpisania przez bardzo dużą liczbę osób petycji internetowej w sprawie nie likwidowania tejże placówki oraz bezpośrednie relacje rodziców i nauczycieli. Obecnie jest bardzo duże zapotrzebowanie na pomoc specjalistów, terminy na wizyty są już zaplanowane do wakacji. To pokazuje ogrom problemów i konieczność wsparcia specjalistycznego. Przedłożony pod obrady Rady Powiatu projekt uchwały, której przedmiotem jest likwidacja Poradni nr 1 w Zawierciu, mimo obszernego uzasadnienia nie zawiera żadnych racjonalnych i przekonujących argumentów przemawiających za likwidacją tej placówki. Rolą samorządu jest takie organizowanie wykonywania zadań publicznych, by uzyskać jak najlepsze efekty przy racjonalnym wykorzystaniu środków, ale przede wszystkim odpowiedzieć na istniejące zapotrzebowanie społeczne na dany rodzaj usług. Opieka psychologiczno-pedagogiczna w dobie pandemii, nauki zdalnej, obcowania środowiskowego młodego pokolenia jest przedmiotem wielu informacji medialnych, wskazujących na istniejące braki i wzrost zapotrzebowania na tego rodzaju opiekę. Takie braki występują również na terenie naszego powiatu, o czym świadczy czas oczekiwania na wizytę w obu działających dotychczas

poradniach. Odpowiedzią Zarządu Powiatu na poruszane w mediach problemy z dostępnością do usług psychologiczno-pedagogicznych nie jest program rozbudowy tych usług, pomysł na przybliżenie i rozszerzenie tej opieki dla osób potrzebujących, a likwidacja placówki, która wpraw teżom uzasadnienia spowoduje ograniczenie i w tak dużym stopniu do psychologa czy pedagoga. Trudno pogodzić z teżami uzasadnienia tej uchwały, że jedna placówka jest lepsza niż dwie. Skoro w obu tych poradniach czeka się na wizytę i orzeczenie, to nietrudno sobie wyobrazić, że kolejka po likwidacji tej jednej placówki ulegnie jeszcze znacznemu wydłużeniu. Czy zatem chcemy by usługi poradnictwa dla dzieci i młodzieży były trudniej dostępne, bo to do tego zmierza właśnie propozycja zawarta w tej uchwale. Czy los dzieci wymagających wsparcia psychologicznego jest nam zatem zupełnie obojętny. Mamy nadzieję, że nie. Nie dajmy się więc zwieść słowom uzasadnienia, że działalność planowanej do zlikwidowania placówki wywołuje krytykę środowiska lokalnego i rodziców korzystających z usług Poradni. Za organizację pracy placówki odpowiada Zarząd Powiatu, to on ma tak zorganizować jej pracę i dobrać kadry, gdy w pełni realizowała swoje zadania. Jeśli rzeczywiście jest taka krytyka działalności, to zatem pytamy, co Zarząd zrobił, by tę sytuację, poprawić, jakie podjął działania. Dlaczego nie chce lub nie umie czy nie potrafił zreformować funkcjonowania pracy Poradni w sposób taki, który wychodziłby naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców powiatu. Zamiast tego proponuje się likwidację placówki, która jest potrzebna regionowi i jego mieszkańcom. Za likwidacją nie przemawiają ani względy ekonomiczne, których zresztą brak w uzasadnieniu, ani względy społeczne, bo przecież w obu powiatowych poradniach czeka się na przyjęcie i orzeczenie. Zapotrzebowanie na usługi świadczone przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną istnieje i będzie mieć tendencję wzrostową. Rolą powiatów jest reagowanie na potrzeby jego mieszkańców i zapewnienie dostępności do usług świadczonych przez powiat, zwłaszcza w tak delikatnej i wrażliwej kwestii, jak opieka psychologiczna nad dziećmi i młodzieżą. Likwidacja Poradni nr 1 jedynie utrudni i tak już niełatwą drogę do usług psychologicznych – pedagogicznych. A zatem postawmy sobie pytanie, czy rolą Rady jest utrudnianie życia mieszkańcom powiatu poprzez ograniczenie dostępności do usług, do których mają prawo, zwłaszcza że samo już szukanie pomocy psychologicznej naraża rodziców na stres z tego tytułu. Teraz dołożymy im kolejny poprzez ograniczenie dostępu do tej usługi, a wszystko to dlatego, by – jak pisze – ustabilizować realizację zadania w ujęciu szeroko pojętego orzecznictwa w ramach funkcjonowania Poradni. To cytat z uzasadnienia mającego nas przekonać do zagłosowania za likwidacją tej placówki. Czy ten zwrot przekładający zgodność orzecznictwa, nad którym – jak widać – Zarząd nie panuje, z dobrem dzieci i młodzieży, jest warty likwidacji tak potrzebnej naszemu regionowi placówki. Wszystkie zapewnienia Zarządu o poprawie sytuacji poprzez usprawnienie pomocy psychologiczno – pedagogicznej poprzez powołanie Poradni nr 2 mają się nijak do dzisiejszej uchwały. Przy drastycznie rosnących potrzebach psychologiczno – pedagogicznych dzieci proponuje się likwidację. Decyzja ta nie tylko sparaliżuje ten obszar w powiecie, ale zmniejszy dostęp do bezpłatnych usług, wydłuży czas oczekiwania i finalnie spowoduje, że nasi mieszkańcy będą zmuszeni, dla dobra swoich dzieci, szukać pomocy poza powiatem zawierciańskim lub korzystać z odpłatnych usług edukacyjno – terapeutycznych w Zawierciu. Dodać należy, że są to podmioty, w których pracownicy personalnie związani są z Poradnią nr 2 w Zawierciu. Klub Radnych Zdrowy Powiat Zawierciański w składzie: **Maria Milejska, Mariusz Piotrowski, Zbigniew Rok i Karol Hadrych** wyraża sprzeciw wobec projektu uchwały. Dziękuję”.

Członek Zarządu Powiatu **Barbara Kozioł** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Szczerze mówiąc kolego radny Karolu, z całym szacunkiem, nie wiem od czego zacząć. Poczulałam się, jak na wiecu wyborczym, może zacznę od tego. Do wyborów jeszcze mamy

jakiś czas, a to rzeczywiście argumenty, które pan przedstawił przeciwko naszym założeniom i zamiarze o likwidacji są co najmniej obrażające nas, żenujące. Panie Karolu, pan wie, jak pana szanuję, ale mówić, że Zarząd nie chce dobra dla dzieci w naszym powiecie czy jakichkolwiek innych, że działa przeciwko mieszkańcom, to jest grubo przesadzone, grubo przesadzone. Pan mnie zna osobiście i mnie takie słowa bardzo, bardzo uderzają osobiście. Jestem daleka od tego, co pan powiedział. Było tu tyle gorzkich słów, które musiałam wysłuchać z zażenowaniem ogromnym i z wielką przykrością. A ja już zanim poproszę panią Naczelnik Wiącek o przygotowanie się do szczegółowej wypowiedzi, bardzo proszę, pani Naczelnik, to jeszcze tylko pragnę dodać, że ciągłość świadczeń będzie zachowana. Nie wiem, czy wszyscy w mieście, w naszym powiecie wiedzą, że mamy taką drugą poradnię, która pełni wszystkie te świadczenia, które pełniła, pełni do tej pory, do nadal Poradnia nr 1, co trzeba głośno powiedzieć, ponieważ wpisy na Facebooku, szanowni państwo, to świadczą o tym, że jakoby tej drugiej w ogóle nie było. Ona powstała po to, aby wesprzeć działania pierwszej i dobrze wiemy, że te działania i te konflikty, bo to trzeba jasno powiedzieć, zaczęły się za poprzedniej kadencji proszę państwa, jeszcze nie naszej. My staramy się, jak możemy rozwiązać, które powstały już latami, nie teraz, nie od roku, nie od pół roku, nie od 2 – 3 lat, one trwają wiele lat. Zarząd poprzedniej kadencji też nie umiał sobie z nimi poradzić, a my robimy, co możemy. Było szereg rozmów z pracownikami Poradni, które prowadził pan Starosta Dors. Powstanie drugiej poradni wiązało się z wieloma czynami, które sprawiły, że rzeczywiście ta poradnia działa, a o tym jak działa, chociaż od niedawna, też mamy, jeśli dobrze pamiętam, protokół pokontrolny, tak, pani Naczelnik Wiącek, z Poradni nr 2. Prawda, zgadza się. Tak że też będzie można usłyszeć, jaka tam jest opinia. Wszyscy fachowcy, którzy działają w Poradni nr 2 nie odstępują wiedzą, jeśli chodzi o pracowników Poradni nr 1. Proszę mi wierzyć, dokładamy wszelkich starań, aby dzieci były zaopiekowane w naszym powiecie w terminach, bo to też jest ważne. Zaświadczenia, dobrze wiecie państwo, że trzeba do któregoś września, chyba ostatniego, przedstawić w szkołach, różnego typu zaświadczenia, to też trzeba mieć na uwadze. I mówią, że nam nie zależy. Proszę mi wierzyć, skorzystaliśmy z wszystkich dostępnych środków, aby nie było tego zamiaru. Natomiast, proszę państwa, proszę też pamiętać o tym, że wystąpimy do Kuratorium Oświaty o opinię. Niech ona też rozezna temat. To nie jest tak, że jutro, z dniem jutrzejszym Poradnia nr 1 będzie zamknięta. Absolutnie nie, to jest tylko zamiar. Być może, tak jak powiedział pan Starosta Sokół, znajdzie się jakieś rozwiązanie ku temu, aby nie zamykać. Tak jak pan Karol ma rację, co dwie poradnie to nie jedna. Oczywiście jestem za tym, żeby nawet powstały cztery. Natomiast proszę sobie też zdawać sprawę z tego, że psychologów dla tzw. rynku tak dużo nie ma. Psychologowie nawet sobie zmniejszają etaty, ponieważ prawdopodobnie niektórzy psychologowie pracują w różnych miejscach. Tak że to nie jest taka prosta sprawa, nie wszystko od nas zależy. Proszę nas nie oskarżać, bo tak się poczułam, jakby wszystko zależało i całe zło to my. Panie Karolu, z całym szacunkiem tak, jak mówię, to nie może być temat polityczny, to jest zbyt drażliwy temat, aby to się stało przedmiotem kampanii wyborczej. Ja nie godzę się na to. A poza tym panie Karolu to jest zbyt wcześnie jak na mój gust. Dziękuję. Ja tylko proszę teraz z całym szacunkiem o szczegółowe wnioski pokontrolne z tych dwóch poradni panią **Krystynę Wiącek**. I jeśli jeszcze będą jakieś pytania, to myślę, że pani Naczelnik jest do państwa dyspozycji. Na tą chwilę dziękuję”.

**Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani Przewodnicząca, pani Kozioł zapomniała, że to pani prowadzi te obrady, Pani Przewodnicząca i o kolejności, kiedy kto przedstawia to Przewodniczący Rady Powiatu decyduje”. (Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** zwróciła uwagę, że właśnie **Jarosław Kleszczewski** zabrał głos bez jej uprzedniej zgody jako prowadzącej obrady).



„Druga kwestia. Nie powinniśmy w ten sposób procedować, gdyż pan Starosta czyli wnioskodawca nie wiedział, że była kontrola. Ja przed chwilą pytałem o tą kontrolę w Poradni nr 2, powiedział, że jej nie było, więc przygotowanie państwa jest co najmniej wątpliwe i wciąż przedkładam swoje duże obawy co do szczerości intencji. Nie ma tutaj walki o dobro dziecka. Pani Barbaro, nie ma tutaj walki o dziecko, wręcz odwrotnie. Myślę, że to jest pochopna decyzja, przedwczesna, być może impulsywna, a każdy z nas radnych i mieszkańców, którzy to oglądają, chyba w sumieniu rozważy przy głosowaniu, bo uważam, że mamy tu znakomite kadry, dyrektorów szkół, i myślę, że decyzję trzeba podjąć, taką naprawdę płynącą z serca w trosce o dzieci, a nie przeciwko nim, bo jednak sprzecznych poglądów i to, co przedstawił **Karol Hadrych** jest zdecydowanie zasadne”.

Naczelnik Wydziału Edukacji Starostwa Powiatowego w Zawierciu **Krystyna Wiącek** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Dzień dobry. Ja odniosę się może na początku do przedstawionego czy przedstawionych założeń przez pana radnego **Karola Hadrycha** dotyczącego zamiaru likwidacji Poradni i takiego generalnego przekształcenia funkcjonowania tych placówek. I w nawiązaniu do tego chcę powiedzieć, że ministerstwo wycofało się z tych z założeń i pozostało przy aktualnych strukturach organizacji. Dlatego ten sens, jak gdyby nie przekłada się na dalsze zadania Zarządu, bo nie ma na ten moment zastosowania. Jeśli chodzi o uzasadnienie, z którym państwo się mieli okazję zapoznać, po otrzymaniu projektu uchwały, to rzeczywiście ja dodałabym może tylko to, że wiele interwencji dotyczących funkcjonowania Poradni nr 1 docierało, z tego co wiem, bezpośrednio do Zarządu, ale również do Wydziału Edukacji, wiele nie użyję może słowa skarg, ale nawet próśb o interwencję, żeby pewne zadania związane zwłaszcza z wydawaniem orzeczeń i opinii przyspieszyć. Wiadomo, że Wydział Edukacji o pewnych działaniach nie może decydować, że pozostaje to wyłącznie w kompetencji dyrektora placówki i chcąc zażegnać czy jak gdyby uspokoić też te opinie środowiska negatywne, niejednokrotnie były przeprowadzone, przeprowadzane rozmowy z dyrektorem, ale i zarówno pandemia spowodowała pewne utrudnienia, ale również ta absencja, do której wrócę jednak mimo wszystko, w znacznie większym zakresie, aniżeli w pozostałych placówkach oświatowych, spowodowała, że te zadania nie mogły być realizowane w sposób zgodny z przepisami, czyli wydawanie orzeczeń i opinii w ciągu 30 dni, tak jak stanowi o tym prawo oświatowe. Dyrektor był zobowiązany do organizacji zastępstw, ale nie zawsze udało się to w sposób logistyczny rozwiązać z uwagi na dużą liczbę wniosków o wydanie tych orzeczeń. Utworzenie Poradni nr 2 miało na celu, co powtórzę też, bo padło to już parę razy, wzmocnić działanie wzmocnić, wspomóc działanie Poradni nr 1 i myślę, że to był główny cel, podstawowy cel, żeby wszystkie zadania ustawowe, które spoczywają na organie prowadzącym, a więc wynikającym z ustawy Prawo oświatowe, bo to jest zadanie własne powiatu, aby te wszystkie zadania wynikające z rozporządzenia zarówno w sprawie organizacji funkcjonowania poradni jak i związanych z wydawaniem orzeczeń, aby rzeczywiście tutaj było to w jak najlepszym zakresie i jak najszybciej realizowane. Uruchomienie drugiej placówki, oczywiście początki też nie były łatwe, zwłaszcza z pozyskaniem specjalistów. Tych specjalistów, tak jak wspomniała tutaj pani członek Zarządu **Barbara Koziol** jest niewielu na rynku, jeśli chodzi o spełnienie przez te osoby pełnych kwalifikacji do realizacji zadań statutowych Poradni, ale na ten moment, powiem państwu, że porównywalna jest liczba etatów w jednej i drugiej poradni, biorąc pod uwagę krótką na ten moment jeszcze działalność poradni, udało się nam rozpocząć realizację wszystkich zadań statutowych, które spoczywa na takiej placówce, uzyskano pozytywną opinię Kuratora do wydawania orzeczeń, tych orzeczeń specjalistycznych, których do grudnia nie mogła wydawać, czekając na decyzję i postanowienie Kuratora, a takie

postanowienie było oczywiście poprzedzone też kontrolą w tej placówce, podczas której stwierdzono, że zarówno liczba specjalistów, jak i całe spektrum narzędzi diagnostycznych specjalistycznych pozwala na to, aby te orzeczenia były wydawane. I w mojej opinii, w mojej, oczywiście tutaj reprezentuję stanowisko Zarządu, chciałam powiedzieć, że ta placówka na ten moment, oczywiście mamy jeszcze tutaj w związku z zamiarem likwidacji Poradni nr 1 z dniem 31 sierpnia, a więc jeszcze spory okres czasu do tego, aby w pełni przygotować się na przyjęcie tych zadań w całości. Jest możliwość, jest stworzona odpowiednia baza, która na ten moment, mówiąc o bazie, dysponuje 6 gabinetami specjalistycznymi do przyjmowania czy prowadzenia badań diagnostycznych dla dzieci i młodzieży, a ponadto możliwość uruchomienia jeszcze 2 pozostałych pomieszczeń oraz dysponuje również salą terapeutyczną. Problemów na ten moment w tej poradni też nie ma żadnych większych związanych z absencją i z możliwością realizowania sukcesywnie wszystkich zleconych zadań, zwłaszcza realizacji związanych z wydawaniem orzeczeń, zarówno orzeczeń o kształceniu specjalnym jak i różnego rodzaju opinii do wydawania których zobowiązana jest taka placówka. Nie wiem jeszcze jakich argumentów też mogę użyć, ale niejednokrotnie państwo też wiecie, jak długo już trwa ten problem związany z prawidłowym poradni i niejednokrotnie ja jako Naczelnik Wydziału Edukacji nieraz czuję też zażenowanie, gdy nieraz w miejscach publicznych słyszałam takie negatywne opinie o funkcjonowaniu tej poradni”. (**Jarosław Kleszczewski** przeprosił za przerwanie wypowiedzi, ale – jego zdaniem – mówienie o negatywnych opiniach zasłyszanych na mieście, bez potwierdzenia ich w formie pisemnej jest zwykłym pomówieniem. Nie można nikogo pomawiać na oficjalnej sesji Rady Powiatu. Takie zachowanie to białoruskie standardy). „No to przepraszam, rzeczywiście nie mam tego udokumentowanego. Natomiast mogę udokumentować i mam nawet dokumenty potwierdzające tutaj działania związane ze składaniem skarg i interwencji dotyczących Poradni. Rzeczywiście przepraszam jeszcze raz za nadużycie, ale proszę mi wierzyć na pewno nie powiedziałabym o tym, gdybym świadkiem czegoś takiego nie była. Wycofuję się z wypowiedzi. Jeżeli państwo macie do mnie jeszcze jakieś pytania, proszę”.

**Mariusz Piotrowski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie Starosto, pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Na początku chciałem powiedzieć, że jestem dumny, że mogę współpracować z moim kolegą Karolem. Widać, że świetnie się przygotował do dzisiejszej sesji. Ja – powiem szczerze – przecierałem oczy ze zdumienia jak zobaczyłem propozycję uchwały. Z tytułu takiego, z rozmów, jakie przeprowadzałem z dyrektorami z mojego okręgu, jak byli zadowoleni, jak została otwarta kolejna przychodnia i teraz dzwonią do mnie i są po prostu rozczarowani z jednego prostego powodu, z terminu oczekiwania na wizytę, na konsultację, na wizytę dziecka w przychodni. Na dzień dzisiejszy, nie wiem, jak na dzień dzisiejszy, ale do niedawna to było jeszcze 4 – 5 miesięcy, żeby dziecko mogło skorzystać z takiej poradni. I zamknięcie jednej z nich w dobie pandemicznej, to jest po prostu jakiś absurd. I najbardziej mnie to ciekawi, mamy dzisiaj trzech dyrektorów szkół podstawowych i myślę, że oni wiedzą, jaki jest problem, jaki jest okres, jaki czas oczekiwania na taką wizytę w Poradni. Najbardziej jestem ciekaw, jak dzisiaj wypadnie głosowanie, bo takiej uchwały po prostu zwyczajnie nie powinno być. Jeszcze raz chciałem powiedzieć, że podpisuję się dwoma rękami pod tym, co mój kolega Karol powiedział. Dziękuję ślicznie, do widzenia. Znaczy nie do widzenia, ale dziękuję”.

**Grzegorz Piłka** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie Starosto, pani Przewodnicząca, szanowna Rado. Chciałem tutaj też parę takich swoich uwag wnieść można powiedzieć do tego projektu, ale do tej uchwały, która była

podejmowana w lipcu tamtego roku, chodzi mi o tryb procedowania, który nie do końca uważam powinien być taki, jaki był. Wiemy, że w lipcu tamta uchwała, którą podejmowaliśmy też była uchwalana na nadzwyczajnej sesji, czyli też pozbawiona, można powiedzieć wszelkiego rodzaju konsultacji, rozmów. Ale uzasadnieniem tamtej uchwały rzeczywiście było zapewnienie funkcjonowania tejże drugiej poradni w powiecie możliwie szybszą i sprawniejszą realizacją zadań, czyli same pozytywne rzeczy, w szczególności związane z diagnozowania dzieci i młodzieży, wydawaniem orzeczeń i opinii. Dzisiaj można powiedzieć, że ta piękna historia staje się już nieprawdziwa, ponieważ mamy podjąć za chwilę uchwałę dotyczącą likwidacji tej pierwszej poradni. Mam w związku z tym naprawdę bardzo duże wątpliwości i mogę powiedzieć, że jestem już w tym miejscu przeciwny. Natomiast mam też dwa pytania tutaj do pani Naczelnik, która jest obecna. Pierwsze pytanie, jak bez względu na to, jaka decyzja dzisiaj zapadnie, jak będą wyglądały dalsze procedowania po wydaniu dzisiejszej uchwały. Czy jeśli rzeczywiście uchwała przejdzie, pójdzie do Kuratorium, o czym tutaj wcześniej było mówione, czy będą dalsze konsultacje już społeczne, zarówno z osobami zainteresowanymi, z rodzicami korzystającymi z Poradni, jak i z kadra tejże Poradni. A drugie pytanie co z pracownikami likwidowanej Poradni. Dziękuję bardzo”.

Naczelnik Wydziału Edukacji Starostwa Powiatowego w Zawierciu **Krystyna Wiącek** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Rozumiem, że zostałam wywołana do odpowiedzi. Jeśli chodzi o dalsze procedowanie uchwały zobaczymy, jaki będzie finał dzisiejszego głosowania. Przy założeniu, że uchwała zostanie większością przegłosowana, wówczas występuje organ prowadzący o zasięgnięcie opinii do Kuratora Oświaty, powiadamia go przede wszystkim o zamiarze takiej likwidacji, występuje o zasięgnięcie opinii. Ta opinia jest w zasadzie opinią wiążącą. W przypadku negatywnej opinii problem, może nie problem, ale temat jest zamknięty, ponieważ dalszych czynności związanych z likwidacją Poradni organ prowadzący nie może podjąć. W przypadku likwidacji placówek oświatowych, bo z takim mieliśmy do czynienia wcześniej, zasięganie opinii innych może nie tyle jednostek, ale tutaj mam na myśli głównie związki zawodowe, to oczywiście projekt uchwały wraz z prośbą o wyrażenie opinii jest wystosowywany do związków zawodowych, zgodnie zarówno z ustawą Prawo oświatowe, jak ustawą o działalności związków zawodowych. Te opinie nie są wiążące dla organu prowadzącego, niemniej jednak zawsze organ prowadzący wszystkie argumenty przedstawiane może wziąć pod uwagę i przy ewentualnym wydawaniu, podejmowaniu uchwały już nie intencyjnej, ale tej właściwej, może te argumenty przedstawione w opiniach uwzględnić. Natomiast proces konsultacji szerszej też jak najbardziej jest możliwy i właściwie dzisiejsza sesja rozpoczyna taki proces konsultacji, gdzie, myślę, organ prowadzący będzie otwarty na wszystkie uwagi i spostrzeżenia, które do tegoż organu będą płynąć. Nie wiem, czy jeszcze tutaj pan radny Piłka, bo nie zdążyłam może zanotować wszystkich pytań. Aha, jeszcze pytanie dotyczące pracowników, a też było. Więc organ prowadzący przede wszystkim nie jest pracodawcą dla szkół i placówek. Pracodawcą jest dyrektor i dyrektor musi zadbać o to, aby przy realizacji wszystkich zadań statutowych, które na nim spoczywają, podjąć takie działania, aby wystarczającą liczbę kadry pedagogicznej i administracji i obsługi też oczywiście zapewnić w taki sposób, aby to zadanie, o którym powiedziałam wcześniej, było w sposób skuteczny realizowane. I o tym będzie decydował dyrektor, nie organ prowadzący, bo organ prowadzący, można tu użyć tego określenia, chociaż nie do końca jest też pracodawcą dla dyrektorów, dla osób zarządzających placówkami oświatowymi, natomiast dla nauczycieli pracodawcą jest dyrektor”.

**Maria Milejska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani Przewodnicząca, szanowni państwo. Posługujemy się tutaj wyrażeniem absencji chorobowej, kiedy od 2 lat żyjemy w epidemii. Myślę, że jesteśmy wszyscy ludźmi i współczujemy innym ludziom, którzy chorują na schorzenie w postaci zakażenia przy tej epidemii bądź też skutkuje to ogromnymi powikłaniami. Trudno nam teraz rozmawiać o tym, że ktoś choruje dlatego, bo chce czy ktoś choruje dlatego, bo musi. Więc nie posługiwałam się takim argumentem przy likwidacji podmiotu w czasie epidemii oczywiście. Ponadto Poradnia nr 2, która w zasadzie to nie jest poradnia, to jest zespół, w skład którego wchodzi poradnia, jak pani Naczelnik powiedziała, od stycznia dopiero, jak gdyby przejął wszystkie zadania, które powinien realizować. Mamy doświadczenie jednomiesięczne i już wnioskujemy o likwidację Poradni poprzedniej. Proszę państwa poczekać, zobaczymy, czy sobie ten podmiot poradzi w wykonywaniu wszystkich zadań, bo mamy zagrożenie naprawdę wielu chorób związanych z pandemią i chorób związanych z psychiką. U dzieci się to bardzo – ja bym powiedziała – rozprzestrzeniło. Problemów jest coraz więcej w rodzinach, rodzice narzekają, może zastanówmy się dobrze, że warto by było poczekać jeszcze i zawsze jest czas, żeby taki ruch zrobić później. I o to wnioskuję do państwa”.

**Leszek Kalaga** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja również mam takie wiadomości, że ta Poradnia rzeczywiście nie działa prawidłowo, co mieszkańcy mi mówili. Myślę, że wielki czas nadszedł, żeby to zrobić już teraz, chociaż uważam, że to jest za późno i wnioskuję, pani Przewodnicząca, o głosowanie tej uchwały”.

**Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani Przewodnicząca, ja po tych wyjaśnieniach pani Naczelnik to jednak chciałbym zaapelować do wszystkich radnych, aby oni się dobrze zastanowili, bo okazuje się, że ta pozornie intencyjna uchwała to będzie gwóźdź do trumny tej Poradni, bo pani sama wspomniała, wystarczy, że Kuratorium wyrazi zgodę i praktycznie jest otwarta droga do zamknięcia, skoro opinie związków zawodowych i konsultacje innych są niewiążące dla Starostwa. Trudno, żeby Starosta, który wystąpił o jej zamknięcie, uwzględnił opinie, których nie musi uwzględniać. Więc ja bardzo proszę jeszcze raz wszystkich radnych, apeluję o przemyślane głosowanie, bo to nie jest tylko intencja. Dziś zapada decyzja czy ta Poradnia będzie czy nie będzie. Weźcie pod uwagę dzieci z tego powiatu, każdy we własnym sumieniu niech to rozważy”.

**Dariusz Bednarz** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Szanowni państwo, przysłuchuję się tutaj państwa wypowiedzi, jestem tą osobą, która jest praktykiem. Dane mi jest współpracować z obydwoma poradniami, z Poradnią nr 1 już ponad 20 lat, z Poradnią nr 2 od września. Wiele padło tutaj słów krytyki w stosunku do pracy pracujących tam specjalistów. Podkreślam tam pracują specjaliści, tam są ludzie, którzy posiadają odpowiednie wykształcenie. Zadaniem poradni jest pomoc dzieciom, młodzieży, rodzicom, nauczycielom oraz wszystkim mieszkańcom tego powiatu w sytuacjach kryzysowych. Wielokrotnie myśmy tego doświadczyli. Szanowni państwo, poradnia musi być dzisiaj poradnią nowoczesną, silną, musi być przygotowana do wdrażania projektu i przygotowywania opinii, orzeczeń dla szkół, pomocy przedszkolom, pomocą w szkołach ponadpodstawowych, dla nauczycieli, nauczycieli w podstawówkach, w przedszkolach. Szanowni państwo, najważniejsza rzecz z tego, nieważne czy ta przychodnia, czy ta poradnia

będzie miała numer 1, 2, 17, musi być jedna mocna poradnia, która spełni wszelakie oczekiwania od nas jako radnych, od rodziców, od środowiska. Gdzie pan doktor Kleszczewski właśnie powiedział dla wszystkich być powinna. Mocno jestem za tym, aby poradnia była jedna, mocna silna, która sprostą wszystkim wyzwaniom współczesnego świata w czasach pandemii. Dzisiaj podkreślam, ja jestem powiedzmy troszkę zaszokowany, że państwo opierają się na jakiś tam pogłoskach, jakiś tam rzeczach, na protokołach. Podkreślam, w tej pracowni, w tej poradni, przepraszam za pracownię, bo akurat dzisiaj też miałem współpracę z jedną taką specjalistyczną pracownią, która mnie wspomaga w pewnych trudnych zadaniach. Szanowni państwo, podkreślam jedną rzecz, od iluś tam lat pracują tam bardzo dobrzy specjaliści. Mam nadzieję i oczekiwania wszystkich nas, że ci ludzie, którzy tam pracują, będą nadal pracowali, będą mieli odpowiednie swoje stanowiska, godną pracę, spokojną, przede wszystkim pracę. I moje zdanie jest wprost jedna silna, mocna poradnia, żeby jako dyrektor nie miałbym problemów o tym, do której poradni ja mam wysłać rodzica czy do jedynki czy do dwójki, czy może gdzie indziej mam wysłać. Nie, proszę państwa, ma być jedna oznaczona poradnia a silna”.

**Dorota Pytlik** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Proszę państwa, w wypowiedziach państwa przejawia się oczywiście troska o dzieci i to jest oczywiście dla wszystkich najważniejsze. Ja chciałam tylko państwu powiedzieć (ktoś z państwa ma coś włączone). Dzisiaj wsparcie psychologiczno-pedagogiczne młodzieży odbywa się w szkołach i to w największym stopniu. To my stajemy na pierwszej linii. Nie ukrywam, że mamy zatrudnionych specjalistów pedagogów, psychologów, logopedów. To w szkołach naszych odbywają się zajęcia czy korekcyjno-kompensacyjne czy zajęcia z psychologami, z pedagogami, zajęcia logopedyczne, to my udzielamy w szkołach tego wsparcia dzieciom. Także tutaj naprawdę dzieci, które są w naszych szkołach, są zaopiekowane i każde dziecko, które chce uczestniczyć, ja mówię o sobie, o naszej szkole, chce uczestniczyć w takich zajęciach, jest zgłoszone, może w nich uczestniczyć. Zajęć naprawdę godzin na to, mamy całkiem dużo. Ale powiem państwu właśnie w tej trosce, żebyście państwo nie martwili się za bardzo, to proszę państwa, właśnie otrzymaliśmy z Ministerstwa Edukacji i Finansów taką informację, że od marca, od 1 marca do 20 grudnia tego roku będą realizowane dodatkowe zajęcia właśnie z pomocy psychologiczno – pedagogicznej w szkołach. To są duże liczby godzin, które będziemy odbywać, więc myślę, proszę państwa, że nasze dzieci, jeżeli tylko będą chciały korzystać z tego, jeżeli rodzic wyrazi zgodę, bo tu jest oczywiście jeszcze ta kwestia, czy rodzic będzie chciał korzystać z nich, to naprawdę nasze dzieci są bardzo dobrze zaopatrzone też w szkołach i takie zajęcia proszę państwa wobec dzieci, które wymagają wsparcia się odbywają. Tak że myślę, że tutaj naprawdę troszczymy się o dzieci, każde dziecko, które wymaga takiego wsparcia bieżącego, ale jak mówię my mamy najlepszy kontakt z dziećmi, bo są w szkołach wychowawcy, pedagog, dostrzegają problemy i faktycznie tych problemów, o których tu pani Milejska powiedziała, psychicznych jest bardzo dużo, ale właśnie mamy na to godziny, mamy na to dodatkowe zajęcia i opiekujemy się tymi dziećmi. Tak że tylko tyle”.

**Karol Hadrych** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„W odniesieniu do słów pana radnego **Dariusza Bednarza**, to chciałbym powiedzieć, że opieramy się na informacjach takich, do których dotarliśmy w sposób możliwy, bowiem nie było żadnych spotkań, ani żadnych komisji, ani żadnych możliwości uzyskania głębszych informacji. W odniesieniu do słów pani **Doroty Pytlik**, to to, co zapewnia ministerstwo, to jest pomoc doraźna. Bo tak, jak pani powiedziała, jest to pomoc do grudnia, a nie długofalowa

pomoc. Poza tym nie każda szkoła – myślę – w powiecie zawierciańskim zapewnia taki zakres usług, jak pani szkoła. Natomiast moje pytanie do pani Naczelnik brzmi: czy w perspektywie likwidacji Poradni nr 1, która być może nastąpi, czy państwo mają ustalony jakiś schemat organizacyjny, czy np. dyrektor szkoły specjalnej poradzi sobie z prowadzeniem 2 placówek”.

Naczelnik Wydziału Edukacji Starostwa Powiatowego w Zawierciu **Krystyna Wiącek** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Dyrektor Zespołu Szkół w tej chwili zarządza już czterema placówkami. Więc pytanie o to czy sobie poradzi z dwoma, nie wiem, bo w skład struktury Zespołu wchodzi: Szkoła Podstawowa Specjalna, Szkoła Branżowa I stopnia Specjalna, Szkoła Przysposabiająca do Pracy oraz Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna nr 2. Poza dyrektorem jest wicedyrektor, który zajmuje się wyłącznie sprawami dotyczącymi poradni i drugi wicedyrektor, który zajmuje się sprawami szkół funkcjonujących w ramach Zespołu. Przedstawiłam, jak na ten moment wygląda struktura organizacyjna szkoły i to, jaka jest kadra kierownicza i czym się zajmuje. W związku z tym nie wiem, czy jeszcze chodzi o jakieś uzupełnienie tego pytania”.

**Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani Naczelnik, ja mam pytanie, bo pani mówi, że jest poradnia, ale tak naprawdę to ta Poradnia nr 2 jest częścią Zespołu Szkół, a nie jest poradnią samodzielną. Czy nie istnieje ryzyko, że zlikwidujemy Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną i z mocy prawa przestanie taka istnieć w powiecie. Jak pani wie, tam nie ma samodzielnej poradni psychologiczno-pedagogicznej, tylko tam jest Zespół Szkół, w skład którego wchodzi ta poradnia. I myślę, że mogą być z tego tytułu problemy finansowania tej poradni, bo to nie jest samodzielna poradnia, jak pani nas tu przekonuje, tylko poradnia wchodzi w skład Zespołu Szkół, a my likwidujemy prawdziwą, więc proszę się nad tym zastanowić, żeby pani nas nie wprowadzała w błąd i nie doprowadziła do sytuacji, że zostanie powiat bez poradni psychologiczno-pedagogicznej. Ja jeszcze raz wnoszę o rozważę”.

Naczelnik Wydziału Edukacji Starostwa Powiatowego w Zawierciu **Krystyna Wiącek** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Daleka jestem od tego, panie radny, żeby wprowadzać kogokolwiek w błąd i przedstawiłam, jak wygląda na ten moment, przedstawiłam strukturę. Poradnia jest jedną z jednostek funkcjonujących w ramach Zespołu. I tak samo, jak mamy inne zespoły, podam przykład, tam, gdzie jest Zespół Szkół im. J. Bema gdzie funkcjonują na ten moment 3 trzy jednostki i jest jeden dyrektor. Tak samo działa struktura Zespołu Szkół, gdzie jedną z jednostek tego Zespołu jest poradnia. Natomiast chcę dodać, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taką poradnię wyłączyć ze struktury Zespołu i ona wówczas po podjęciu uchwały może stanowić odrębną jednostkę, ale to musi być procedowane kolejnymi uchwałami”.

**Tadeusz Czop** złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty przy 11 głosach „za” i 10 głosach „przeciw”.

Po zamknięciu dyskusji projekt uchwały Nr XLIV / 448 / 22 w sprawie zamiaru likwidacji Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nr 1 w Zawierciu w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty przy 12 głosach „za” i 9 głosach „przeciw”**.

**Wynik głosowania imiennego nad projektem Uchwały Nr XLIV/448/22  
w sprawie zamiaru likwidacji Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 1  
w Zawierciu**

LICZBA UPRAWNIONYCH	23	GŁOSY ZA		12
LICZBA OBECNYCH	21	GŁOSY PRZECIW		9
LICZBA NIEOBECNYCH	2	GŁOSY WSTRZYMUJĄCE		0
		GŁOSY NIEODDANE		0

**KWORUM ZOSTAŁO OSIĄGNIĘTE**

Lp.	Imię i nazwisko	Głos
1.	BEDNARZ DARIUSZ	ZA
2.	CZOP TADEUSZ	ZA
3.	DANECKI ANDRZEJ	NIEOBECNY
4.	DĄBROWA STANISŁAW	ZA
5.	DORS GABRIEL	NIEOBECNY
6.	HADRYCH KAROL	PRZECIW
7.	KALAGA LESZEK	ZA
8.	KLESZCZEWSKI JAROSŁAW	PRZECIW
9.	KOZIOŁ BARBARA	ZA
10.	LASKOWSKA BARBARA	ZA
11.	MACHURA MAŁGORZATA	PRZECIW
12.	MACIĄŻEK-MAZUR IZABELA	ZA
13.	MILEJSKA MARIA	PRZECIW
14.	MUCHA-POPIEL TERESA	PRZECIW
15.	PILKA GRZEGORZ	PRZECIW
16.	PIOTROWSKI BOGUSŁAW	ZA
17.	PIOTROWSKI MARIUSZ	PRZECIW
18.	PYTLIK DOROTA	ZA
19.	ROK ZBIGNIEW	PRZECIW
20.	SOKÓŁ PAWEŁ	ZA
21.	WILK ANDRZEJ	ZA
22.	WOJCIECHOWSKI MARCIN	ZA
23.	WRONA KRZYSZTOF	PRZECIW

**Ad.4.)**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Powiatu **Barbara Laskowska** zamknęła obrady XLIV sesji Rady Powiatu Zawierciańskiego.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 14.20.

**Protokół sporządziła:**  
/-/ Anna Bryła

**Przewodnicząca Rady Powiatu**  
/-/ Barbara Laskowska