

PROTOKÓŁ NR XIII / 19

Z SESJI RADY POWIATU ZAWIERCIAŃSKIEGO

w dniu 18 października 2019 roku

Sesja – zwołana na wniosek grupy radnych z dnia 10 października 2019 roku (data wpływu 11 października 2019 roku) w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym – odbyła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Zawierciu. Początek obrad – godzina 18.40. Obrady prowadziła Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc**.

Obecni:

Radni powiatu zawierciańskiego, zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

Radni nieobecni:

Stanisław Dąbrowa
Barbara Laskowska
Małgorzata Machura

Spoza grona Rady w sesji udział wzięli:

Poseł na Sejm RP **Danuta Nowicka**, radny Sejmiku Województwa Śląskiego **Rafał Porc**, przedstawiciele władz samorządowych miast, miast i gmin oraz gmin powiatu zawierciańskiego z Przewodniczącą Rady Miejskiej w Zawierciu **Beata Chawuła** i Prezydentem Miasta Zawiercia **Łukaszem Konarskim** oraz Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy w Ogrodzieńcu **Małgorzatą Janoską**, pracownicy Starostwa Powiatowego w Zawierciu ze Skarbnikiem Powiatu **Haliną Mackiewicz**, Sekretarzem Powiatu **Tomaszem Dzierżanowskim** i radcą prawnym **Dagmarą Kokowską-Smok**, przedstawiciele lokalnych mediów oraz mieszkańcy powiatu zawierciańskiego, zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

Ad.1.)

Obrady otworzyła Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc**. Na podstawie listy obecności stwierdził dostateczną liczbę radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, a tym samym prawomocność XIII sesji Rady Powiatu. Powitała radnych i Zarząd Powiatu ze Starostą **Gabrielem Dorsem** oraz pozostałe osoby, biorące udział w posiedzeniu, w tym licznie przybyłych na zaproszenie Przewodniczącej Rady Powiatu mieszkańców powiatu zawierciańskiego. Następnie poinformowała, że w dniu 11 października br. wpłynął wniosek 8 radnych w sprawie zwołania sesji Rady Powiatu w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym celem podjęcia uchwały sprzeciwiającej się

lokalizacji kopalni rud cynku i ołowiu na terenie powiatu zawierciańskiego. Jako swojego przedstawiciela wnioskodawcy wskazali radną **Marię Milejską**. Wniosek wraz z załącznikami radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Pod wnioskiem podpisali się radni: **Karol Hadrych, Jarosław Kleszczewski, Małgorzata Machura, Maria Milejska, Teresa Mucha-Popiel, Grzegorz Pilka, Mariusz Piotrowski i Zbigniew Rok**.

Ad.2.)

Wobec braku uwag i wniosków ze strony radnych, sesja odbyła się zgodnie z następującym porządkiem obrad, przedłożonym przez wnioskodawców:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec planu budowy kopalni rud cynku i ołowiu na terenie powiatu zawierciańskiego.
4. Dyskusja z udziałem mieszkańców powiatu zawierciańskiego uczestniczących w sesji.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec planu budowy kopalni rud cynku i ołowiu na terenie powiatu zawierciańskiego.
6. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc** przypomniała, że zgodnie z § 29 ust. 5 Statutu Powiatu Zawierciańskiego projekty uchwał, będące przedmiotem obrad sesji zwoływanej na wniosek uprawnionych podmiotów, nie podlegają zaopiniowaniu przez właściwe Komisje Rady. W razie pytań ze strony radnych wyjaśnienia zostaną przedstawione w ramach dyskusji nad projektem.

Ad.3.)

Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc** poprosiła przedstawiciela wnioskodawców **Marię Milejską** o przedstawienie projektu uchwały.

Maria Milejska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Na wstępie chciałabym wnieść autopoprawkę do projektu i złożyć ją na ręce pani Przewodniczącej, polegającą na:

- dokonaniu zmiany w podstawie prawnej i zmienić art. 12 pkt 11 na art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi że *do właściwości rady powiatu należy stanowienie o kierunkach działania Zarządu Powiatu*;
- § 1 otrzymuje brzmienie: „Wyrazić zdecydowany sprzeciw wobec budowy kopalni cynku i ołowiu na terenie powiatu zawierciańskiego”;
- § 2 otrzymuje brzmienie: „Podjąć działania zmierzające do powołania zespołu konsultacyjnego składającego się z organów wykonawczych gmin wchodzących w skład powiatu zawierciańskiego oraz radnych Rady Powiatu Zawierciańskiego, którego celem będzie wypracowanie wspólnego stanowiska w sprawie budowy kopalni cynku i ołowiu na terenie powiatu zawierciańskiego oraz podjęcie wspólnych działań mających na celu zablokowania tej inwestycji;
- § 2 otrzymuje brzmienie: „Wystąpić do sejmowej komisji Ochrony Środowiska o nie rozszerzanie projektu nowelizacji ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku – Prawo

geologiczne i górnicze o ograniczenie prawa samorządów do wyrażania sprzeciwu wobec budowy kopalni rud cynku i ołowiu”.

I to są zmiany, które chcemy wprowadzić autopoprawką, które przekazuję na ręce pani Przewodniczącej.

Tydzień temu grupa radnych, którą mam przyjemność reprezentować, złożyła wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Zawierciańskiego, której celem jest wyrażenie stanowczego sprzeciwu wobec budowy kopalni rud cynku i ołowiu na terenie powiatu zawierciańskiego. Powodem naszej decyzji jest zaniepokojenie mieszkańców, związane z tą inwestycją. To zaniepokojenie jest każdego dnia wyrażane w mediach społecznościowych, na ulicach naszych gmin, a także w liście, który otrzymałam. Oto jego treść: *Szanowna Pani Mario, jako mieszkańcy powiatu zawierciańskiego jesteśmy zaniepokojeni informacjami, że na terenie naszego powiatu może powstać kopalnia rud cynku i ołowiu. Mimo, że każda inwestycja ma plusy i minusy, w przypadku kopalni nie widzimy tych plusów, tylko minusy, takie jak: zanieczyszczenie środowiska, dewastacja Jury Krakowsko – Częstochowskiej oraz zwiększenie podatności na zachorowania. Na terenie naszej gminy były już zakłady, które niszczyły nasze środowisko i zdrowie ludzi: Izolacja i Cementownia. Jako mieszkańcy oczekujemy stanowczych działań w tej sprawie i głośnego sprzeciwu wobec tej inwestycji. Zdrowie oraz życie ludzi jest wartością nadrzędną, dlatego prosimy Panią, aby uczyniła Pani wszystko, co w Pani mocy, aby Rada Powiatu Zawierciańskiego wyraziła swój stanowczy sprzeciw wobec budowy kopalni cynku i ołowiu na terenie powiatu. Wierzymy, że przekona Pani radnych, aby podjęli taką uchwałę. Jest Pani naszą radną, głosowaliśmy na Panią, dlatego proszę się zająć tą sprawą i to najlepiej na specjalnej, dedykowanej tej sprawie sesji. To jest sprawa dla nas priorytetowa, uchwała radnych musi być wyraźna i zdecydowana, a to może zapewnić tylko podjęcie uchwały na sesji nadzwyczajnej. Dzięki temu wydzźwięk uchwały będzie większy. Budowa kopalni to nie zwykła inwestycja, to sprawa priorytetowa i tak ją proszę potraktować. Proszę pamiętać, że obowiązkiem radnego jest podejmowanie uchwał zgodnych z wolą mieszkańców, a naszą wolą jest, abyście wyrazili zdecydowany sprzeciw wobec budowy kopalni rud cynku i ołowiu.*

Szanowni Państwo, nagłośnienie medialne tematu powstało w związku z informacją, że firma Rathdowney złożyła wniosek do Nadleśnictwa Siewierz o przyrzeczenie dzierżawy gruntów. Prezes stowarzyszenia „Nie dla kopalni” wystąpił z wnioskiem do Nadleśnictwa Siewierz, aby w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnił treść wniosku. Nadleśnictwo wydało decyzję odmowną. Stowarzyszenie zaskarżyło decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. WSA uwzględnił skargę i nakazał Nadleśnictwu udostępnienie informacji publicznej. Na dzień dzisiejszy Prezes Stowarzyszenia oczekuje na decyzję sądu w formie pisemnej. Jest tutaj razem z nami, więc myślę, że potwierdzi te informacje, które przekazałam.

Dziwny wobec powyższego jest fakt nie ujawnienia treści wniosku. Pamiętam, jak na spotkaniach z firmą Rathdowney zapewniano nas, że przedstawiciele firmy będą informować społeczeństwo o kolejnych badaniach i podejmowanych działaniach. Przedstawiony projekt jest formą uchwały intencyjnej, wyrażającej stanowisko Rady Powiatu, solidaryzującej się ze stanowiskiem gmin.

Szanowni Państwo radni, uprzejmie proszę o pomoc dla gmin naszego powiatu borykających się z tym problemem. Jestem radną powiatową i sekretarzem w gminie Ogrodzieniec, która to jednoznacznie sprzeciwia się budowie kopalni cynku i ołowiu i prosi Radę Powiatu o wspólne działania w celu przeciwstawienia się powstaniu tej inwestycji.

Szanowna Pani Przewodnicząca, uprzejmie proszę o udzielenie głosu Panu prezesowi Stowarzyszenia „Nie dla kopalni” **Mariuszowi Goleni**, aby zapoznał nas szerzej z tematem budowy kopalni cynku i ołowiu na terenie naszego powiatu oraz panu doktorowi

Zbigniewowi Rokowi, który przedstawi państwu informacje na temat zagrożeń dla zdrowia mieszkańców”.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Malgorzata Benc** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pan **Mariusz Golenia** jest zgłoszony do dyskusji, natomiast jak będziemy dyskutować nad uchwałą, to pan doktor **Zbigniew Rok** jest radnym i może w każdej chwili zabierać głos, ma do tego pełne prawo. Przepraszam, nie zauważyłam pani Poseł **Danuty Nowickiej**, która wspiera nasze działania również w walce przeciw tej inwestycji. Serdecznie witam i serdecznie gratuluję wygranej. Może teraz poproszę pana Starostę, który prosił mnie o możliwość zabrania głosu”.

Starosta **Gabriel Dors** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani Przewodnicząca, pani Poseł, państwo radni, drodzy mieszkańcy. Na ostatniej sesji wrześniowej poprosiłam również panią Przewodniczącą, aby w sprawie kopalni zabrał głos obecny tutaj na sali Wiceprezes Stowarzyszenia „Nie dla kopalni” pan **Mariusz Golenia**. Pamiętam również jego apel do nas radnych o tym, żebyśmy podjęli działania wspierające mieszkańców w walce z planem budowy tej kopalni. Wtedy, również pamiętam, powiedziałem, że mamy takie cykliczne spotkania samorządowców i że na najbliższym spotkaniu poruszymy tę sprawę. Zresztą one były poruszane już wcześniej. Drodzy państwo, na tym spotkaniu samorządowców wszyscy: Prezydent, wszyscy Burmistrzowie, wszyscy Wójtowie oraz Członkowie Zarządu Powiatu podpisali taką deklarację. Ja pozwolę sobie ją odczytać, jest to deklaracja sprzeciwu samorządowców powiatu zawierciańskiego wobec planów budowy kopalni cynku i ołowiu oraz eksploatacji tych złóż. *My, niżej podpisani, reprezentujący samorząd powiatowy oraz samorzady gmin powiatu zawierciańskiego, wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec planu wydobywania cynku i ołowiu i metali ciężkich na naszym terenie. Popieramy kształtowanie gospodarki regionu w zgodzie z zasadami zrównoważonego rozwoju i szczególną troską o stan środowiska naturalnego oraz zdrowia mieszkańców. Planowana budowa kopalni wydobywania rud cynku i ołowiu oraz innych metali ciężkich przeczy tym założeniom. Zapewniamy, że jako samorządowcy powiatu zawierciańskiego podejmiemy wszelkie dopuszczalne prawem działania, by powstrzymać tę inwestycję. Powiat zawierciański jest powiatem turystycznym, położony w samym centrum Wyżyny Krakowsko-Częstochowskiej, zwanej Jurą. W skład powiatu wchodzi 10 gmin: Zawiercie, Poręba, Łazy, Ogrodzieniec, Pilica, Szczekociny, Kroczyce, Żarnowiec, Włodowice, Irządze. Te atrakcyjne turystycznie jurajskie gminy posiadają wspaniałe bogactwo przyrodnicze i kulturowe, najcenniejsze krajobrazowo i przyrodniczo. Fragmenty naszego obszaru objęte zostały ochroną rezerwatową. Na terenie powiatu zawierciańskiego jest aż 5 rezerwatów przyrody: góra Chelmek, góra Zborów, Smoleń, Rudzka Góra i Kępina. Dla mieszkańców wielu naszych gmin turystyka stanowi główne źródło utrzymania. To tu zlokalizowanych jest kilkadziesiąt gospodarstw agroturystycznych, kilkanaście hoteli i zajazdów, a w lokalnej strategii rozwoju turystycznego regionu uznawany jest za zadanie priorytetowe. To u nas w czasie weekendu odpoczywają mieszkańcy aglomeracji śląskiej i Zagłębia, to tu to jest zlokalizowany słynny w całym kraju Szlak Orlich Gniazd z zabytkowymi warowniami z czasów średniowiecza z Zamkiem Ogrodzienieckim w Podzamczu i Zamkiem Pilcza w Smoleniu. Inwestycja wydobywcza rud cynku i ołowiu na naszym terenie grozi nieodwracalnymi, negatywnymi skutkami, zagrażającymi środowisku naturalnemu, zasobom wód podziemnych i naziemnych oraz infrastrukturze, nie przystosowanej do funkcjonowania na terenach zagrożonych szkodami górniczymi. Jako samorządowcy powiatu zawierciańskiego wyrażamy zdecydowany sprzeciw wobec planów*

budowy kopalni na naszym terenie. To jest podpisana deklaracja przez wszystkich władarzy 9 gmin oraz Członków Zarządu. Jeszcze chciałem podziękować wnioskodawcom za złożony wniosek dlatego, że ten głos zostanie wzmocniony, ten nasz głos, ten nasz sprzeciw mieszkańców będzie wzmocniony uchwałą intencyjną, dlatego jeszcze raz dziękuję”.

Ad.4.)

Zbigniew Rok (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„To, że kopalnia będzie miała negatywny wpływ na zdrowie naszych mieszkańców, jest po prostu oczywiste. Złóża cynku głównie usposabiają niedokrwiistość i alergie, natomiast ołów w głównej mierze przyczynia się do chorób przewodu pokarmowego. Natomiast gorsze są towarzyszące pierwiastki, jak na przykład kadm który usposabia do rozwoju chorób nowotworowych, chorób nerek, a w szczególności uranu. Z tego, co mnie wiadomo, takie prace były prowadzone już w latach 60-tych czy 7-tych, kiedy poszukiwano na naszych terenach uranu. Promieniowanie jonizujące uranu ma wpływ na nasz szpik kostny, na tarczycę. W przeciągu kilku lat może dojść do rozwoju białaczki, a powyżej 10 lat takich nowotworów jak rak piersi, rak żołądka, rak skóry czy np. szpiczak mnogi. Także uwalniany radon negatywnie wpływa na nasz organizm, przyczyniając się w głównej mierze do rozwoju chorób nowotworowych płuc jako drugi czynnik po nikotynie. Także z punktu widzenia medycznego jest to niekorzystne dla naszego regionu i namawiam wszystkich, żeby być przeciwko tej kopalni”.

Jarosław Kleszczewski (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Myślę, że ja też dołożę jakiś drobny aspekt medyczny z racji swojego zawodu, aczkolwiek chciałem podziękować za działania, jakie pan Starosta już podjął, bo to poważna deklaracja, bo jeżeli będziemy jednością, to może mamy szansę zatrzymać budowę tej kopalni. Jeszcze były obawy na poprzedniej sesji, czy wszystkie gminy będą przeciw i myślę, że w tej chwili już obaw nie mamy. Jesteśmy na prostej, aby udało nam się zatrzymać. Ten dokument to bardzo ważny dokument, powinniśmy go powielić, każdy radny powinien dostać kopię takiego dokumentu. Myślę, że to jest niebezpieczne przede wszystkim dla zdrowia, życia i dla przyszłości wszystkich mieszkańców powiatu. Tak, jak tutaj był zacytowany ten list, który był skierowany do radnej **Marii Milejskiej**. To nie dotyczy tylko dwóch gmin, to dotyczy nas wszystkich. Dlaczego? Dlatego, że ołów to jedna z najbardziej toksycznych trucizn. Nie mówimy już o pierwiastkach promieniotwórczych, ale w drugi tuż po pierwiastkach promieniotwórczych to właśnie jest ołów. To są najbardziej uciążliwe z możliwych kopaliny. Wystarczy powiedzieć, że 0,5 g tej substancji może powodować ostre zatrucie, a 20 g śmierć. To nie żarty. Od 20 do 50 g kończy się u bardzo wielu osób zgonem. To jest naprawdę niebezpieczny pierwiastek. Jeszcze kilka takich informacji. Może wchłonać się do naszego organizmu przez powietrze, stąd duży zasięg oddziaływania. Mówimy tylko o wodzie, którą ewentualnie możemy sprowadzić, ale rzeczywiście może dostać się przez wodę drogą pokarmową. Jak słyszeliśmy, kiedyś świat stosował uzdatnianie czy poprawianie właściwości benzyn ołowiem, tzw. benzyn ołowiowych. Wprowadzono benzyny bezołowiowe dlatego, że po prostu truliśmy ludzi. W związku z czym ten ołów jest wysoce niebezpieczny, wchłania się, tak jak mówiłem, przez drogi oddechowe, może wchłaniać się przez drogę pokarmową i to również przy spożywaniu warzyw z działek, w których glebie znajduje się ołów, w związku z czym bardzo szybko możemy wielokierunkowo dostać zatrucia. Również ołów może być wchłaniany do naszego organizmu przez skórę, tak że praca na działce może się

okazać szkodliwa dla nas. Myślę, że jeszcze ważniejszym elementem jest fakt, że różne substancje toksyczne, leki czy inne trucizny są w jakiś sposób przez nasz organizm wydalane. Wydalamy je poprzez nerki, metabolizujemy przez wątrobę, niektóre substancje wydalane przez układ oddechowy. Niestety, w przypadku ołowiu tak nie jest. Ołów stale i systematycznie kumuluje się w naszym organizmie i nie ma możliwości jego wydalania, w związku z czym długotrwałe narażenie na ołów, który być może będzie znajdował się w powietrzu, w wodzie, w glebie, będzie to miało dla nas wieloletnie skutki negatywne. Należałoby jeszcze podkreślić, że ołów zagraża najbardziej dzieciom, bo właśnie u nich najszybciej jest kumulowany w organizmie i najszybciej przynosi toksyczne skutki. Mamy nie tak dawno informacje, wywiady o wypadku, gdzie spłonęła katedra Notre Dame i zobaczymy, że po jakimś czasie bardzo szybko zauważono, że poziom ołowiu w powietrzu i wodzie w okolicy tej katedry, gdzie zaledwie tylko dach przykryty ołowiem wzrósł, bo to z wodą spadło. Okazało się, że jak robiono badania, to w okolicznych w szkołach dzieci miały podwyższony poziom ołowiu, a normy tego ołowiu 1000-krotnie lub kilka tysięcy razy zostały przekroczone. Więc musimy sobie zdawać sprawę, że to jest bardzo, bardzo niebezpieczne dla naszego zdrowia, życia, przyszłości naszych dzieci i wnuków. Myślę, że ten protest i ta obecność tak dużej liczby mieszkańców jest budująca. Myślę, że wszyscy razem możemy zablokować i musimy zablokować dla naszego przyszłego życia budowę tej kopalni. Proszę państwa, uważam, że mamy szereg groźnych chorób, które są wywoływane: choroby układu oddechowego, choroby układu nerwowego, choroby nerek, wątroby i one też są wywoływane przez nadmiar ołowiu. Często mamy do czynienia z zaburzeniami mięśni gładkich, szpiku kostnego, wiele tych schorzeń prowadzi do chorób nowotworowych, jak wiemy nie zawsze uleczalnych, najczęściej nieuleczalnych. Myślę, że ta postawa wszystkich radnych i radnych wszystkich gmin, a zwłaszcza mieszkańców, przyczyni się do tego, abyśmy skutecznie zablokowali budowę kopalni, bo ona jest dla nas bardzo, bardzo niebezpieczna”.

Krzysztof Wrona (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Temat bardzo ważny dla przyszłości życia tego powiatu. Kiedy byłem radnym pierwszej kadencji, jeden z lekarzy podał takie stwierdzenie, to jest prawie 20 lat temu, zwierzyzna czy też zwierzęta hodowlane dzisiaj rosną dwa lub trzykrotnie krócej niż normalnie, toteż choroby rozwijają się też dwa lub trzykrotnie szybciej. Zachodzi zatem pytanie, które wtedy postawił, w których miejscach naszego powiatu i miasta Zawiercia jest dość wysoka umieralność mężczyzn. Zaskoczony właśnie tym jego stwierdzeniem zapytałam, co może być tego powodem. On powiedział wtedy tak: *Być może jest coś w ziemi*. Na to nikt nie zwracał uwagi. Myślę, że dzisiaj to jest ten moment, w którym trzeba sobie przypomnieć i przestrzec, co możemy zrobić. Uwolnienie tego typu różnego rodzaju promieniowań jest zabójcze nie tylko dla nas ludzi, ale prowadzi do mutacji genowych. Nie wiadomo, co może się wtedy pojawić, jakie organizmy zmutowane pojawią się w naszym otoczeniu, jak zachowa się odporność organizmów, a jaką stracimy. Być może zgubne decyzje odezwą się w następnych pokoleniach naszych wnuków, więc miejmy ku przestrodze właśnie zgodę na budowę tej kopalni. Mówiąc o rolniczej przestrzeni produkcyjnej zwróćmy uwagę, co stało się obok Olkusza. Ogólne obszary nieużytków. Zdano sobie chyba sprawę, że nie ma sensu tam prowadzić produkcji rolnej. Czy u nas może dojść do tego samego, a przecież jesteśmy powiatem również ziemskim, to również jest dla nas ważny element, że produkcja rolnicza na swój sposób musi być chroniona, bo ziemi rolniczej nie przybywa, tylko wciąż ubywa i nie próbujemy zmniejszać zasobów żywnościowych pośrednio również takimi działaniami. W związku z czym również wyrażam wolę i całkowicie popieram to działania, które zostały podjęte, są podejmowane i będą podejmowane w przedmiotowej sprawie”.

Mariusz Piotrowski (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Co prawda jestem mieszkańcem gminy Szczekociny, reprezentuję jako radny 3 gminy, które bezpośrednio nie są związane z tą inwestycją, czyli gminę Szczekociny, gminę Żarnowiec i gminę Irządze, ale też posiadam pewne obawy odnośnie tej inwestycji. Jako Wiceprzewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska wyrażam również mocny sprzeciw wobec budowy tej inwestycji. Tak jak przedmówcy mówili, mogą być różne inne pierwiastki, takie jak uran, które są mocno niebezpieczne, oprócz oczywiście rud cynku i ołowiu. Podsumowując, jako członek Klubu Radnych „Zdrowy Powiat – Zdrowa Gmina” wyrażam kategorię sprzeciw wobec tej inwestycji”.

Karol Hadrych (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Stanowisko miasta Poręby jest już powszechnie znane. Ja tylko jako radny powiatowy reprezentujący miasto, którego dotyczy ta inwestycja, również dzisiaj wyrażę sprzeciw wobec tej inwestycji, a ten sprzeciw będzie jeszcze mocno poparty również uchwałą Rady Miejskiej, która najbliższym czasie będzie przyjęta”.

Grzegorz Pilka (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja jako radny powiatu zawierciańskiego reprezentujący gminę Łazy, ale też reprezentujący, co też chcę podkreślić, sołectwo Rokitno Szlacheckie czyli sołectwo, które jest również objęte planami ewentualnej budowy kopalni, chciałbym bardzo z tego miejsca zaprotestować i również wyrazić swój sprzeciw. Spotykam się również z mieszkańcami zarówno gminy Łazy, jak i przede wszystkim z mieszkańcami Rokitna Szlacheckiego, w którym mieszkam. Bardzo często ubolewają nad tym faktem. Róbnymy wszystko ponad podziałami, tak jak dzisiaj. Wiele tych deklaracji padło po to, żebyśmy mogli za kilka lat spokojnie spojrzeć wszyscy na siebie, że zrobiliśmy wszystko i ta kopalnia nie powstała. Tak że jeszcze raz jestem przeciwny”.

Wicestarosta **Paweł Sokół** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja powiem bardzo krótko, żeby to zabrzmiało i mocno i wyraźnie w imieniu Klubu Radnych PiS. Gospodarka ma człowiekowi służyć, wszelakie korzyści z gospodarki mają służyć człowiekowi, a nie zabijać, ponieważ życie ludzkie jest wartością nadrzędną i to powinno wszystkim dotrzeć do świadomości”.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Sześć osób zgłosiło się do dyskusji i w takiej kolejności będę im udzielać głosu: **Mariusz Golenia** – Wiceprzewodniczący Stowarzyszenia „Nie dla kopalni cynku i ołowiu”, **Małgorzata Janoska** – Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w Ogrodzieńcu, **Ewa Brewczyńska – Florczyk, Stefan Florczyk, Miłosz Garbarczuk, Anna Garbarczuk**”.

Poseł na Sejm RP **Danuta Nowicka** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Myślę, że nie ma już potrzeby udowadniać, jak szkodliwą inwestycją byłaby budowa kopalni, budowa i eksploatacja. Dzięki temu protestowi ta wiedza dotarła szerzej do mieszkańców naszego powiatu i chyba nie znajdzie się już osoba, która widziała by jakiegokolwiek korzyści z takiej inwestycji. Bardzo dobrze, że to wybrzmiało, że wszystkie

gminy są jednoznacznie przeciw budowie tej kopalni. Ja chcę powiedzieć, że postłowie Prawa i Sprawiedliwości jednoznacznie wypowiadają się przeciwko tej budowie. Zostało jednoznacznie zakomunikowane na konwencji w Sosnowcu 8 października w obecności pana Prezesa **Jarosława Kaczyńskiego**. Ze swojej strony zapewniam, że zrobię wszystko, co w mojej mocy, wydeptam wszystkie ścieżki razem z państwem, żeby nie dopuścić do tej inwestycji. Jeszcze tylko jedno zdanie. Pomyślmy sobie, kto nam zgotował ten los”.

Wiceprzewodniczący Stowarzyszenia „Nie dla kopalni cynkui ołowiu” **Mariusz Golenia** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Faktycznie moi przedmówcy powiedzieli wszystko, natomiast chciałbym nawiązać do działalności Stowarzyszenia, które działa od 3 lat. Wielokrotnie spotykaliśmy się zarówno z wóldarzami powiatu, jak i miast w poprzedniej kadencji, m.in. między nami z panią **Marią Milejską**. Uczestniczyła w nich pani Przewodnicząca i **Barbara Koziol**. Stowarzyszenie przez te 3 lata próbowało i mówiło, jakie są zagrożenia budowy tej kopalni, przedstawiało konkretne argumenty, które opierane były na raportach publikowanych przez potencjalnego inwestora. Dzisiaj tutaj państwo będziecie podejmować decyzję tak naprawdę bardzo świadomą i przede wszystkim merytoryczną, bo państwo wysłuchaliście opinii jednej strony, wysłuchaliście opinii drugiej strony, rozmawialiście jeszcze pewnie na ten temat inwestycji z wieloma i osobami i ta decyzja, którą dzisiaj podejmujecie, jest decyzją, która przechyliła to, że teraz najważniejsze jest zdrowie, woda, to jest to, co mamy tutaj najcenniejsze, bo z wody korzystamy codziennie, z cynku i ołowiu nie musimy. I jeszcze z innych pierwiastków, które państwo tu dzisiaj wymieniali. Ja chciałem podziękować z tego miejsca wszystkim wóldarzom, którzy podpisali się pod listem, który przedstawił nam pan Starosta, ale również poprzednim wóldarzom i powiatu i miasta i wszystkich gmin, radnym, bo wszyscy z problemem się zaznajamiali i dyskutowali i ten temat żył. To co ostatnio się jeszcze stało, a stał się ten najważniejszy czynnik społeczny, to ta dzisiejsza decyzja jest decyzją tak naprawdę całego społeczeństwa powiatu zawierciańskiego. Jeszcze raz w imieniu swoim i członków Stowarzyszenia dziękuję, a przede wszystkim w imieniu mieszkańców. Ja mówię tak, że najcenniejszą rzeczą, którą tu mamy, to jest ta woda i chciałbym tutaj tylko nadmienić do wypowiedzi, która tutaj była na ostatniej Radzie Powiatu, gdzie pan, który referował raport z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska powiedział takie słowa, które mi wpadły w ucho. Jeżeli będziemy zanieczyszczać wodę w rzece, nawet w naszej Warcie, to ją będziemy zanieczyszczać, ale jeżeli zaprzestaniemy, to ona się oczyści za 2,3 czy 10 lat. Natomiast jeżeli dopuścimy do zanieczyszczenia wód podziemnych, to te wody – niestety – się już nie oczyszczą. Idąc jakby dalej w tym kierunku, żeby ta inwestycja nie powstała, to wiem że jest dzisiaj tutaj obecna pani Przewodnicząca Rady **Miasta Beata Chawuła** i na najbliższej sesji w Urzędzie Miasta będzie debata nad uchwałą dotyczącą ochrony wód podziemnych. Przytoczę tylko taki krótki opis uzasadnienia: *Główny zbiornik wód podziemnych nr 454 został wyznaczony na obszarze Województwa Małopolskiego i Śląskiego. Szacunkowe zasoby dyspozycyjne wynoszą 360.000 m³ na dobę, a obecny pobór wód jest około 33 do 46 m³ na dobę. Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne określająca warunki w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych tego zbiornika, opracowana przez firmę Hydro-Eko z Warszawy, została zatwierdzona przez Ministerstwo Środowiska, a więc wpisuje się w tę politykę nie tylko w Polsce dla naszego kraju, ale również dyrektywy Unii Europejskiej o ochronie wód. Na każdego z nas przypada 1600 m³ wody na rok. Natomiast przeciętny Europejczyk ma jej 4500 m³. Zbiornik nasz stanowi główny poziom użytkowy w południowo-wschodniej części powiatu zawierciańskiego, jest eksploatowany do zaopatrzenia w wodę pitną oraz na potrzeby lokalnego przemysłu. Ze względu na znaczne zasoby zbiornik 454 może stanowić źródło zaopatrzenia w wodę dobrej*

jakości jednostek osiedleńczych na obszarze północno-wschodniej części Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego, gdzie już na obszarze Dąbrowy Górniczej zaznacza się oddziaływanie odwodnienia kopalni węgla kamiennego. Woda podziemna piętra tarasowego posiada na obszarze powiatu zawierciańskiego dobry stan chemiczny i plasuje się generalnie w pierwszej i drugiej klasie czystości określonej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska. Myślę, że zachowajmy tę wodę, ponieważ tak jak i powtarzam, jest nam ona bardzo potrzebna codziennie. Pierwiastki takie, jak nawet uran, który będzie tutaj występował obok złóż, tak samo jak srebro, to są pierwiastki, które nie są nam na co dzień potrzebne. Ja tylko przytoczę jedno dane, jeśli chodzi o naszego sąsiada zachodniego czyli Niemcy. Niemcy do 2022 roku mają wyłączyć wszystkie reaktory jądrowe. Przechodzą tylko i wyłącznie na energię z węgla, na energię odnawialną, którą w ponad 30% wykorzystują i gaz. Jeszcze raz z tego miejsca chcę państwu podziękować za tę decyzję i myślę, że dalsze kroki, które zostaną podjęte, aby uchronić ten zbiornik wody, a też przede wszystkim nas jako mieszkańców, ponieważ – jak państwo przedmówcy powiedzieliście – gminy wyraźnie powiedziały w jakim kierunku chcą iść, w jakim kierunku się rozwijać. Są to strefy ekonomiczne, które ma Zawiercie i Ogrodzieniec, są wpisane w katowicką specjalną strefę ekonomiczną, a słuchając ostatnio Radia Katowice były podawane dane, że to jest jedna z najlepiej rozwijających się stref ekonomicznych na świecie. I tu przytoczę tylko obszar Tucznowy, Dąbrowy Tychów, gdzie jest już faktycznie mało miejsca. Jedyna strefa, która lepiej się rozwija, to jest strefa w Dubaju, ale nie muszę tego komentować. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy w Ogrodzieńcu **Małgorzata Janoska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja pragnę zapewnić tylko państwa w imieniu radnych Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu, że wyrażamy stanowczy sprzeciw dotyczący budowy kopalni. Negatywne skutki tejże kopalni przerażają nas wszystkich, tu przede mną wszyscy radni pięknie przedstawili, na pewno nie są to jeszcze wszystkie argumenty, ale zdecydowanej większości nie możemy zgotować takiej przyszłości dla siebie i dla naszych dzieci, dla naszych wnuków. Nie możemy rozwijać naszego regionu tylko i wyłącznie kosztem zdrowia i życia wszystkich mieszkańców, nas mieszkańców. Radni naszej gminy podejmą stosowną uchwałę na najbliższej sesji. Uchwała ta potwierdzi zdecydowany sprzeciw, który to przed państwem wyrażam”.

Ewa Brewczyńska-Florczyk (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja chciałabym powiedzieć, że tu możemy mówić nie dla kopalni cynku i ołowiu. Jeżeli nie ruszymy tego dalej, to mogą być decyzje, które nie będą się nam podobały. Jako Zawierciańska Rada Seniorów, a od 1 października jestem członkiem Prezydium Ogólnopolskiego Parlamentu Seniorów w Warszawie, ja już wysłałam maile do Prezydium, żeby tę sprawę przekazać. Rozmawiałam z Greenpeace w Warszawie. Powiedzieli, że chętnie nam pomogą, ale musimy pozbierać trochę dowodów. Proszę państwa, tutaj panowie poruszali już, jakie wpływy na zdrowie ma ołów i cynk, ale chciałam powiedzieć jedną rzecz. Nie mówi się wiele, że jest tu olbrzymie złoża uranu. Dlaczego o tym mówię? Nigdzie państwo tego nie znajdziecie. W latach 60-tych w moim domu, w którym mieszkam obecnie, mieszkali geofizycy, który robili wtedy odwierty w lesie. Mój mąż może państwa zaprowadzić do lasu i pokazać miejsca, bo są słupy betonowe wstawione, w których były robione odwierty. Chcąc nie chcąc, jestem chemikiem z wykształcenia, więc dla mnie nie było niewytłumaczalne czy niezrozumiałe, jak oni rozmawiali o rudzie cynku i ołowiu i olbrzymiej rudzie uranu. Mam informacje od Polaków z Kanady, którzy powiedzieli, że elektrowni w Kanadzie kończy się paliwo za 1,5 do 2 lat i potrzebują uranu, stąd macie

państwo przedstawicielstwo firmy kanadyjskiej, która robi wszystko, dotuje stypendia, dotacje do dożynek i wiele innych rzeczy. I to są fakty udowodnione, bo ja wzięłam je z internetu i mogę powiedzieć, ile gdzie przeznaczyci któremu miastu, jakie stypendia, jakie ufundowali profity czy nagrody. Ale chciałam zwrócić uwagę jeszcze na rzecz ołowiu, który tutaj poruszył pan doktor, że to jest niesamowita trucizna. Ale tenże ołów, jeśli nawet ktoś nam powie, że będziemy wydobywać tylko rudy cynku i ołowiu i nie ruszymy złóż uranu, to zburzymy płaszcz ochronny, jaką jest ruda uranu, która zatrzymuje promieniowanie. Nie muszę państwu tłumaczyć, że jeśli idziecie państwo na prześwietlenie, to zakładają państwo płaszcz z ołowiem, żeby inne części ciała nie dotykały promieniowania. Jeżeli wydobędziemy tylko cynk i ołów, to ruda uranu zacznie mieć swoje znaczenie, zaczną się reakcje rozszczepialne, a chcę państwu powiedzieć, że uran 238 ma okres rozkładu połowicznego czyli połowa masy ulega rozpadowi 4500 miliardów lat, uran 235 ma okres rozpadu 700.000.000 lat, a więc to środowisko tu nie wróci tu nigdy. Nie mówiąc już, że państwo poruszali tu sprawę wód i zniszczenia wód podskórnych itd. Co jeszcze chcę podkreślić. To ma być przetwórstwo, ma być wzbogacanie rud, a więc flotacja. Ja słyszałam o stawach w Ciągowicach i na Turzej, czyli już usytuowane miejsca. To są otwarte zbiorniki wodne, w których – przepraszam za wyrażenie – to wszystko świństwo się znajdzie, bo towarzyszą uranowi tal, stront, arsen i będziemy mieli to wszystko, całą gamę niszczących cały organizm pierwiastków. Poza tym jeszcze jedna istotna sprawa. Wszelka granulacja rud na świecie to 230 i 240 mikronów. Tutaj ma być przetwórstwo, gdzie cząstki będą miały 90 mikronów. Proszę sobie wyobrazić, jakie będą te cząsteczki, które zefirek będzie roznosił po wszelkich terenach i okolicach. Więc ja też zwracam się tutaj do pani Przewodniczącej, bo gdybym dostała odpis takiej uchwały, bo zbieram i załączę to wszystko, łącznie z tym, że wykorzystam swoje kontakty w Unii Europejskiej. Już rozmawiałam z osobami, które powiedzą do jakiej komisji można wysłać wszystkie dokumenty i w jaki sposób to zrobić. Pozostaje nam, że musimy pozbierać trochę tych papierków i wyciągnąć wszystko z internetu, co jest możliwe. Firma Rathdowney jest przedstawicielem firmy Hunter Dickinson w Kanadzie. Jest to przedstawicielstwo elektrowni atomowej w Kanadzie. Wyczerpią nasze złoża i śmierć będzie zbierała swoje żniwo. Ja tutaj na proteście powiedziałam, że ktokolwiek powie dla kopalni TAK, to wydaje wyrok śmierci na swoje dzieci i wnuki i będzie katem tego wyroku”.

Stefan Florczyk zrezygnował z zabrania głosu.

Miłosz Garbaczuk (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Jestem mieszkańcem gminy Łazy. Kilka takich słów refleksji. Po pierwsze mieszkańcy gminy Łazy byli najmniej poinformowani, jeżeli chodzi o budowę potencjalnej kopalni cynku i ołowiu i wpływie, jaki ta kopalnia może mieć na zdrowie, na środowisko. Patrząc od strony stricte prowadzenia działalności biznesowej, jeżeli się przyjrzeć firmie Rathdowney, to firma Rathdowney, patrząc na akcje, ich wartość jest poniżej 10 centów kanadyjskich za jedną akcję. Jest to kwota nadzwyczaj śmieszna. Sama wartość tej firmy i jej możliwość finansowania jakiegokolwiek inwestycji jest bardzo nikła. Jeżeli sprawdzi się wszystkie sprawozdania finansowe firmy Rathdowney w ciągu ostatnich 4,5,6 lat to widać, że ta firma nigdy nie przyniosła żadnego zysku. Więc tutaj, szanowni radni, moja prośba. Jeżeli pojawia się jakiś potencjalny pracodawca, sprawdźmy z kim rozmawiamy, sprawdźmy od kogo przyjmujemy granty, od kogo przyjmujemy dofinansowania, stypendia, żebyśmy wiedzieli z kim w ogóle rozmawiamy. Jeżeli patrzymy na potencjalne miejsca pracy, w powiecie zawierciańskim bezrobocie jest około 6%. Jeżeli popatrzymy na firmy, które inwestują, czy jest to powiat zawierciański, czy Dąbrowa Górnicza, to w większości są to firmy, które

reprezentują nowoczesne technologie, przyjazne środowisku, przyjazne ludziom, a przede wszystkim to są firmy, które chcą współżyć z lokalną społecznością i budować więzi na lata, a nie na okres 5, 7, 10 lat. Spisałem sobie słowa dyrektora firmy Rathowney z września 2016 roku: *Nie zajmujemy się biznesem cynku, nie zajmujemy się biznesem wydobywania. Jesteśmy w biznesie przepływów pieniężnych Na koniec dnia i tak wszystko sprowadzi się do przepływu pieniędzy. Osobiście nie chciałbym mieć takiego pracodawcy i nie chciałbym z taką osobą mieć cokolwiek do czynienia*”.

Anna Garbarczuk (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Proszę państwa, dzisiaj przed wami bardzo poważna decyzja. Chyba już nie trzeba mówić wiele na ten temat, ale cieszę się, że nadszedł ten dzień. Proszę państwa. to była ciężka praca. Od 8 lat mała garstka osób spotykała się w prywatnych domach, rozmawialiśmy, dochodziliśmy do prawdy, do niczego innego i nikt nami nie kierował, żadna firma, żaden polityk. Kierował nami rozum, prawda i rozum, nic ponad tym. Nie trzeba mieć tu rozumu Platona czy Sokratesa. Każdy człowiek, który usłyszy, który zapozna się z materiałem, chwyta się za głowę. Dziękuję państwu i mam nadzieję, że osiągniemy sukces”.

Grzegorz Łoziński (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Nie byłem przygotowany do tej wypowiedzi, jest taka spontaniczna. Niemniej jednak uważam, że to, co mam do powiedzenia, jest bardzo, bardzo ważne. Chcę państwu podziękować za tę uchwałę, która dzisiaj będzie uchwalona, za te uchwały, które już w gminach zostały uchwalone i mam nadzieję, że faktycznie budowa tej kopalni zostanie zatrzymana i powstrzymana i nawet, jak nam się uda, to miejmy świadomość, że nadal siedzimy na bombie, która cały czas tyka. To, że ta kopalnia nie powstanie, nadal nie przekreśla wiedzy, którą mamy z raportu ONZ, który 4 miesiące temu został przedstawiony. Raport, który powstał, został napisany i przygotowane w oparciu o prace kilkudziesięciu tysięcy naukowców z całego świata, w tym wielu noblistów. Z tego raportu jasno wynika, że jeśli tu i teraz bardzo drastycznie nie zmienimy tego, co się dzieje, co robimy z naszą planetą (mówię o zanieczyszczeniu, torebkach plastikowych w sklepach, mówię o nie segregowaniu odpadów, o różnych sposobach na to, żeby przestać zniszczyć tę planetę i to, co teraz mówię to jest w oparciu o badania kilku, 10.000 naukowców, ja sobie tego nie zmyśliłem) to za 30 lat rasa ludzka przestanie istnieć. Za naszego życia. Nie umrzemy śmiercią naturalną, my się udusimy albo nie będziemy mieć czego pić albo jeść. Miejmy tego świadomość. W tej chwili tutaj na tej sali jest pani Poseł reprezentująca obecnie sprawujący władzę w Polsce rząd, są państwo z Rady Powiatu, z Rad Gmin, też są urzędy państwowe, które odpowiadają za to, co się dzieje na tym terenie i mówię to z bardzo prostego powodu, bo wy macie środki, wy macie władzę, macie możliwość coś z tym zrobić. Zwykły szary obywatel może tylko patrzeć na to, co się dzieje i się bać, jeżeli jest świadomy, może się tylko bać. A wy możecie coś z tym zrobić. Pani Poseł, teraz się do pani zwracam, krótko po tym, jak ten raport został przedstawiony, prezes **Jarosław Kaczyński** na wieść o tym powiedział coś takiego (mówię to teraz z głowy, parafrazuję w tym momencie): Tak, te wieści są bardzo smutne, ale dla naszego bezpieczeństwa ekonomicznego, z racji naszego bezpieczeństwa, nadal najważniejsza jest eksploatacja węgla, podtrzymywanie nierentownych kopalni oraz sprowadzanie z Ukrainy węgla, który Rosjanie kradną Ukraincom w Donbasie, a my jesteśmy jego paserami, kupując go i używając. Nielegalna ustawa gruntowa zlikwidowała w Polsce elektrownie wiatrowe. W Holandii obecnie elektrownie wiatrowe generują 115% zapotrzebowania na energię, nie mówię już o fotowoltaice. To samo w Niemczech, była już o tym mowa, że przechodzą na energię odnawialną”.

Małgorzata Benc przypomniała, że jest to dyskusja nad uchwałą). „Dziękuję, chciałem tylko powiedzieć, że stawka jest dużo wyższa niż ta uchwała”.

Starosta **Gabriel Dors** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Proszę państwa, ja może powiem, że myśmy już zaczęli. Jeszcze dzisiaj widać na stołach butelki plastikowe, ale powiem wam, że już niedługo ich nie będzie. Już mamy napoje z naszej jednej firmy, która produkuje napoje w butelkach zwrotnych i na te przechodzimy i również woda mineralna będzie w butelkach zwrotnych. Tak, że my już zaczynamy”.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Wielką sprawę zaczyna się od małego kroku. Myślę, że każdy z na, ja bym jednak nie umniejszała znaczenia każdego obywatela, bo każdy decyduje w sklepie sam, czy kupuje plastikowe torebki, czy używa plastikowych butelek, czy używa siatek z materiału, jakie rzeczy kupuje. Myślę, że edukacja jest bardzo ważna dla nas wszystkich i każdy z nas ma swój udział w ochronie środowiska. W związku z powyższym myślę, że wszyscy mamy swój udział. Myślę, że ta świadomość jest coraz większa, więc idziemy w dobrym kierunku”.

Leszek Kalaga (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Przede wszystkim chciałbym podziękować, bo też jestem od dawna zaangażowany w tej kampanii, 8 lat to już trwa. Przede wszystkim chciałbym podziękować tym wszystkim, którzy się angażowali do tej pory, a szczególnie chciałbym podziękować panu Staroście, bo nie wiedziałem o tym porozumieniu, że zostało to podpisane, bo do tej pory nie wszyscy wójtowie i burmistrzowie byli przeciw kopalni (nie będę tutaj mówił nazwisk). Niektórzy burmistrzowie dostawali, tak jak jedna pani powiedziała, po 5 tysięcy, po 3 tysiące na szkołę, po to, żeby nie wszyscy burmistrzowie byli przekonani. Jeszcze raz dziękuję wszystkim państwu, że byliście zaangażowani. To naprawdę bardzo duża wielka robota, ale chciałbym jeszcze przypomnieć, trzeba naprawdę sobie powiedzieć, od kiedy to się wszystko zaczęło. To nie zaczęło się rok temu czy dwa lata temu, to się zaczęło 8 lat temu, została wydana koncesja i Bogu dziękować, że 4 lata temu rząd w Polsce się zmienił, bo dzisiaj byłaby kopalnia”.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja myślę, że działania przeciwko kopalni te osoby, które pełniły mandat radnych w mieście Zawiercie pamiętają. Od dawna były sprzeciwy, rozmowy spotkania i przekonywania tych, którym się wydawało, że szansą na rozwój miasta będzie powstanie tej kopalni. Mam nadzieję, że takich osób przekonanych o dobrodziejstwach tej kopalni już wcale nie ma albo jest już bardzo mało. Rozmawiamy z sąsiadami, przekonujemy rzeczowymi argumentami tak, abyśmy wszyscy mówili jednym głosem nie dla kopalni. Wyczerpaliśmy listę mówców”.

Ad.5.)

Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Państwo radni dostali projekt uchwały po autopoprawce. Bardzo proszę radcę prawnego, o przedstawienie oceny prawnej, bo też nie chcielibyśmy, żeby z jakiś powodów Wojewoda nam uchylił uchwałę, która jest dla nas bardzo ważna i z całym sercem ją popieramy”.

Radca prawny **Dagmara Kokowska –Smok** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Chciałabym odnieść się do projektu uchwały, który został przedłożony przed dzisiejszą sesją, a właściwie na tej sesji. On lekko modyfikuje ten pierwszy projekt, który został złożony. Chciałabym podkreślić, że nie ulega żadnej wątpliwości, że Rada Powiatu ma kompetencje do zajęcia stanowiska, jak macie państwo pokazane w § 1 tej uchwały. Żadnej wątpliwości nie ma, że Rada ma te kompetencje. Natomiast chciałabym tylko ustosunkować się krótko, ponieważ dysponentem tego dziś procedowanego projektu jest wnioskodawca, który niewątpliwie dobrze się przygotował. Co do wytycznych dla organu wykonawczego powiatu czy organów wykonawczych gmin panuje ugruntowany pogląd co do tego, że wytyczne muszą mieć charakter programowy, muszą mieć charakter intencyjny, natomiast co do zasady nie powinny one opierać się czy wskazywać jakiś konkretnych działań. Może się to spotkać ewentualnie z oceną w postępowaniu nadzorczym. Natomiast nie ulega wątpliwości, że Rada Powiatu ma takie kompetencje, żeby zająć się główną intencją dzisiejszego spotkania radnych na tej sesji i ta główna i przede wszystkim najbardziej istotna sprawa, to jest wyrażenie przez Radę swojego stanowiska w przedmiocie określonym w § 1. Więc ja wątpliwości formalnych co do tego, że Rada ma kompetencje, żeby zająć się tą sprawą, o jakiej mowa w § 1, nie mam żadnych. Pozostawiam jedynie taką uwagę do oceny wnioskodawcy dzisiejszego postępowania, wnioskodawcy dzisiejszego projektu uchwały, czy istotnie takie sformułowanie wytycznych dla organu wykonawczego powiatu jest w tej uchwale bezwzględnie potrzebne. Chodzi oczywiście o § 2 i § 3. Myślę, że co do tego wypowie się ewentualnie wnioskodawca, natomiast nie pozostawiam wątpliwości, że głównym punktem dzisiejszej sesji jest wyrażenie stanowiska przez Radę Powiatu w przedmiocie budowy kopalni rud cynku i ołowiu na terenie tego powiatu. Co do lokalizacji nie wiadomo jeszcze ostatecznie, ale dotyczy to terenu naszego powiatu. Krótka uwaga. Wnioskodawca postanowił na dzisiejszej sesji zweryfikować podstawę prawną uchwały z art. 12 pkt 11 na art. 12 pkt 4. Natomiast ja ze swojej strony mogę powiedzieć tylko tyle, że uchwały o charakterze intencyjnym, wyrażające wolę, wyrażające jakieś sprzeciw, stanowiące zajęcie stanowiska przez Radę Powiatu niejednokrotnie są podejmowane na zasadzie domniemania kompetencji Rady na podstawie art. 12 pkt 11. Także w mojej ocenie istnienie tej podstawy prawnej w pierwotnym projekcie uchwały nie było błędne. Natomiast z powszechnie obowiązujących źródeł, także orzecznictwo wypowiada się ogólnie w ten sposób, że musi istnieć kompetencja Rady do zajęcia stanowiska w konkretnym przedmiocie. Musi ona być. Niekoniecznie najistotniejszym uchybieniem czy też nie uchybieniem jest zawarcie jej w podstawie prawnej uchwały. Natomiast powtarzam, nie ulega wątpliwości w ogóle, że Rada Powiatu ma taką kompetencję, aby w sprawie określonej w § 1 procedować. Co do § 2 i § 3 czyli wskazania konkretnych wytycznych dla organu wykonawczego, pozostawiam do oceny wnioskodawcy tego projektu. Natomiast myślę, że ma to w istocie znaczenie drugorzędne, ponieważ pierwszorzędny zapis jest zawarty w § 1 tej uchwały”.

Maria Milejska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Odniosę się do § 2, ponieważ Rada nie wskazuje, jakie działania konkretnie ma podjąć Zarząd, ma tylko podjąć działania. Sformułowanie jest łagodne, myślę, że nic Rada Zarządowi nie nakazuje, jak ma postępować, żeby taki zespół powołać. To jest tylko zasugerowane, z jakich osób ten zespół powinien się składać, ponieważ temat dotyczy naszego powiatu. Myślę, że na bieżąco wszyscy radni oraz władarze gmin powinni uczestniczyć pracach takiego zespołu i kontrolować prace związane z tą inwestycją. To była tylko taka intencja i uważam jako przedstawiciel wnioskujących, że w tej treści ta uchwała powinna być poddana pod głosowanie”.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Myślę, że nie czas teraz, aby spierać się o treść. Wydaje się, że najważniejszą sprawą jest wyrażenie sprzeciwu wobec możliwości powstania takiej inwestycji na terenie naszego powiatu i to jest najważniejsze. Jakimi drogami będziemy do tego dochodzić, to życie pokaże, natomiast nie możemy zgubić tego meritum sprawy, istoty, która jest dla nas najistotniejsza. W związku z powyższym jeżeli nie usłyszę żadnego głosu proszę państwa o przegłosowanie uchwały, jaka została przedstawiona przez wnioskodawcę”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały **Nr XIII / 131 / 19** w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec planu budowy kopalni rud cynku i ołowiu na terenie powiatu zawierciańskiego został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 20 głosach „za”**.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Nawet przez moment nie miałam wątpliwości, że uchwała przejdzie przez aklamację. Gratuluję państwu i gratuluję wnioskodawcy, gratuluję mieszkańcom i proszę państwa nie zasypiajmy, bo to jest temat ważny, bo nawet jeżeli zatrzymamy ewentualną inwestycję na 5 czy 10 lat, to nie znaczy, że nie przyjdzie jakiś inny inwestor, który będzie chciał mieć przepływy finansowe, a zdrowie i życie jest teraz najważniejsze”.

Maria Milejska (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Jako wnioskodawca dzisiejszej sesji pięknie dziękuję pani Przewodniczącej, panu Staroście, całej Radzie za przegłosowanie uchwały. Dziękuję pięknie za udział w dyskusji mieszkańcom. Wiele informacji tutaj padło takich, o których żeśmy do tej pory nie słyszeli. Na pewno wzbogaci to naszą wiedzę, edukację i nasze stanowisko będzie przeciwne tej inwestycji. Dziękuję pięknie”.

Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Dziękuję państwu jeszcze raz. Nieśmy te informacje do sąsiadów, do znajomych, informujmy wszystkich, aby nie było wątpliwości, że w interesie wszystkich mieszkańców jest zatrzymanie tej inwestycji”.

Ad.6.)

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Powiatu **Małgorzata Benc** zamknęła obrady XIII sesji Rady Powiatu Zawierciańskiego.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 19.50.

Protokół sporządziła:
/-/ Anna Bryła

Przewodnicząca Rady Powiatu
/-/ Małgorzata Benc