

Zawiercie, dnia 25.05.2016 roku.

**Pan
JAROSŁAW KLESZCZEWSKI**

**Przewodniczący Rady
Powiatu Zawierciańskiego**

Po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi skargi, która będzie rozpatrywana na sesji w dniu dzisiejszym informujemy, iż naszym zdaniem zarzuty podnoszone przez stronę skarżącą po adresem Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu są zasadne.

W załączeniu przekazujemy uzasadnienie naszego stanowiska.

[Handwritten signature]
Dziękuję
Dorota Abram
Małgorzata Kucharska
Rz. Zeligson
Kucharska
Kucharska - Stencel
[Handwritten signature]

Uzasadnienie

W dniu 7 kwietnia 2016 roku do Przewodniczącego Rady Powiatu Zawierciańskiego wpłynęło pismo z Kuratorium Oświaty w Katowicach, którym przekazano do rozpoznania skargę A.S.A. na bezprawne działania Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu.

Skarga dotyczyła bezprawnych działań Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu podejmowanych w stosunku do jednego z pracowników poradni polegających na tym jak wskazuje skarżąca, że w dniu 24.03.2016 roku o godz. 11.00 odbyła się pierwsza sprawa w Sądzie Rejonowym w Zawierciu o zadośćuczynienie z tytułu uszkodzenia ciała lub uszczerbku na zdrowiu przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeniowemu w skutek wypadku któremu uległa skarżąca w drodze do pracy. Dyrektor został poinformowany przez pracownika o rozprawie w lutym 2016 r. Dyrektor nie wyraził zgody wpisania wyjścia na rozprawę do księgi wyjść, twierdząc że pracownik w związku z koniecznością stawiennictwa w Sądzie powinien mieć w tym dniu urlop, ponieważ jest to jego prywatna sprawa. Dyrektor nie wskazał pracownikowi co powinien zrobić będąc już w pracy – czy w jaki sposób pracownik powinien usprawiedliwić swoją nieobecność. Wpis dotyczący rozprawy widniał w terminarzu pracy od lutego. W dniu 24.03.2016 r. od godz. 8.00 skarżąca była obecna w pracy.

O wyjściu do Sądu pracownik informował pracodawcę ustnie. Pracownik przekazał pracodawcy z wyprzedzeniem informacje o przyczynie i przewidywanym okresie nieobecności w pracy.

W poradni funkcjonuje księga wyjść, nie funkcjonują natomiast odrębnie księgi wyjść prywatnych i służbowych, zatem nie wyrażenie zgody na wpisanie wyjścia na rozprawę o którym pracodawca został poinformowany w uwagi na fakt, iż pracodawca traktował wyżej wskazane wyjście jako prywatne należy uznać za działanie bezpodstawne.

Sąd Rejonowy w Zawierciu zobowiązał pracodawcę do przesłania dokumentacji lekarskiej dotyczącej urlopu dla poratowania zdrowia oraz informacji o sumie wypłaconych świadczeń w okresie urlopu dotyczących skarżącej. Dyrektor poradni bezpodstawnie przedłożyła do Sądu również inne dokumenty o których przekazanie Sąd się nie zwracał odnoszące się do prywatnych spraw skarżącej dotyczące kampanii wyborczej do rady miasta Ogrodzieniec, udziału w komisji w wyborach prezydenckich, potwierdzenie wpisu na listę biegłych sądowych oraz prywatne rodzinne zdjęcie ściągnięte z Internetu.

Dyrektor poradni informowała pracowników Poradni o zeznaniach składanych przez skarżącą w toczącej się sprawie w Sądzie Okręgowym w Częstochowie dotyczącej odwołania jej z urlopu dla poratowania zdrowia.

Sąd Okręgowy w Częstochowie oceniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie w tym zeznania skarżącej ocenił je jako wiarygodne i prawomocnym Wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, z dnia 11 lutego 2016 roku, o sygnaturze akt: IV Pa 158/15, orzekł że oświadczenie pozwanej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu w przedmiocie odwołania powódki A S A z urlopu dla poratowania zdrowia, udzielonego w dniu 12 marca 2015 roku, było bezskuteczne, nakazał pobrać od pozwanej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1732 zł tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona, zasądził od pozwanej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu na rzecz powódki A.S.A. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa

procesowego przed sądem pierwszej instancji oraz kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu przed sądem drugiej instancji.

Należy podkreślić, że do nieporozumień między pracownikiem, a pracodawcą stanowiących istotę skargi to jest odmowy udzielenia zgody na wpisanie wyjścia na rozprawę o którym pracodawca został poinformowany do księgi wyjść oraz przesłania do Sądu dokumentów o których przekazanie Sąd się nie zwracał odnoszących się do prywatnych spraw skarżącej niedoszło by gdyby nie nastąpiło bezprawne odwołanie parz pracodawcę pracownika i urlopu dla poratowania zdrowia.

Wypada także wskazać, że w toku postępowania przed Komisja rewizyjną Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu ujawniała bezpodstawnie dane osobowe skarżącej.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności skargę A.S.A. na bezprawne działania Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu należy uznać za zasadną, a działania Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu ocenić jako przekroczenie praw i obowiązków pracodawcy.