

PROTOKÓŁ NR XX / 16

Z SESJI RADY POWIATU ZAWIERCIAŃSKIEGO

w dniu 25. maja 2016 roku

Sesja odbyła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Zawierciu pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Powiatu **Jarosława Kleszczewskiego**. Początek obrad – godzina 10.15.

Obecni:

Radni powiatu zawierciańskiego, zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

Radni nieobecni:

Konrad Knop
Maria Milejska
Paweł Skóra

Spoza grona Rady obecni byli:

Przedstawiciele władz samorządowych miast, miast i gmin oraz gmin powiatu zawierciańskiego z Burmistrzem Miasta Poręba **Ryszardem Spyra**, Przewodniczącym Rady Gminy we Włodowicach **Alojzjem Leśniakiem** i Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej w Zawierciu **Grzegorzem Kwietniem**, przedstawiciele powiatowych służb, inspekcji i straży z Komendantem Powiatowym Policji w Zawierciu **Ryszardem Skowrońskim** i Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Zawierciu **Markiem Fiutakiem**, Zastępca Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Zawierciu **Wiesława Hamerlik**, kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu, przedstawiciele partii, stronnictw i ugrupowań politycznych, Naczelnicy Wydziałów Starostwa Powiatowego w Zawierciu, przedstawiciele środków masowego przekazu i inni goście, zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

Ad.1.)

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski**. Na podstawie listy obecności stwierdził dostateczną liczbę radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, a tym samym prawomocność XX sesji Rady Powiatu. Powitał radnych, Zarząd Powiatu ze Starostą **Krzysztofem Wroną** oraz gości, biorących udział w posiedzeniu, dziękując im za przybycie.

Ad.2.)

Wobec braku uwag i wniosków ze strony radnych, sesja odbyła się zgodnie z ustalonym przez Przewodniczącą Rady Powiatu porządkiem obrad, przekazanym radnym w materiałach sesyjnych:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zgłaszanie uwag do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XIX / 16 z dnia 28 kwietnia 2016 roku.
4. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanu bezpieczeństwa publicznego i pożarowego na terenie powiatu zawierciańskiego w 2015 roku.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu zawierciańskiego w 2015 roku.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Powiatu Zawierciańskiego za 2015 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III / 18 / 14 z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie wyboru delegatów powiatu zawierciańskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich w kadencji 2014 – 2018.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego w Zawierciu za 2015 rok.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Zawierciu za 2015 rok.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2025.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2016 rok.
15. Informacja Przewodniczącej Rady Powiatu o pracy między sesjami i otrzymywanej korespondencji.
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie sesji.

Ad.3.)

Wobec braku uwag i zastrzeżeń ze strony radnych protokół Nr XIX / 16 z dnia 28 kwietnia 2016 roku w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 21 głosach „za”**.

Ad.4.)

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od ostatniej sesji przedstawił Starosta **Krzysztof Wrona**.

W okresie sprawozdawczym Zarząd odbył posiedzenia w dniach: 28 kwietnia, 29 kwietnia, 10 maja i 24 maja br. zajmując się m.in. następującymi sprawami:

- podjął uchwały w sprawach:
 - zmian w budżecie powiatu na 2016 rok, zmian w planie finansowym oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2025 w zakresie zgodnym ze swoimi kompetencjami;
 - ogłoszenia otwartych konkursów ofert na realizację w 2016 roku zadań publicznych powiatu zawierciańskiego;
 - zaopiniowania projektu dokumentów pn.: „Program Ochrony Środowiska dla Gminy Włodowice na lata 2015 – 2018 z perspektywą na lata 2020 – 2023”, „Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Włodowice na lata 2015 – 2018 z perspektywą na lata 2019 – 2022” oraz „Prognoza oddziaływania na środowisko Aktualizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Włodowice na lata 2015 – 2018 z perspektywą na lata 2019 – 2022”;
 - udzielenia pełnomocnictw:
 - Dyrektorowi Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół i Placówek Oświatowo – Wychowawczych w Zawierciu przeprowadzenia postępowania i zawarcia umowy na usługi zorganizowania kursów I, II i III stopnia z teoretycznych przedmiotów zawodowych dla młodocianych pracowników – uczniów zasadniczych szkół zawodowych prowadzonych przez powiat zawierciański;
 - dyrektorom Zespołów Szkół do podpisania, wykonania i rozliczenia umowy finansowej dla projektów w ramach akcji 1 - mobilność uczniów i kadry w ramach sektora Kształcenie i Szkolenia Zawodowe w programie Erasmus+;
 - radcy prawnemu **Januszowi Recha** do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na Decyzję Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 19 kwietnia 2016 roku dotyczącą zwrotu przez powiat zawierciański dofinansowania projektu pn. „Infrastruktura Informacji Przestrzennych Powiatu Zawierciańskiego jako narzędzie wzrostu efektywności funkcjonowania samorządu powiatowego”;
 - wyrażenia zgody na nieodpłatne przekazanie pozostałego środka trwałego (wyposażenie) będącego własnością Starostwa Powiatowego w Zawierciu na rzecz Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Żarnowcu: Środkiem trwałym, o którym mowa w uchwale, jest tokarka kłowa 4008-531/TUM 25B.
 - wyrażenia zgody na odstąpienie od formy przetargowej przy zawarciu umów najmu pomieszczeń w budynkach stanowiących własność powiatu zawierciańskiego;
 - ogłoszenia i przeprowadzenia powiatowego konkursu „Najlepsza miejscowość powiatu zawierciańskiego 2016” oraz przyjęcia regulaminu konkursu i powołania Komisji konkursowej.
- wyraził zgodę na:
 - utworzenie oddziału klasy pierwszej w Zasadniczej Szkole Zawodowej Nr 3 Specjalnej w roku szkolnym 2016 / 2017 z obniżoną liczbą uczniów;
 - uruchomienie kwalifikacyjnych kursów zawodowych w Powiatowym Centrum Kształcenia Zawodowego w Zawierciu w zawodach: mechanik pojazdów samochodowych, fryzjer, operator obrabiarek skrawających, kucharz oraz w Zespole Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Żarnowcu w zawodach: rolnik i technik rolnik.

- zapoznał się z:
 - informacją na temat realizowanych przez powiat zawierciański projektów finansowanych z funduszy UE i innych źródeł zewnętrznych;
 - korespondencją odnoszącą się do postulatów zgłaszanych przez samorządy powiatowe w sprawie renegotjacji zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 w zakresie finansowania powiatowych inwestycji drogowych
- omówił wyniki finansowe Szpitala Powiatowego w Zawierciu oraz zapoznał się z informacją na temat bieżących spraw szpitala, którą przedstawiła uczestnicząca w posiedzeniu dyrekcja placówki.
W miesiącu kwietniu br. powiat – jako poręczyciel – zapłacił zobowiązania szpitala z tytułu rat kredytu w kwocie 74.441,19 zł.
- przyjął i zaopiniował materiały oraz projekty uchwał, będące przedmiotem obrad obecnej sesji.

Jednocześnie poinformował, że:

- w ciągu najbliższych kilku dni zostanie ogłoszony przetarg na realizację zadania pn. „Przebudowa mostu na rzece Pilica w ciągu drogi powiatowej 771 S Dobraków – Kleszczowa w miejscowości Kleszczowa” w związku z otrzymaniem od Ministra Finansów środków z rezerwy subwencji ogólnej w kwocie 1.074.243 zł;
- trwa postępowanie przetargowe za wykonanie zadania pn. „Remont drogi powiatowej Dobra – Łany Małe w km 0+000 do 3+020”, na które powiat otrzymał środki w myśl promesy na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Koszt zadania wynosi 900.000 zł i już w I połowie czerwca zostanie podpisana umowa z wykonawcą.
- wziął udział w uroczystych obchodach Dnia Strażaka organizowanych przez jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie powiatu oraz przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Zawierciu. W trakcie uroczystości wyróżniający się strażacy zostali uhonorowani awansami, odznaczeniami i nagrodami. W okresie sprawozdawczym uczestniczył również w Miejsko – Gminnych zjazdach Oddziałów OSP;
- w dniach 16 – 19.05. br. uczestniczył na zaproszenie LGD Perła Jury w Łazach w wyjeździe studyjnym na Litwę i Mazury. Wyjazd realizowany był w ramach projektu pt. „Podobieństwa i różnice łączą LEDERÓW” i finansowany ze środków UE – „Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa Inwestująca w Obszary Wiejskie” w ramach Schematu II Pomocy Technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Organizatorem wyjazdu była Lokalna Grupa Działania Perła Jury w Łazach, a partnerami projektu: gmina Pilica i powiat zawierciański. Jego głównym celem było zapoznanie się z działalnością lokalnych grup działania na Litwie: LGD w Trokach, LGD w Wilnie oraz LGD w Kownie. Ze wszystkimi tymi grupami Zarząd LGD Perła Jury w Łazach podpisał listy intencyjne o chęci nawiązania współpracy, podobnie jak z polskim LGD „Mazurskie morze”.

Ponadto przekazał informacje o istotnych wydarzeniach, które odbyły się w ostatnim czasie na terenie powiatu oraz o planowanych imprezach i uroczystościach:

- w dniu 22 kwietnia br. odbyły się uroczyste zakończenia roku szkolnego klas maturalnych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez powiat;

- w dniu 3 maja br. przedstawiciele powiatu uczestniczyli w uroczystości upamiętniającej uchwalenie Konstytucji 3 Maja przy pomniku Nieznanego Żołnierza w Zawierciu;
- w dniu 20 maja br. na terenie Ośrodka Rekreacyjno – Wypoczynkowego w Morsku odbył się XV Jubileuszowy Gwieździsty Złot Rowerowy, zorganizowany przez Starostwo Powiatowe w Zawierciu oraz Komendę Powiatową Policji w Zawierciu. W rywalizacji sportowej uczestniczyło ok. 300 dzieci i młodzieży z terenu powiatu zawierciańskiego. Celem zlotu jest promocja aktywnego sposobu spędzania wolnego czasu i zdrowego stylu życia, integracja młodzieży oraz promocja turystyki i ekologicznych środków transportu;
- poinformował, że w dniu 5 czerwca br. w parku Miejskim w Szczekocinach odbędzie się impreza pn. „Na ludową nutę” – Przegląd Zespołów Ludowych, Kapel i Śpiewaków oraz Jarmark Rękodzielnictwa. Jest to impreza folklorystyczna organizowana wspólnie przez Starostwo Powiatowe w Zawierciu, Urząd Miasta i Gminy w Szczekocinach, Miejsko – Gminny Ośrodek Kultury i Sportu w Szczekocinach oraz Lokalną Grupę Działania „Perła Jury” w Łazach. Na jej organizację powiat zawierciański pozyskał środki z „Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa Inwestująca w Obszary Wiejskie” w ramach Schematu II Pomocy Technicznej Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Przegląd rozpocznie się o godz. 11.00.

Sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag i zapytań ze strony radnych.

Ad.5.)

Beata Chawuła (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja dzisiaj będę kontynuować temat, jaki podjęłam na poprzedniej sesji Rady Powiatu, z tego powodu, że nie otrzymałam odpowiedzi na wszystkie pytania skierowane w interpelacjach. Nie odniesiono się też do wszystkich zagadnień, jakie poruszyłam, m.in. do wykonania telefonu do rodzica dziecka będącego pod opieką Poradni. Proszę zatem o wyjaśnienie, w jaki sposób Pani **Maria Milejska** weszła w posiadanie numeru telefonu oraz nazwiska matki dziecka. W odpowiedzi na interpelację czytamy bowiem” „Przedmiotem kontroli było sprawdzenie dokumentacji związanej z czasem pracy pracowników Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu i wyjaśnienie kwestii obecności 7 pracowników Poradni na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w godzinach 10.00 – 11.45 w dniu 26 kwietnia 2016 roku”. Czy wykonanie telefonu sprawdzającego do rodzica dziecka mieści się zatem w przedstawionym zakresie kontroli? Czy zadanie oddania prywatnego telefonu komórkowego także mieści się w przedstawionym zakresie kontroli? Czy do wykonania telefonu do rodzica i odebranie telefonu prywatnego Dyrektora Poradni Pani **Maria Milejska** otrzymała od Pana Starosty dodatkową zgodę? Jak jest podstawa prawna do zarekwirowania prywatnego telefonu komórkowego Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu? Dlaczego kontrolą objęto fakt obecności 7 pracowników Poradni na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w tym dniu? Dlaczego kontrola miała miejsca 15 minut po zakończeniu posiedzenia Komisji Rewizyjnej, na której podjęto stanowisko, że skarga na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu jest bezzasadna? Czy nie można było przeprowadzić jej w sposób przemyślany i zorganizowany z dopełnieniem wszelkich wymaganych formalności? Ponadto moją wątpliwość budzi fakt, że w odpowiedzi na interpelację, pod która jest podpisana Pani **Maria Milejska**, jest opisany przebieg sytuacji, jakie tam miały miejsce i m.in. jest opisana sytuacja odebrania telefonu, gdzie czytamy że „Dyrektor Poradni została poproszona o przekazanie telefonu celem zdeponowania go na czas kontroli w sekretariacie.

Po krótkiej chwili, kilku sekundach, aparat telefoniczny został zwrócony właścicielce. W żadnym momencie Dyrektor Poradni nie wyraziła dezaprobaty wobec tej prośby i bez słowa sprzeciwu przekazała telefon do zdeponowania w sekretariacie”. Ale z dokumentów, jakie otrzymałam (są to notatki pracowników Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu, którzy byli świadkami tej sytuacji) czytam tak: „Do sekretariatu wpada zdenerwowana Pani **Maria Milejska** i nieznany mi Pan. Zażądała spotkania z Panią Dyrektor. Od momentu , gdy weszła do pokoju dyrektora, słychać było podniesiony głos kobiecy wybiegający zza drzwi Pani Dyrektor i nie był to głos Pani Dyrektor. Co pewien czas Pani Milejska wybiegała z gabinetu, żądając różnych dokumentów lub wezwania poszczególnych pracowników. W pewnym momencie, gdy wybiegła z pokoju dyrektora krzycząc głośno, że mamy przechować telefon Pani Dyrektor, który rzuciła na biurko sekretariatu. Po pewnym czasie drzwi gabinetu ponownie się otworzyły i pani Milejska, ponownie krzycząc, kazała oddać wcześniej rzucony na biurko telefon. Po zabraniu telefonu weszła do gabinetu Pani Dyrektor. Z gabinetu ponownie dochodziły podniesione głosy”. Druga notatka jest niemalże tej samej treści. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** poprosił o zadawanie pytań lub składanie interpelacji, bo jak na razie została tylko odczytana treść notatek pracowników Poradni, a interpelująca nie była uczestnikiem tych wydarzeń). Dlatego, że nie byłam przy tym, zadaję pytania ,bo gdybym była, to moje pytania nie byłyby potrzebne. Więc ostatnie moje pytanie. Czy według Pana Starosty zachowanie Pani **Marii Milejskiej** podczas kontroli, opisane w tych notatkach, nie wykracza w Pana ocenie poza powszechnie przyjęte zasady etyki urzędniczej? (zgodnie ze Statutem Powiatu interpelacja została złożona w formie pisemnej).

Paweł Sokół (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mam to pytanie do Zarządu Powiatu. Chciałbym zapytać, na jakim etapie są rozmowy między Zarządem Powiatu a Ministerstwem Rolnictwa w sprawie przekazania Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Żarnowcu”.

Rafał Krupa (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja nie mam interpelacji, ale chciałbym, aby Pan Przewodniczący jako szef Rady dopilnował, żeby radni otrzymywali wszyscy odpowiedzi na interpelacje, które są zadawane w formie ustnej bądź pisemnej. Prosiliśmy już kilka razy i to nie zostało zrealizowane. Bardzo proszę o odpowiedź na interpelacje z tamtej sesji i oczywiście z bieżących, kolejnych na mojego e – maila. Myślę, że to nie jest problem wysłać w załączeniu m.in. do innych radnych”.

Paweł Sokół (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Nasunęła mi się taka refleksja na bieżąco. Otóż uważam, że wszystkie uchwały Zarządu Powiatu powinny być na bieżąco publikowane na BIP, aby każdy radny mógł na bieżąco śledzić, co dzieje się między sesjami w Zarządzie Powiatu, żeby później nie wynikały takie niedomówienia, że coś było wcześniej, coś później. Niech każdy po prostu ma dostęp do uchwał Zarządu Powiatu na bieżąco”.

Ad.6.)

Omawiane w tym punkcie porządku obrad informacje: o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu zawierciańskiego w 2015 roku oraz o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz zagrożeniach pożarowych powiatu w 2015 roku stanowią załączniki nr 1 – 2 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** przypomniał, że Rada Powiatu corocznie podejmuje uchwałę w sprawie stanu bezpieczeństwa na terenie powiatu, analizując materiały przekazane przez Komendę Powiatową Policji, Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej oraz Prokuraturę Rejonową. Instytucje te są zobowiązane do przekazywania powyższych informacji organom samorządu terytorialnego na podstawie stosownych przepisów prawa. W związku z wejściem w życie ustawy Prawo o prokuraturze, która zmieniła zakres przedkładanej Radzie Powiatu informacji, Prokurator Rejonowy w Zawierciu poinformował, że informacja o stanie przestępczości i jej zwalczaniu na terenie powiatu w 2015 roku z uwagi na jej przedmiot zostanie opracowana przez Komendanta Powiatowego Policji w Zawierciu i zawarta w złożonym przez niego sprawozdaniu. Wobec powyższego w dniu dzisiejszym radni odniosą się tylko do informacji o działalności policji i straży. Ponadto oświadczył, że materiały, przedstawione radnym przez wymienione wyżej służby, zostaną omówione w trakcie sesji, gdyż zgodnie z uchwałą powołującą stałe Komisje Rady Powiatu w obecnej kadencji i ustalającą zakres ich działania, sprawy dotyczące bezpieczeństwa nie zostały przypisane żadnej z nich.

Aniceta Książek-Słomka (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Na jednej z sesji prosiłam Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej odnośnie opracowania systemu powiadamiania osób głuchoniemych w systemach sms i stworzenie takiej sieci. Było obiecanie, że będzie to rozpatrzone i w jakiś sposób straż pożarna we współpracy w MOPS będzie się starała rozwiązać ten problem. Do tej pory nie otrzymałam odpowiedzi na ten temat. Bardzo proszę o konkrety”.

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Zawierciu **Marek Fiutak** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani radna, pamiętam tę rozmowę. Ja przekazałem, bo to nie jest takie proste, jeżeli chodzi o poziom Zawiercia. Przekazałem to służbie łączności, rozmawiałem z Komendantem Wojewódzkim na ten temat i będziemy próbować w jakiś sposób to rozwiązać. Wiadomo, że to się wiąże z kosztami różnego rodzaju systemu, ale chcemy to rozwiązać. Ja pamiętam o tym i w momencie, kiedy cokolwiek będę wiedział, osobiście Panią poinformuję. Mamy swoje wewnętrzne procedury na stanowisku kierowania, ale na własnym podwórku i chcemy to w jakiś sposób rozwiązać, ale chcemy to zrobić również globalnie w skali przynajmniej województwa i takie informacje ma Zarząd Województwa. Jeszcze raz zapewniam, że jeśli cokolwiek będę wiedział, to osobiście poinformuję”.

Komendant Powiatowy Policji w Zawierciu **Ryszard Skowroński** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Po prawie dwóch latach nadchodzi czas otwarcia tej naszej Komendy. Ponieważ było to parę razy tu poruszane, chciałbym wskazać termin, który na chwilę obecną jest proponowany i mam nadzieję, że się nie zmieni. Będzie to 8 lipca tego roku. Będzie to połączone z krótkim

powiatowym Świętem Policji i tego dnia oficjalnie, po rozbudowie, przebudowie i remoncie, będzie otwarta Komenda w Zawierciu”.

Wobec braku innych uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XX / 208 / 16** w sprawie stanu bezpieczeństwa publicznego i pożarowego na terenie powiatu zawierciańskiego w 2015 roku, został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 21 głosach „za”**.

Ad.7.)

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XX / 209 / 16** w sprawie przyjęcia informacji o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu zawierciańskiego w 2015 roku (załącznik nr 3 do protokołu), po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 21 głosach „za”**.

Ad.8.)

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XX / 210 / 16** w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Powiatu Zawierciańskiego za 2015 rok, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej, w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 20 głosach „za”**.

(**Róża Kończyk** zwróciła uwagę, że w trakcie pierwszego głosowania jeden z radnych opuścił salę obrad, a Przewodniczący Rady Powiatu nie uwzględnił tego w ogłoszonych wynikach głosowania, informując, że uchwała została przyjęta jednogłośnie, czyli przy 21 głosach „za”. W związku z powyższym Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** zarządził powtórne głosowanie, na podstawie którego ustalona została liczba głosów oddanych za przyjęciem uchwały, o której mowa w tym punkcie porządku obrad i wynik którego został odnotowany wyżej).

Ad.9.)

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** poinformował, że proponowana zmiana przedstawiciela powiatu w Zgromadzeniu Ogólnym Związku Powiatów Polskich związana jest ze zmianą na stanowisku Wicestarosty. Wyjaśnił również, że uchwały dotyczące spraw osobowych nie wymagają opinii Komisji.

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XX / 211 / 16** w sprawie zmiany Uchwały Nr III / 18 / 14 z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie wyboru delegatów powiatu zawierciańskiego do Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatów Polskich w kadencji 2014 – 2018 został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 20 głosach „za”**.

Ad.10.)

Rafał Krupa (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Wczoraj odbyło się posiedzenie Komisji Budżetu, m.in. w związku z zatwierdzeniem sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego w Zawierciu za 2015 rok. Zadałem pytanie odnośnie przyrostu zadłużenia za rok 2015, ale Główna Księgowa szpitala nie potrafiła precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie. Dlatego chciałbym, aby mi precyzyjnie przedstawiono (mamy sprawozdanie, ale chciałbym, żeby to zostało powiedziane) jakie było zadłużenie na koniec 2014 roku i jakie jest zadłużenie w 2015 roku i ile przyrosło za ostatnie 12 miesięcy”. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** zapytał, o który dokładnie rok chodzi, bo pytanie dotyczyło roku 2014, a ten temat nie jest przedmiotem dzisiejszych obrad). „Panie Przewodniczący, głosujemy nad sprawozdaniem za 2015 rok. Nie wiem, czy Pan mnie dobrze zrozumiał. Ja potrzebuję informacje, jaki był bilans otwarcia tego roku czyli stan na dzień 31 grudzień 2014 i stan na koniec roku 2015, czyli tego, którego dotyczy sprawozdanie. Myślę że to jest zrozumiałe”.

(W tym momencie, po uprzednim poinformowaniu od tym fakcie Przewodniczącego Rady Powiatu **Jarosława Kleszczewskiego**, obrady opuścił radny **Dariusz Bednarz**).

Dyrektor Szpitala Powiatowego w Zawierciu **Anna Pilarczyk-Sprycha** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Podaję informacje dla Pana radnego **Rafała Krupy**: zobowiązania są wyższe o 1.476.097,17 zł, a z czego to wynika, powie księgowa”.

Główna Księgowa Szpitala Powiatowego w Zawierciu **Jolanta Machelska** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„W 2015 roku została założona rezerwa na roszczenia odszkodowawcze w wysokości 100.000 zł. Rozrachunki wobec ZUS zostały zwiększone o 854.439,73 zł. Jest to przede wszystkim efekt kontroli ZUS i naliczyliśmy te zobowiązania na ZUS, jak również prolongaty za październik, listopad i grudzień w wysokości w przybliżeniu ok. 800.000 zł. A poza tym są to zobowiązania, które wzrosły w stosunku do Starostwa za spłacane kredyty i to jest kwota w przybliżeniu ok. 1.000.000 zł”. (**Rafał Krupa** przypomniał, że chciał jeszcze informacje o stanie zobowiązań na początek i na koniec roku). „Na koniec roku 2014 zobowiązania wynosiły 51.052.213,86 zł, a na koniec 2015 roku – 52.528.311,03 zł. Różnica to kwota 1.476.097,17 zł”. (Dyrektor szpitala **Anna Pilarczyk-Sprycha** dodała, że w kwocie tej są ujęte zobowiązania z tytułu uruchamiania Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, a **Rafał Krupa** zapytał, czy w kwocie 1.476.097,17 zł jest ujęty 1.000.000 zł, która przepadł w związku z problemami z SK Bankiem i czy jest to zawarte w zobowiązaniach). „Jeśli chodzi o SK Bank, to mamy zrobiony odpis w wysokości 1.005.000 zł z tego tytułu i mamy to w należnościach i kosztach, a nie w zobowiązaniach, dlatego, że jest zrobiony odpis. Ta sprawa jeszcze nie jest rozstrzygnięta i jest to w rezerwie”.

Rafał Krupa (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Chciałbym tylko uogólnić. Jeśli jest to tylko odpis i on jest w należnościach i jeszcze nie został uwzględniony w wyniku finansowym (Główna Księgowa szpitala **Jolanta Machelska** dodała, że rezerwa oczywiście poszła w koszty), ale skoro poszła w koszty, w związku

z czym nie wpłynęła jeszcze na wynik finansowy, to możemy z całą pewnością powiedzieć, że kwota należności w postaci 1.000.000 zł to kwota, która nie zostanie ściągnięta. Czy tak? (**Jolanta Machelska** stwierdziła, że dobrze, gdyby została ściągnięta, ale dzisiaj wiadomo, jaka jest sytuacja. W tej chwili nie można jednoznacznie powiedzieć, czy zostanie ściągnięta, czy nie). „Rozumiem, ale jest w należnościach. Jak Pani uważa, czy ona znajdzie się u Pani na koncie czy nie?”. (**Jolanta Machelska** powiedziała, że nie ma znaczenia, co ona myśli). „Rozumiem, ale jeśli jest w należnościach, to czy ta kwota będzie do Pani dyspozycji. (**Jolanta Machelska** oświadczyła, że ma nadzieję, że tak). Pani ma nadzieję. Dziękuję”.

Wobec braku innych uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XX / 212 / 16** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Szpitala Powiatowego w Zawierciu za 2015 rok, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty przy 16 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”**.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** ogłosił przerwę w obradach. Początek przerwy – godz. 10.50. Wznowienie obrad nastąpiło o godz. 11.00.

(Po przerwie obrady sesji opuścił radny **Andrzej Wilk**).

Wicemarszałek Województwa Śląskiego **Stanisław Dąbrowa** wręczył zasłużonym pracownikom samorządowym Honorowe Oznaki za Zasługi dla Województwa Śląskiego, przyznane na wniosek Starosty Zawierciańskiego przez Kapitułę Odznaki, działającą w imieniu Sejmiku Województwa Śląskiego. Honorowe Złote Oznaki za Zasługi dla Województwa Śląskiego otrzymali: **Marian Gajda** – były Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu, **Anna Rdest** – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Zawierciu, **Hanna Gębicka** – były Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum pomocy Rodzinie w Zawierciu i **Jerzy Muc** – p.o. Naczelnik Wydziału Edukacji Starostwa Powiatowego w Zawierciu. Honorowe Srebrne Oznaki za Zasługi dla Województwa Śląskiego otrzymali: **Teresa Dorenda** – Dyrektor Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Zawierciu, **Edmund Klósek** – były Zastępca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu oraz **Henryk Górny** – były Wicestarosta, radny powiatu zawierciańskiego czterech kadencji (nieobecny na sesji).

W imieniu odznaczonych głos zabrał **Marian Gajda** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Wielki zaszczyt dla mnie, że mogę w imieniu wszystkich odznaczonych podziękować za wyróżnienia. Dziękujemy bardzo. Ponieważ rozstaliśmy się w sytuacji takiej, że nie powiedziałem nawet dziękuję i do widzenia, jest okazja, że mogę tego dokonać dzisiaj. Chciałbym serdecznie podziękować tym wszystkim, którzy pomagali mi w realizacji w zadań. Teraz, kiedy nie jestem już dyrektorem, przyjechałem, obejrzałem i szkoda wymieniać, co się udało. Nie chciałbym wymieniać tych, którzy pomogli mi w realizacji tych zadań, po nazwisko i imieniu, żeby kogoś nie pominąć, ale muszę powiedzieć, że dziękuję Starostom, z którymi współpracowałem, szczególnie dziękuję tym, którzy rozumieli to, że wnioski pisze się różnie, że pisze się o godz. 22.00 i 24.00, że były drzwi otwarte, kiedy jechało się do nich do domu i wtedy też podpisywali. Dziękuję Wam bardzo. Przypuszczam, że wszyscy wiedzą, z kim się tak załatwiało (pomijam nazwiska).

Moi kochani, dziękuję Wam radnym, dziękuję naczelnikom, pracownikom, dziękuję swoim współpracownikom, którzy przez ten okres pomagali mi w realizacji tych zadań. Samemu można sobie poopowiadać, co się udało zrobić, ale jest to efektem wspólnych prac. Ja mogę Państwu powiedzieć, że można by dużo narzekać, ale uważam, że realizacja różnych zadań polega na tym, że są ludzie, którzy chcą pomagać i są ludzie, którzy przeszkadzają. Ja dziękuję też tym, którzy przeszkadzali (Państwo wiedzą o kim jest mowa). To ci, którzy w ten sposób postępowali, przyczynili się do tego, że została ponownie wprowadzona obwodnica Zawiercia do planu. Tak, to Pani Premier **Elżbieta Bienkowska**, która powiedziała, że za to, że ten człowiek przeszkadzał w realizacji niektórych zadań, to dotrzyma słowa i pomoże. Tak, jest ta obwodnica i powiem Państwu tak, że nie chciałbym poruszać tego tematu, ale to jest ważne na dzień dzisiejszy. Jak Państwo wiedzą, trudno powiedzieć o kimś, bo wypowiedzenie nazwiska może zaszkodzić realizacji tych zadań, ale powiem, że jeżeli nic się nie zmieni, jeżeli nikt nie przeszkodzi. Jak Państwo wiedzą, był taki Minister **Jerzy Polaczek**, który wyrzucił z planu centralnego to zadanie. Udało się to drugi raz wprowadzić i na chwilę obecną jest ogłoszony przetarg. Uważam, że to jest ciekawe, dlatego w dwóch zdaniach to powiem. Byłem w czwartek, rozmawiałem i w Warszawie i w Katowicach i na dzień dzisiejszy wygląda sytuacja tak, że jest ogłoszony przetarg na przygotowanie dokumentacji przetargowej, na wykonanie projektowania i realizacji zadania. Zadanie jest podzielone na dwie części. Tylko żebyśmy się dobrze rozumieli, dwie części zadania Góra Włodowska, Żerkowice, Kalinówka, dlatego, ponieważ ważność opinii środowiskowych jest do końca przyszłego roku. Jeżeli się nie rozpocznie realizacji, to pięć lat jest do tyłu i w związku z tym podjęto decyzję, że podzieli się na dwa zadania i to będzie rozpoczęte i będzie realizowane. Za to należy się podziękowanie wszystkim tym, którzy chcą tego upragnionego zadania do realizacji.

Chciałbym jeszcze, wykorzystując to, że jest Pan Marszałek, powiedzieć, co mi na sercu jeszcze. Panie Marszałku, chciałbym, żeby pomóc Zawierciu. Pomóc w sensie realizacji tej tzw. obwodnicy drogi wojewódzkiej w kierunku Marciszowa, żeby to województwo zrealizowało i pomogło w wykonaniu odcinka od ronda przy DK 78 do drogi wojewódzkiej 796. Uważam, że to jest podstawowe zadanie i uważam, że Pan Marszałek przy swoich możliwościach pomoże, że województwo to zrealizuje.

I proszę Państwa, nie wymądrzając się, jeszcze dwa zdania odnośnie dróg powiatowych. Mam serdeczną prośbę do tych, którzy będą realizowali zadania, bo słyszę różne pogłoski. Nie róbmy dróg, jak to różni nazywali, dla bocianów, dla ptaków. Jest jeszcze do zrobienia wiele dróg takich głównych, łączących. Nie udało się wszystkiego zrealizować. Są Kopaniny na biednej gminie, są Bory na biednej gminie Włodowice, ubogie Łazy, bo na Łazach się tak stało, kiedy żeśmy realizowali zadania, to tu obecny Pan radny **Tadeusz Czop** ze mną podjął taką decyzję, że do czasu, kiedy nie zrobi się kanalizacji, nie będziemy realizować dróg na Łazach. Wypadłoby podrównać to i przynajmniej tych przelotowych trochę zrobić.

Nie wymądrzając się, dziękuję ślicznie mojemu następcy (widzę że jest nieobecny).

Wszystkiego najlepszego, żeby mu się udało chociaż tyle, co mnie zrobić, to ten powiat zawierciański może dojść jakoś do poprawy dróg, ale uważam, że przy zaangażowaniu tu wszystkich, to nam się uda. Wszystkiego najlepszego”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Za te życzenia, abyśmy budowali jak najwięcej dróg, też dziękujemy. Myślę, że dołożymy wszelkich starań jako Rada Powiatu”.

Ad.11.)

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku posiedzenia.

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XX / 213 / 16** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Zawierciu za 2015 rok, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, w wyniku przeprowadzonego głosowania został **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 17 głosach „za”**.

Ad.12.)

Projekt uchwały, omawiany w tym punkcie porządku obrad, w brzmieniu, przekazanym radnym w materiałach sesyjnych, stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Beata Chawuła (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu. Na podstawie analizy wszystkich dokumentów oraz na podstawie wyjaśnień, złożonych podczas posiedzenia Komisji ustalono, że skarga jest bezzasadna. To znaczy, że skarga, która była sformułowana dokładnie na bezprawne działania Dyrektora nie znalazła uzasadnienia w przedstawionej dokumentacji i w złożonych wyjaśnieniach. Działania Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu nie wykraczają poza kompetencję pracodawcy i dyrektora Poradni”.

Tadeusz Czop (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„W świetle interpelacji Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej oraz informacji z prac Komisji Rewizyjnej ja nie jestem bardzo w temacie i wydaje mi się, że tutaj dla pewnego wyjaśnienia sprawy jest potrzebne wyjaśnienie Członka Zarządu **Marii Milejskiej**. Bez jej opinii w tej sprawie nie da się zająć stanowiska, w związku z czym myślę, że Rada powinna odłożyć przynajmniej na następną sesję ten temat z uwagi na to, że te okoliczności, które dzisiaj usłyszeliśmy wskazują na to, że Pani **Maria Milejska** powinna – według mnie – zabrać głos, żebyśmy mieli pełny obraz. Tak mi się wydaje i proponuję, Panie Przewodniczący, żeby w świetle tych informacji, które dzisiaj tu usłyszeliśmy, przełożyć ten temat na następną sesję”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie radny, ten temat, o którym wspominała dzisiaj w swoich interpelacjach radna **Beata Chawuła**, to jest zupełnie inny temat. Temat rozpatrzenia skargi dotyczy innej skargi i jeszcze wcześniejszych obrad Komisji Rewizyjnej, która w poprzednim miesiącu procedowała nad skargą na Dyrektora Poradni. Tak więc chodzi o inną skargę i nie chodzi o sprawy kontroli, którą Pan miał na myśli. Jeśli chodzi o sprawy kontroli, to tego nie rozpatrujemy w tym momencie. To będzie przedstawione na następnej sesji, jeżeli rzeczywiście będzie Pani **Maria Milejska**, gdzie będzie mogła udzielić odpowiedzi w tej kwestii”.

Katarzyna Romańska – Bujak (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi skargi, która będzie rozpatrywana na sesji w dniu dzisiejszym, chciałam poinformować, że zdaniem pewnej grupy radnych zarzuty podnoszone przez stronę skarżącą pod adresem Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu są zasadne. W załączeniu przekazuję uzasadnienie do tego stanowiska. Oto treść uzasadnienia:

„W dniu 7 kwietnia 2016 roku do Przewodniczącego Rady Powiatu Zawierciańskiego wpłynęło pismo z Kuratorium Oświaty w Katowicach, którym przekazano do rozpoznania skargę A.S.A. na bezprawne działania Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu. Skarga dotyczyła bezprawnych działań Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu podejmowanych w stosunku do jednego z pracowników Poradni, polegających na tym – jak wskazuje skarżąca – że w dniu 24.03.2016 roku o godz. 11.00 odbyła się pierwsza sprawa w Sądzie Rejonowym w Zawierciu o zadośćuczynienie z tytułu uszkodzenia ciała lub uszczerbku na zdrowiu przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeniowemu wskutek wypadku któremu uległa skarżąca w drodze do pracy. Dyrektor została poinformowana przez pracownika o rozprawie w lutym 2016 roku. Dyrektor nie wyraziła zgody na wpisanie wyjścia na rozprawę do księgi wyjść, twierdząc że pracownik w związku z koniecznością stawiennictwa w Sądzie, powinien mieć w tym dniu urlop, ponieważ jest to jego prywatna sprawa. Dyrektor nie wskazała pracownikowi, co powinien zrobić będąc już w pracy – czy w jaki sposób pracownik powinien usprawiedliwić swoją nieobecność. Wpis dotyczący rozprawy widniał w terminarzu pracy od lutego. W dniu 24.03.2016 roku od godz. 8.00 skarżąca była obecna w pracy. O wyjściu do Sądu pracownik informował pracodawcę ustnie. Pracownik przekazał pracodawcy z wyprzedzeniem informacje o przyczynie i przewidywanym okresie nieobecności w pracy. W Poradni funkcjonuje księga wyjść, nie funkcjonują natomiast odrębnie księga wyjść prywatnych i służbowych, zatem nie wyrażenie zgody na wpisanie wyjścia na rozprawę, o którym pracodawca został poinformowany, w uwagi na fakt, iż pracodawca traktował wyżej wskazane wyjście jako prywatne, należy uznać za działanie bezpodstawne.

Sąd Rejonowy w Zawierciu zobowiązał pracodawcę do przesłania dokumentacji lekarskiej dotyczącej urlopu dla poratowania zdrowia oraz informacji o sumie wypłaconych świadczeń w okresie urlopu dotyczących skarżącej. Dyrektor Poradni bezpodstawnie przedłożyła do Sądu również inne dokumenty, o których przekazanie Sąd się nie zwracał odnoszące się do prywatnych spraw skarżącej, dotyczące kampanii wyborczej do Rady Miasta Ogrodzieniec, udziału w komisji w wyborach prezydenckich, potwierdzenie wpisu na listę biegłych sądowych oraz prywatne rodzinne zdjęcie ściągnięte z Internetu.

Dyrektor Poradni informowała pracowników Poradni o zeznaniach składanych przez skarżącą w toczącej się sprawie w Sądzie Okręgowym w Częstochowie dotyczącej odwołania jej z urlopu dla poratowania zdrowia.

Sąd Okręgowy w Częstochowie, oceniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w tym zeznania skarżącej, ocenił je jako wiarygodne i prawomocnym Wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 11 lutego 2016 roku, o sygnaturze akt: IV Pa 158/15, orzekł, że oświadczenie pozwanej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu w przedmiocie odwołania powódki A.S.A. z urlopu dla poratowania zdrowia, udzielonego w dniu 12 marca 2015 roku, było bezskuteczne, nakazał pobrać od pozwanej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1732 zł tytułem opłaty od pozwu, od uiszczenia której powódka była zwolniona, zasądził od pozwanej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu na rzecz powódki A.S.A. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów

zastępstwa procesowego przed sądem pierwszej instancji oraz kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu przed sądem drugiej instancji.

Należy podkreślić, że do nieporozumień między pracownikiem a pracodawcą, stanowiących istotę skargi, to jest odmowy udzielenia zgody na wpisanie wyjścia na rozprawę, o którym pracodawca został poinformowany, do księgi wyjść oraz przesłania do sądu dokumentów, o których przekazanie sąd się nie zwracał, odnoszących się do prywatnych spraw skarżącej, nie doszło by, gdyby nie nastąpiło bezprawne odwołanie przez pracodawcę pracownika z urlopu dla poratowania zdrowia.

Wypada także wskazać, że w toku postępowania przed Komisją Rewizyjną Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu ujawniała bezpodstawnie dane osobowe skarżącej.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności, skargę A.S.A. na bezprawne działania Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu należy uznać za zasadną, a działania Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu ocenić jako przekroczenie praw i obowiązków pracodawcy”. (Pismo grupy radnych w tej sprawie, złożone na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Rafał Krupa (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Widzę, że koleżanka wyrobiła sobie swoją opinię i stanowisko jakieś tam wewnętrzne odnośnie tej sytuacji. Ja powiem tak. Wielu radnych nie uczestniczyło w pracach Komisji Rewizyjnej, natomiast chciałbym, abyście Państwo wiedzieli, o co tu chodzi. Tu chodzi o konflikt między pracodawcą a pracownikiem, między interesami pracowników a interesami powiatu, naszymi interesami jako radnych i Zarządu. Zarząd musi się określić po jednej albo po drugiej stronie. My przeprowadziliśmy szczegółową analizę na Komisji i chyba Komisja zagłosowała, że skarga jest niezasadna. Skargę rozpatrywaliśmy tuż przed sytuacją, która wcześniej referowała radna **Beata Chawuła** w sprawie wkroczenia Pani **Marii Milejskiej** i dwóch pracowników do Poradni, co było po 15 minutach po tym, jak tą skargę rozpatrywaliśmy. Szanowni Państwo, ja chciałem zaapelować do Zarządu, żeby nie ulegał presji, niech ma zimną krew, niech się zastanowi nad tym, co robi, bo to jest bardzo ważna sprawa i jest kilka argumentów. Ja mam prośbę do Pani Przewodniczącej, żeby Pani odczytała całe stanowisko, bo widzę, że być może radni nie wiedzą, o co chodzi, bo widzę że jest tendencja – Panie Przewodniczący – w innym kierunku”. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** stwierdził, że **Rafał Krupa** wyciąga nieodpowiednie wnioski. W tej chwili Rada zapoznała się ze stanowiskiem grupy radnych w sprawie skargi, a za chwilę poprosi Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej **Beate Chawułę**, aby przedstawiła stanowisko Komisji. Radni będą mieli możliwość rozważania argumentów obu stron). „Panie Przewodniczący, jeszcze nie skończyłem. Pytanie moje jest takie i apel do Zarządu (bo widzę że tendencja jest taka, żeby uznać zasadność skargi) o to, żeby przeanalizować raz jeszcze. Nie wiem w ogóle, czy Zarząd zapoznał się z tą informacją”. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** oświadczył, że wyrażone opinie to są insynuacje **Rafała Krupy**. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej był obecny przedstawiciel Zarządu Powiatu i na pewno jest zapoznany z treścią stanowiska. Poprosił, aby nic nie insynuować).

Beata Chawuła (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Odniosę się najpierw do tego, co przedstawiła Pani radna. Pani radna przedstawiła wyłącznie punkt widzenia strony skarżącej, ponieważ zacytowała treść skargi, nie podając zupełnie wyjaśnień złożonych przez Panią Dyrektor Poradni. Dodatkowo Pani radna pozwoliła sobie na rozszerzenie treści skargi o element, którego ta skarga nie zawiera, a takich rzeczy robić

nam nie wolno. Chodzi mi dokładnie o sprawę wyroku II instancji. Strona skarżąca w skardze nie skarżyła się na Dyrektora Poradni w związku z wyrokiem sądu II instancji. Skarga zawiera tylko jedno zdanie na ten temat i to zdanie brzmi: „*Nadmienię że w dniu 11 lutego 2016 roku wygrałam sprawę w Sądzie Apelacyjnym, w którym uznano moje odwołanie z urlopu dla poratowania zdrowia z bezskuteczne.*” Na podstawie tego zdania nie można wywnioskować, że jest to zdanie oskarżające dyrektora o bezprawne działania, bo taki ma tytuł skarga. Jak można na podstawie tylko informacji, że strona wygrała sprawę w sądzie wnioskować, że ma ona w tej chwili jakieś roszczenia wobec dyrektora, jeśli te roszczenia nie zostały wyartykułowane w skardze. To jest wykraczanie poza treść skargi, a skoro Pani radna zacytowała skargę, to ja pozwolę sobie zacytować wyjaśnienia, to będzie bardzo krótko – Panie Przewodniczący – bo widzę że, Pan już się zbiera, żeby mi przerwać”.

(Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** stwierdził, że nie zamierzał przerwać wypowiedzi, tylko chciał się odnieść do treści stanowiska i dowiedzieć się, czy Komisja analizowała i procedowała nad wszystkimi dokumentami, w nim wymienionymi).

„Tak, dlatego, że były w tym temacie zdawane pytania”. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** zapytał, czy te dokumenty dostarczyła Pani Dyrektor Poradni).

„Panie Przewodniczący, to nie znaczy, że należy rozszerzać treść skargi, bo Komisja Rewizyjna swoje stanowisko może odnieść wyłącznie do zarzutów zapisanych w skardze”.

(Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** poprosił o zapoznanie radnych ze stanowiskiem Komisji, bo wcześniej – mimo takiej możliwości – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej **Beata Chawuła** – jako się okazało – nie zrobiła tego. Jednocześnie poprosił o przedstawienie, jak przebiegło głosowanie i jakim stosunkiem głosów stanowisko zostało przyjęte). „Zapoznam Państwa z wyjaśnieniami, jakie uzyskaliśmy. To były bardzo obszerne wyjaśnienia pisemne, a także bardzo obszerne wyjaśnienia ustne na Komisji”.

(Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** poprosił o przedstawienie uzasadnienia stanowiska Komisji, jakie zostało złożone na piśmie zgodnie z przyjętym protokołem z posiedzenia Komisji, a nie uzyskanych wyjaśnień). „Podziałiliśmy skargę na posiedzeniu Komisji na trzy części, ponieważ tak była ona zbudowana. Pierwsza część skargi dotyczyła wyjścia pracownika na rozprawę sądową w dniu 24 marca 2016 roku. Dyrektor Poradni wyjaśnia:

W dniu 24 marca 2016 o godz.10.00 pracownik opuścił Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Zawierciu. W terminarzu czynności psychologa skarżąca wpisała: godz.10.00 – SĄD. Po zapytaniu przez dyrektora placówki, czy jest to sprawa służbowa i jakiego dziecka dotyczy, dyrektor uzyskał odpowiedź, że Pani jest świadkiem w sprawie. Po kolejnym monicie pracownik pokazał wezwanie z dnia 15 lutego 2016 roku, na sprawę z powództwa cywilnego/sprawa dotyczy spraw prywatnych pracownika i nakazuje stawiennictwo obowiązkowe na godz.11.00 do Sądu Rejonowego w Zawierciu. Pracownik nie poinformował pracodawcy, natomiast wpisał sprawę prywatną w zakres czynności służbowych oraz zaplanował opuszczenie pracy. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** zapytał, czy to jest stanowisko czy taka jest treść uzasadnienia i pozwolił na kontynuowanie wypowiedzi, kiedy dowiedział się, że to jest treść uzasadnienia.). „Pracownik nie poinformował pracodawcy, że będzie to wyjście prywatne, a w zawodowy terminarz czynności zawodowych psychologa wpisał „sąd”, Może ja to w skrócie opowiem, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, bo będzie szybciej”. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** poprosił o odczytanie treści uzasadnienia, żeby to było literalne z tym, co znajduje się w dokumentach). Dalsza treść uzasadnienia: „*Na Komisji Rewizyjnej w dniu 26.04.2016 roku zapytano skarżącą która twierdziła, że już w lutym informowała dyrektora Poradni o terminie sprawy w sądzie, czy w związku z napiętymi relacjami między nią a pracodawcą, złożyła stosowną informację na piśmie i czy posiada jakiegokolwiek potwierdzenie na złożenie takiej informacji. A.S.A. odpowiedziała, że nie złożyła informacji na*

piśmie i nie posiada żadnego potwierdzenia. Wezwanie z sądu nosiła przy sobie przez cały miesiąc, ale nie przedstawiła go pracodawcy, ponieważ czekała aż pracodawca o to poprosi. W lutym br. po otrzymaniu wezwania z sądu poinformowała dyrektora Poradni ustnie, że w dniu 24.03.br. ma wyjście do sądu, nie informując, że jest to wyjście prywatne. Dyrektor Poradni oświadczyła, że nie została wcześniej poinformowana o tym, że A.S.A. ma zaplanowane wyjście prywatne do sądu. Po raz pierwszy dowiedziała się o tym w momencie wychodzenia pracownika do sądu, tj. 24.03.2016 roku. Dyrektor oświadczyła, że w każdym przypadku wyjścia pracownika Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej w Zawierciu do sądu w związku ze sprawą dotyczącą klienta Poradni, jest pisemna informacja z sądu, która jest złożona w Poradni. W tym przypadku takiej informacji nie było, dlatego Dyrektor zapytała o to pracownika, który miał wyjść do sądu. Zapytano także, dlaczego wyjście prywatne zostało wpisane do służbowego terminarza i dziennika pracy psychologa. W odpowiedzi skarżąca stwierdziła, że nie uważa, że to była jej prywatna sprawa, bo nie poszła na zakupy, tylko do sądu. Akt prawny regulujący przepisy w tym zakresie to rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy (Obwieszczenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 16 września 2014 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie sposobu usprawiedliwiania nieobecności w pracy oraz udzielania pracownikom zwolnień od pracy Dz.U. z 2014 roku, poz. 1632). I tak, stosownie do § 6 „pracodawca jest obowiązany zwolnić pracownika od pracy na czas niezbędny do stawienia się na wezwanie organu administracji rządowej lub samorządu terytorialnego, sądu, prokuratury, policji albo organu prowadzącego postępowanie w sprawach o wykroczenia”. Przepisy nie konkretyzują terminu „czas niezbędny”, wymiar czasowy nieobecności w pracy jest uzależniony od konkretnej sytuacji procesowej. Pracownik powinien natomiast zadbać, aby pracodawca z wyprzedzeniem dowiedział się o przyczynie i przewidywanym okresie nieobecności w pracy, o czym stanowi § 2. ust 1. ww. rozporządzenia: „Pracownik powinien uprzedzić pracodawcę o przyczynie i przewidywanym okresie nieobecności w pracy, jeżeli przyczyna tej nieobecności jest z góry wiadoma lub możliwa do przewidzenia”. Dowodem, który usprawiedliwia nieobecność ze względu na uczestnictwo w rozprawie, jest wystosowane przez sąd imienne wezwanie pracownika do osobistego stawienia się przed nim w charakterze strony lub świadka. Takie wezwanie usprawiedliwi absencję w pracy tylko wówczas, gdy będzie opatrzone adnotacją potwierdzającą przybycie na rozprawę – § 3 pkt 4) ww. rozporządzenia. Kolejnym aktem prawnym, którego przepisy odnoszą się rozpatrywanego przypadku, to ustawa z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2016 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Dz.U. z 2016 roku, poz. 623). Za czas zwolnienia od pracy na okoliczność rozprawy sądowej pracownik nie zachowuje prawa do wynagrodzenia. Nie oznacza to jednak, że poniesie on stratę. Zgodnie bowiem z art. 86. ww. ustawy świadczeniobiorcy przysługuje zwrot zarobku lub dochodu utraconego z powodu stawiennictwa na wezwanie sądu. Wynagrodzenie za utracony zarobek lub dochód za każdy dzień udziału w czynnościach sądowych przyznaje się świadczeniobiorcy w wysokości jego przeciętnego dziennego zarobku lub dochodu. W przypadku świadka pozostającego w stosunku pracy przeciętny dzienny utracony zarobek oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu należnego pracownikowi ekwiwalentu pieniężnego za urlop. Reasumując, skarżąca wpisała „SĄD” (wyjście do sądu) w terminarz czynności psychologa. Wpis taki oznacza dla pracodawcy, że jest to wyjście służbowe. Dyrektor Poradni została zatem wprowadzona w błąd i dopiero w chwili wychodzenia pracownika z placówki dowiedziała się, że wyjście ma charakter prywatny. Ponadto A.S.A. nie widziała potrzeby, aby informować pracodawcę o charakterze wyjścia, tym bardziej że nie uważała, że jest to wyjście

prywatne. Charakter wyjścia do sądu: służbowo/prywatnie ma jednak istotne znaczenie dla pracodawcy ze względu zarówno na prowadzenie ewidencji czasu pracy pracownika, jak i na wysokość wypłacanego wynagrodzenia, gdyż za czas wyjścia do sądu w sprawie innej niż służbowa, pracownikowi nie przysługuje wynagrodzenie ze stosunku pracy. Jest to zatem dla pracodawcy informacja kluczowa i pracodawca musi znać charakter każdego wyjścia pracownika w celu prawidłowego prowadzenia spraw kadrowo-płacowych. Działanie dyrektora Poradni polegające na ustaleniu rzeczywistego celu wyjścia pracownika z pracy jest uzasadnione i wynikające z kompetencji pracodawcy.

Kolejna część skargi była przytoczona przez Panią radną i dotyczy wysłania do sądu dokumentów dotyczących skarżącej. W odpowiedzi pisemnej Dyrektor Poradni odniosła się do tych zarzutów następująco:

W odniesieniu do dokumentów przesłanych do Sądu Rejonowego w Zawierciu informuję, że Sąd zobowiązał pracodawcę do przesłania kompletnej dokumentacji związanej z udzieleniem pracownikowi urlopu dla poratowania zdrowia. Obowiązkiem pracodawcy było przesłanie rzetelnej informacji. Zgodnie z obowiązkiem zostały przesłane wszystkie dokumenty zawierające informacje związane z udzieleniem pracownikowi urlopu dla poratowania zdrowia: cała dokumentacja lekarska dotycząca udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia oraz dokumentacja uzasadniająca sumę wypłaconych zaliczek (...).”. Dodatkowo, Dyrektor Poradni załączyła kopię pisma do Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 26.02.2016 roku, którym przekazywała żądane przez sąd dokumenty, a na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przedstawiła pismo z Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 15 lutego 2016 roku.

Skarżąca zapytana, czy sąd odrzucił dokumenty, które zostały przesłane przez Dyrektora Poradni odpowiedziała, że sąd nie odrzucił tych dokumentów i musiała się z nich tłumaczyć. Sąd nie odrzucił przesłanych dokumentów, uznając tym samym, że nie zostały one przesłane nadmiarowo oraz, że dotyczą przedmiotu sprawy. Wszystkie dokumenty przesłane do sądu są legalnego źródła pochodzenia. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej na pytanie dlaczego wszystkie te dokumenty zostały przesłane do sądu, Dyrektor Poradni wyjaśniła, że została zobowiązana przez sąd do przesłania kompletnej dokumentacji dotyczącej udzielenia rocznego urlopu dla poratowania zdrowia, oraz wysokości przyznanych świadczeń.

Dokumentacja, która została przesłana, uzasadnia kwotę wypłaconych świadczeń w ramach przebywania na urlopie dla poratowania zdrowia. Gdyby pracownik przebywał na urlopie przez rok, tak jak on był przyznany, kwota wypłaconych świadczeń byłaby wyższa. Ze względu na to, że pracownik nie otrzymał pełnej kwoty świadczeń. Dyrektor Poradni przesłała pełną dokumentację związaną z przyczynami odwołania pracownika z urlopu dla poratowania zdrowia, czego skutkiem była zmniejszona kwota wypłaconych świadczeń.

Kolejny zarzut zawarty w treści skargi:

Ponadto w lutym i marcu dyrektor poradni poinformowała pracownice Poradni o składaniu przeze mnie fałszywych zeznań toczącej się sprawie w Sądzie Apelacyjnym w Częstochowie o odwołaniu mnie z urlopu dla poratowania zdrowia – wypowiedź tą uważam za pomówienie, gdyż żaden Sąd do tej pory nie stwierdził, że takie zeznania składałam. W dalszej części skarżąca podnosi, że Pani Dyrektor wysłała pisma do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim, Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec, Prezesa Sądu Okręgowego w Częstochowie w którym naruszała jej dobre imię.

W piśmie odpowiadającym na skargę dyrektor Poradni odniosła się także do tych zarzutów: „Oświadczam, że działania dyrektora PPP Zawiercie są zgodne z obowiązującymi przepisami i w żaden sposób nie naruszają prawa, a realizowane procedury są odpowiedzią na konkretne działania pracownika.

Skarżąca jest psychologiem PPP Zawiercie, zatrudnionym w wymiarze 1 etatu. W 2015 roku była nieobecna 340 dni w pracy (25 dni była obecna w pracy – tj. 6,8% obecności), w 2014 roku – była nieobecna przez 137 dni w pracy (60% frekwencji), aktualnie pracownik był na

zwolnieniach lekarskich w lutym 2016, marcu i kwietniu a obecnie realizuje urlop wypoczynkowy w wymiarze 2 tygodni – który nie był zaplanowany, ale pracownik podjął interwencję w organie prowadzącym w celu uzyskania/wymuszenia zgody od pracodawcy. Niska frekwencja jest cechą pracy smażącej od ponad 5 lat.

W przypadku tego pracownika stwierdziłam podejmowanie licznych działań nieetycznych i konkurencyjnych polegające na:

1. Niewłaściwym wykorzystywaniu zwolnień lekarskich, tj. podejmowanie pracy zarobkowej, działalności konkurencyjnej, pracy w projektach przy jednoczesnym przebywaniu na zwolnieniu lekarskim w macierzystym zakładzie pracy)
2. Wyłudzeniu pieniędzy od płatnika polegające na pobraniu świadczeń wynikających z przebywania na zwolnieniu lekarskim przy jednoczesnej pracy poza macierzystą placówką;
3. Podejmowaniu aktywności politycznej, społecznej, zawodowej, towarzyskiej polegające na prowadzeniu własnej kampanii wyborczej pełnieniu funkcji biegłego pracy jako przewodnicząca komisji wyborczej– każdorazowo w trakcie przebywania na długotrwałym zwolnieniu lekarskim w placówce macierzystej;
4. Nierealizowaniu zadań zleconych w PPP i kompetencji nabytych za środki z doskonalenia zawodowego nauczycieli przy jednoczesnym realizowaniu tych zadań komercyjnie poza placówką– tylko w okresie stażu tj.2010-2012 pracownik uzyskał indywidualne dofinansowanie do szkoleń w wysokości, kwoty pominię. Nabyte kompetencje, w tym w zakresie Szkoły dla Rodziców i Wychowawców skarżąca nie zrealizowała w macierzystej poradni ani w 2012, 2013, 2014, 2015, i aktualnie 2016 – natomiast realizowała je komercyjnie w projektach. Podobnie inne formy sfinansowane ze środków PPP Zawiercie nie zostały wdrożone przez pracownika w okresie od 2011 – do 2016 w macierzystym zakładzie pracy.

Częste nieobecności wpływają na jakość pracy psychologa – w załączeniu opinia o dziecku przygotowana przez pracownika – wszystkie dokumenty sporządzane przez skarżącą wymagają wglądu i skorygowania niewłaściwych, tendencyjnych zapisów, które nie licują z zawodem i etyką psychologa. Działania dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu są odpowiedzią na postawę skarżącej wobec placówki, w której jest zatrudniona i która zapewnia pracownikowi wszystkie świadczenia. Jednocześnie są standardowymi procedurami postępowania w sytuacji naruszania etyki zawodowej i uchybiania godności zawodu. Służą ochronie interesu publicznej jednostki samorządowej.

W cytowanych przez skarżącą pismach, do Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec nie stwierdzam informacji, które miałyby cytat ze skargi „przedstawić moją osobę w negatywnym świetle, co wpłynęło na odbiór mojej osoby w środowisku lokalnym” – ponadto informuję, że do ww. zostało skierowane jedno pismo, nie zawierające żadnej oceny. Do Sądu Okręgowego w Częstochowie dyrektor skierowała pismo – odpowiedź pozwanej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu zawierające wyłącznie udokumentowane faktami i dokumentami rzetelne informacje, w tym informację o składaniu fałszywych zeznań przez pracownika – deprecjonujących wizerunek Poradni i dyrektora Pismo skierowane do ZUS Zawiercie było standardową procedurą kontroli prawidłowości wykorzystywania świadczeń ponadto w pełni uzasadnione z uwagi na fakt, że skarżąca we wcześniejszym okresie pracowała komercyjnie przy jednoczesnym dostarczeniu zwolnienia lekarskiego od tego samego lekarza. W wyniku postępowania prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli skarżąca zwróciła wyłudzone pieniądze. Wniosek do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli zawiera wyłącznie udokumentowane informacje i jego treść jest znana pracownikowi. W dokumentacji przekazywanej do sądu dyrektor nie narusza prywatności pracownika ponieważ załączone zostały wyłącznie publicznie dostępne informacje, które były powszechnie rozpowszechnione w związku z kampanią wyborczą w

wyborach samorządowych czy publiczną informacją dotyczącą wyborów prezydenckich natomiast stwierdzam, że ich treść pozostawała w sprzeczności z zeznaniami i oświadczeniami składanymi przez pracownika – na co jako pracodawca nie mam żadnego wpływu, treść sprzeczna także ze stanem faktycznym (np. dotyczącym kwalifikacji pracownika).

W odniesieniu do składania przez pracownika fałszywych zeznań: wyrok Sądu Pracy I Instancji (uznaje roszczenia skarżącej za bezzasadne. Ustala także, że stan faktyczny jest bezsporny dla obu stron, tj. skarżąca podejmowała aktywność zawodową w czasie przebywania na urlopie dla poratowania zdrowia, działalność całkowicie sprzeczną z instytucją urlopu dla poratowania zdrowia. W złożonej apelacji skarżąca zamieściła fałszywe oświadczenie – w zał. zaznaczony fragment zał.12 do pisma przewodniego. Dyrektor Poradni w piśmie procesowym złożyła oświadczenie o składaniu fałszywych zeznań przez skarżącą. W Sądzie Okręgowym w Częstochowie w dn.11 lutego 2016 sąd nie orzekł o innym stanie faktycznym niż w I instancji, nie wnosił też uwag do decyzji dyrektora o odwołaniu pracownika z urlopu dla poratowania zdrowia uznając, że zgodnie z prawem do obowiązków dyrektora należy ocena zasadności odwołania nauczyciela z urlopu. Natomiast SO uznał apelację za zasadną w części dotyczącej tego, że skarżąca pracując jako Przewodnicząca Komisji Wyborczej czy jako biegły, w świetle prawa pracy nie była związana stosunkiem pracy. Z tego tytułu zasądził na rzecz powódki natomiast koszty procesów. Sąd nie zakwestionował decyzji dyrektora o odwołaniu pracownika z urlopu i nie podjął decyzji o zwrocie utraconych w wyniku odwołania z urlopu dla poratowania zdrowia świadczeń (wysokość których pomine).

Wróć do kolejnego wątku związanego z podawaniem informacji na Radzie Pedagogicznej. Na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 9 lutego 2016 roku. dyrektor poinformowała bez podawania danych personalnych o fakcie składania fałszywych zeznań oraz o złożeniu oświadczenia w tej sprawie do Sądu Okręgowego w Częstochowie. W marcu 2016 roku skarżąca sama poprzez sprostowanie do protokołu oraz wypowiedź osobistą potwierdzającą złożenie takiego oświadczenia – przedstawiła swoje stanowisko w sprawie, dyrektor nie ma wpływu na ocenę tego zachowania przez pozostałych pracowników. Nadmieniam jednak, że postawa Zespołu w tej sprawie jest etyczna, nie budzi żadnych kontrowersji.

Prognoza zmiany postawy pracownika wobec obowiązków jest raczej niekorzystna, skarżąca pracowała w sposób bardziej zdyscyplinowany wyłącznie w czasie trwania postępowania prowadzonego przez rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli – przez okres kilku miesięcy trwania procedury w 2013 roku, ale natychmiast po jej zakończeniu przebywała na zwolnieniu lekarskim a następnie ponownie prowadziła działalność konkurencyjną wobec swojej placówki (działalność konkurencyjna polegała na zrealizowaniu cyklu 54 godzin warsztatów w ramach projektu przy niezrealizowaniu ich w macierzystym zakładzie – to zobowiązanie musieli przejąć inni pracownicy jako dodatkowe obciążenie w sytuacji zadeklarowania przez skarżącą. ich realizacji w Poradni a następnie przebywaniu na zwolnieniu lekarskim, po zakończeniu cyklu przez zastępujących panią pracowników, skarżąca zrealizowała samodzielnie te same warsztaty komercyjnie poza placówką macierzystą w innym mieście). Być może zmiana miejsca pracy mogłaby wpłynąć na zmianę postawy i lepsze funkcjonowanie w roli zawodowej psychologa.

Widoczny brak aktywności na rzecz pracy w Poradni pracownik rekompensuje aktywnością poza zakładem macierzystym polegającą na zewnętrznej aktywności zawodowej oraz w czasie nieobecności w pracy skarżąca podejmowała działania deprecjonujące wizerunek placówki, inicjowała nasilony wgląd organów nadzoru, prezentowała aktywne działania opozycyjne (informacje szczegółowe zawiera Protokół z nadzwyczajnego posiedzenia Rady Pedagogicznej z dnia 16 listopada 2015 roku z załącznikiem – nagranie na nośniku – przekazane do Biura Rady Powiatu.

Na potwierdzenie prezentowanych powyżej twierdzeń Dyrektor Poradni przekazała liczne dowody w postaci ponumerowanych załączników. Jednym z nich jest pismo Dyrektora Poradni z dnia 22 maja 2015 roku do Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec (pismo to wymienia w swej skardze). Pismo to zawiera wyłącznie prośbę o udzielenie informacji na temat udziału skarżącej w Komisji Wyborczej w okresie 20.04 – 19.05.2015 roku w związku z pełnieniem funkcji Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 2 w Ogrodzieńcu oraz wskazanie celu uzyskania informacji, tj. prowadzenie postępowania wyjaśniającego. Nadmienić należy, że od dnia 12.03.2015 roku skarżąca przebywała na urlopie dla poratowania zdrowia). Po odczytaniu pisma na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, A.S.A. na pytanie, jakie ma zastrzeżenie do treści przedmiotowego pisma przyznała, że nie ma żadnych zastrzeżeń do pisma. Ma zastrzeżenia do tego, co to pismo wywołało w Urzędzie Miasta i Gminy Ogrodzieniec, a wie o tym z wypowiedzi pracowników urzędu. Jest to jednak jedynie subiektywna ocena pani skarżącej i innych osób. Kolejnym załącznikiem jest protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu w dniu 9 lutego 2016 roku. Skarżąca wniosła zastrzeżenia do ww. protokołu w sprawie wypowiedzi Pani Dyrektora. Z protokołu nie wynika jednak, że Dyrektor Poradni, przedstawiając sytuacje, które dotyczą Poradni, imiennie wymieniła osobę, która z tymi sytuacjami ma związek. To skarżąca swoim sprostowaniem do protokołu ujawniła, że omawiane sytuacje dotyczą jej osoby. Fakt ten potwierdzili obecni na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przedstawiciele Rady Pedagogicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu, którzy oświadczyli, że na posiedzeniach Rady Pedagogicznej nie wskazywano nazwisk osób, których dane sytuacje dotyczą. Omawiano zagadnienie bez wskazywania osób, które mają związek z daną sprawą. Brak w tym wypadku podstaw, aby twierdzić, że dyrektor Poradni działała bezprawnie. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej skarżąca przekazała pismo z dnia 30 maja 2014 roku z Kuratorium Oświaty w Katowicach o przesłaniu nieprawomocnego orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim z dnia 28 maja 2014 roku. W uzasadnieniu czytamy: „Rzecznik Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim w dniu 7 maja 2013 roku skierował do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i jednocześnie jego zawieszenie do czasu zakończenia toczącego się postępowania karnego w stosunku do skarżącej nauczyciela-psychologa w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu. Rzecznik Dyscyplinarnej w swoim wniosku zarzucał Obwinionej świadczenie pracy podczas zwolnienia lekarskiego w dniach 17 do 28 września 2012 roku na rzecz firmy „Illustro”, prowadząc w tym czasie cykl warsztatów dla uczestników projektu w zakresie podnoszenia kompetencji życiowych i społecznych w Pietrowicach Wielkich. Komisja Dyscyplinarna na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 maja 2013 roku postanowiła wszczęć postępowanie dyscyplinarne w stosunku do A.S.A. nauczyciela-psychologa w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu i równocześnie je zawiesić do czasu wydania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu karnym. W dniu 18 kwietnia 2014 roku Komisja Dyscyplinarna otrzymała pismem z dnia 16 kwietnia 2014 roku postanowienie Prokuratury Rejonowej w Zawierciu o umorzeniu dochodzenia w sprawie wyłudzenia zasiłku chorobowego przez skarżącą w okresie od 17 września 2012 roku do 28 września 2012 roku w Zawierciu na szkodę Zespołu Obsługi Ekonomiczno-Administracyjnej Szkół i Placówek Wychowawczych w Zawierciu, tj. o czyn z art. 286 §1 kodeksu karnego – wobec braku znamion czynu zabronionego. Rzecznik Dyscyplinarnej na rozprawie w dniu 28 maja 2014 roku wniósł, biorąc pod uwagę Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Zawierciu, o odstąpieniu od wniosku o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec skarżącej zgodnie z §15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 stycznia 1998 roku w sprawie komisji dyscyplinarnych dla nauczycieli i trybu postępowania dyscyplinarnego (Dz.U. z 1998 roku, Nr 15, poz. 64). Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim

biorąc pod uwagę wniosek Rzecznika postanowiła umorzyć postępowanie dyscyplinarne wobec skarżącej nauczyciela-psychologa w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu”. § 15 ust 2. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 stycznia 1998 roku w sprawie komisji dyscyplinarnych dla nauczycieli i trybu postępowania dyscyplinarnego: „Rzecznik dyscyplinarny może odstąpić na rozprawie od wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w całości lub w części jedynie wówczas, gdy na rozprawie wyjdą na jaw nowe okoliczności, które zmieniają, w sposób istotny, faktyczny lub prawny stan sprawy”. Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim umorzyła postępowanie dyscyplinarne wobec skarżącej nauczyciela-psychologa w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu, po otrzymaniu postanowienia Prokuratury Rejonowej w Zawierciu o odstąpieniu od wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec skarżącej. Prokuratura wydała to postanowienie w maju 2013 roku, po tym, jak w dniu 22 kwietnia 2013 roku skarżąca zwróciła zasiłek chorobowy za okres 17.09. – 28.09.2012 roku w kwocie (...) zł na rachunek bankowy Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu. Wszczęcie postępowania, zarówno przez Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim, jak i przez Prokuraturę Rejonową w Zawierciu nastąpiło w oparciu o zawiadomienia jakie zostały złożone w związku ze świadczeniem pracy na rzecz innego podmiotu podczas przebywania na zwolnieniu lekarskim w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu. Złożenie powyższych zawiadomień było obowiązkiem Dyrektora Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej w Zawierciu, a zatem trudno w tym przypadku dopatrywać się znamion działania poza granicami prawa, nękania czy napiętnowania skarżącej. To właśnie zachowanie skarżącej czyli świadczenie pracy na rzecz innego podmiotu podczas korzystania ze zwolnienia lekarskiego w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu spowodowało obowiązek dyrektora Poradni podjęcia kroków prawnych. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, skarżąca zapytana, czy nie wiedziała, że przebywając na zwolnieniu lekarskim nie wolno pracować, odpowiedziała, że nie wiedziała.

Podsumowanie:

- Skarżąca nie potrafi wykazać, że Dyrektor Poradni została z wyprzedzeniem poinformowana o konieczności wyjścia pracownika w celach prywatnych na sprawę sądową. Skarżąca nie przedstawiła z wyprzedzeniem pracodawcy wezwania z dnia 15 lutego 2016 roku, z którego wynika, że jest to prywatna sprawa pracownika. Uczyniła to dopiero na wyraźną prośbę pracodawcy;
- Skarżąca wpisała „SĄD” (wyjście do sądu) w terminarz czynności psychologa. Wpis taki oznacza dla pracodawcy, że jest to wyjście służbowe. Dyrektor Poradni została zatem wprowadzona w błąd i dopiero w chwili wychodzenia pracownika z placówki dowiedziała się, że wyjście ma charakter prywatny. Skarżąca nie widziała potrzeby, aby informować pracodawcę o charakterze wyjścia, tym bardziej że nie uważała, że jest to wyjście prywatne. Charakter wyjścia do sądu: służbowo/prywatnie ma jednak istotne znaczenie dla pracodawcy ze względu zarówno na prowadzenie ewidencji czasu pracy pracownika, jak i na wysokość wypłacanego wynagrodzenia, gdyż za czas wyjścia do sądu w sprawie innej niż służbowa, pracownikowi nie przysługuje wynagrodzenie ze stosunku pracy. Jest to zatem dla pracodawcy informacja kluczowa i pracodawca musi znać charakter każdego wyjścia pracownika w celu prawidłowego prowadzenia spraw kadrowo – płacowych. Działanie dyrektora Poradni polegające na ustaleniu rzeczywistego celu wyjścia pracownika z pracy jest uzasadnione i wynikające z kompetencji pracodawcy;
- Nieporozumienie i konieczność wyjaśnienia sytuacji była spowodowana tym, że skarżąca popełniła błąd, wpisując wyjście prywatne w służbowy grafik pracy psychologa. Ostatecznie, po wyjaśnieniu sytuacji, po okazaniu wezwania do sądu, pracownik opuścił Poradnię w czasie umożliwiającym dotarcie do sądu na wyznaczoną godzinę;

- Dokumentacja przesłana przez Dyrektora Poradni do Sądu Rejonowego w Zawierciu, dotycząca udzielenia pracownikowi urlopu dla poratowania zdrowia oraz uzasadniająca sumę wypłaconych świadczeń w ramach tego urlopu, stanowiła kompletny zbiór informacji wyczerpujący zagadnienia, o które wnioskował sąd. Nie doszło w tym przypadku do działań wykraczających poza obowiązki pracodawcy;
- Odnośnie zarzutu skarżącej, że Dyrektor Poradni w piśmie do Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec: po odczytaniu pisma na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, skarżąca na pytanie, jakie ma zastrzeżenie do treści przedmiotowego pisma przyznała, że nie ma żadnych zastrzeżeń do pisma;
- Złożenie zawiadomień do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Śląskim i do Prokuratury Rejonowej w Zawierciu było obowiązkiem Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu, a zatem trudno w tym przypadku dopatrywać się znamion działania poza granicami prawa, nękania czy napiętnowania skarżąca. To właśnie zachowanie skarżącej czyli świadczenie pracy na rzecz innego podmiotu podczas korzystania ze zwolnienia lekarskiego w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu spowodowało, że Dyrektor Poradni miała obowiązek podjęcia odpowiednich kroków prawnych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że skarga jest bezzasadna, tzn. skarga skarżącej na bezprawne działania Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu nie znalazła uzasadnienia w przedstawionej dokumentacji i złożonych wyjaśnieniach. Działania Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu nie wykraczają poza kompetencje pracodawcy i Dyrektora Poradni”.

(W pierwszej części wystąpienia **Beaty Chawuły** obrad opuścił **Rafał Porc**).

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Chciałbym skomentować. To uzasadnienie, porównawczo do poprzedniego, dopiero wykracza poza wszelkie granice mówiące w sumie o życiu prywatnym, mówiące o całym konflikcie tych pań na lata 2011 – 2012. Tym bardziej uważam, że radni będą mieć do wyboru w tym momencie dwa uzasadnienia, ale szerokość i cytowanie przepisów i przypominanie wszystkim, a najważniejsze powoływanie się na przepisy – moim zdaniem – jest tendencyjne przez Komisję, że uwzględniła tylko wyrok I instancji (na dodatek nieprawomocny), natomiast jednym zdaniem wspomina się prawomocny wyrok II instancji, który mówi o bezskuteczności odwołania tej pani, z czym się zgodziła Pani Dyrektor. Odwołanie jej z urlopu jest bezskuteczne, więc de facto – moim zdaniem – powinien zająć się tym Zarząd i sprawdzić, czy prawomocny II instancji wyrok w ogóle został wykonany”. (**Rafał Krupa** stwierdził, że nie da się wykonać wyroku, jeżeli osoba, której dotyczy, jest już zdrowa. Nie da się udzielić urlopu extra). „Ja uważam, że to świadczy o złej woli osoby, która odwołała. Ja uważam, że mamy dwa stanowiska”. (**Rafał Krupa** oświadczył, że jest tylko jedno stanowisko w sprawie, stąd nie rozumie, o czym mówi Przewodniczący Rady). „Panie radny, chwileczkę, tutaj zgłosiła się Pani radna i powiedziała, że ma odmienne stanowisko, które wpłynęło na piśmie i jest podpisane przez 8 radnych, którzy uważają, że skarga jest zasadna i przedstawione zostało uzasadnienie potwierdzające zasadność tej skargi. Mamy opinię Komisji, która twierdzi, że skarga jest bezzasadna. Wobec powyższego radni mają zdecydować, czy przyjąć stanowisko Komisji czy stanowisko grupy 8 radnych, którzy są podpisani pod tym stanowiskiem. I w tym momencie będziemy musieli przystąpić do przegłosowania. Oczywiście nie zamykam dyskusji dyskusja, która wciąż trwa i zgłosił się jako pierwszy radny **Zbigniew Rok**”.

Zbigniew Rok (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Pani radna **Beata Chawuła** zapomniała wspomnieć o tym, że zdanie Komisji Rewizyjnej było podzielone, nie było jednogłośnie, jak i na tej sali. Praktycznie powiedziałbym, że było pół na pół. Wielokrotnie na Komisji zwracałem Pani uwagę, żeby zasięgnąć opinii radcy prawnego (kiedyś była dopuszczana taka forma, jak opinia radcy prawnego). Według mnie, czemu my mamy rozstrzygać o konflikcie, który narasta już od trzech lat w Poradni. To jest kompetencja po stronie Pana Starosty, który, jak słuchał tego, to się za głowę trzymał. To niech Pan Starosta rozwiąże ten problem. Czy my mamy stać po stronie Pani Dyrektor czy pracownik? Ja akurat nie byłbym po stronie tych pracownik, bo jeżeli przez 3 lata ktoś bawi się w pisanie tu i tam, do prokuratury, do kuratorium, do sądu i de facto prokuratura oddała śledztwo, a kuratorium nie przyznaje racji. A i załącznik do samej skargi – prawomocny wyrok sądu – mówi sam za siebie. Pani stwierdziła, że nie bierze Pani tego wyroku w ogóle pod uwagę. Dzieli Pani tę skargę na trzy części, a – tak szczerze – to ta Komisja wtedy i wczorajsza – przykro mi to stwierdzić – ale przebiegła, jakby była radna **Beata Chawuła**, radny **Rafał Krupa** i reszta świata. Dopiero wczoraj do Pani to dotarło, że jak składa wniosek radny, to trzeba go przegłosować, a Pani nie podaje wniosku pod głosowanie, Pani nie zasięga opinii radcy prawnego. Jak się na prawie pracodawcy nie znam, to trzeba by zapytać itd. Więc uważam, że tyle tu zostało powiedziane, że przerwijmy tę dyskusję, bo to będzie w nieskończoność trwało (ja już od 8.00 powinienem być w Kluczborku). Głosujmy, każdy niech głosuje tak, jak chce. Pani radna **Beata Chawuła** odczytała całe stanowisko, a przecież wszyscy to mieli i mogli się z tym zapoznać. Teraz Starosta ma zdecydować, co zrobić”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Jesteśmy w punkcie dyskusja. To, co mamy przedstawione, jest to tylko projekt. To radni decydują i możemy projekt zmienić w każdej chwili. Mamy dwie opinie. Jest to opinia radnej – Przewodniczącej Komisji i opinia (a właściwe uzasadnienie) grupy radnych. Jedna grupa uważa, że skarga jest zasadna, druga – że bezzasadna. Opinia Komisji Rewizyjnej jest tylko opinią, a nie ostatecznym rozstrzygnięciem sprawy”.

Rafał Krupa (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie Przewodniczący, Pan chyba sobie zapomniał, że Pan realizuje porządek posiedzenia. Pan jako Przewodniczący ma realizować porządek dzisiejszego posiedzenia Rady. W dzisiejszym posiedzeniu mamy Uchwałę Nr XX / 214 / 16 dotyczącą przyjęcia stanowiska Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna w postaci Przewodniczącej Pani **Beaty Chawuły** przedstawiła stanowisko, które zostało na Komisji przegłosowane. To, co Pan opowiada o jakiejś dodatkowej ekspertyzie czy dodatkowym stanowisku. Panie Przewodniczący, głosujemy albo „za” albo „przeciw”, sprawa jest bardzo prosta. Dlatego sędzę, że Pani mecenas niech się wypowie, czy dopuszcza się głosowanie nad innym stanowiskiem niż to, co zostało podjęte przez Komisję Rewizyjną”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„My dyskutujemy na temat uchwały i mamy podjąć uchwałę w dniu dzisiejszym, a nie przyjmować stanowisko. To jest tak, jak w każdej innej uchwale, kiedy słuchamy stanowiska

Komisji, a następnie radni głosują, czy są „za” czy „przeciw”. W tej sprawie pojawiła się różnica zdań między opinią Komisji a opinią grupy 8 radnych, którzy podpisali odrębne zdanie, w tym dwóch członków Komisji Rewizyjnej. Wobec powyższego, to co Pan powiedział, to nie jest uchwała. Proszę przeczytać u góry, gdzie pisze, że jest projekt uchwały, a to Rada decyduje, czy ten projekt stanie się uchwałą, czy zostanie on w jakiś sposób zmieniony i zmodyfikowany w toku dyskusji, bo tak często się dzieje. Mamy jakiś projekt, ale możemy ten projekt zmienić, bo to jest tylko projekt, a Pan powiedział, że to jest uchwała. To nie jest uchwała, to jest projekt uchwały, nie mówiący o przyjmowaniu lub nieprzyjmowaniu stanowiska Komisji, tylko o skardze. My rozpatrujemy uchwałę w sprawie skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu. Proszę przeczytać tytuł projektu uchwały, a paragrafy mówią o tym, czy przyjąć, a teraz część radnych mówi, może nie przyjmować. O tym zdecydują radni, a projekt uchwały brzmi „w sprawie skargi na dyrektora”, a nie w sprawie uzasadnienia, Panie radny. Proszę nie mówić, że to jest gotowa uchwała, bo tu nie ma gotowych uchwał, to są projekty uchwał o takim tytule”.

Rafał Krupa (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie Przewodniczący, z tego, co Pan powiedział widzę, że Pan zaczyna zmieniać. Istotnie, jest to projekt uchwały w sprawie skargi, ale proszę przeczytać co jest w § 1 (ja przeczytałem, bo być może goście nie wiedzą): „1. Przyjąć stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na Dyrektora stanowiące załącznik do mniejszej uchwały . 2. W oparciu o stanowisko, wskazane w ust. 1, uznać skargę na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu za bezzasadną. 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Powiatu do przekazania stronie skarżącej informacji o sposobie jej załatwienia”. Wobec czego, Panie Przewodniczący, my rozmawiamy i dyskutujemy nie nad opiniami radnych, którzy tutaj je przynoszą, tylko nad opinią, jedną opinią Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna sporządziła dokument, który się nazywa „stanowisko Komisji” i dzisiaj my nad tym głosujemy. Jeżeli nie przegłosujemy, to oczywiście Pan ma rację, ale nie mamy innego stanowiska absolutnie”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie radny, w tej chwili mamy dwa głosy. Jest stanowisko Komisji i stanowisko grupy radnych. (**Paweł Sokół** stwierdził, że uchwała jest aktem prawnym). Ale jakie akty prawne, stanowisko Komisji nie stanowi aktu prawnego. To nie jest uchwała. Uchwałę można zmieniać i to radni mogą o tym zdecydować.”

Tadeusz Czop (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja sądzę, że jednak jest tu spór formalno – prawny i myślę, że Pani mecenas powinna zabrać głos. Czy my rzeczywiście mamy głosować nad stanowiskiem Komisji Rewizyjnej czy nad stanowiskiem grupy radnych, bo ta sprawa formalno – prawna jest ważna w związku z tym, że porządek został przyjęty. Ja już sam nie wiem. czy mam głosować za lewą ręką czy prawą”.

Beata Chawuła (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja chciałabym odnieść się do Pana słów, bo uzasadnienie jest tak zbudowane, że sięga wstecz, ponieważ zgodnie z ostatnim zdaniem skargi „*od dawna, więc od około 3 lat czuję się*”

*nękana, napiętnowana przez Panią Dyrektor, a jej działania służą deprecjonowaniu mojego wizerunku w środowisku pracy i lokalnym”. Dlatego też w rozpatrywaniu skargi omawiana była dokumentacja, która dotyczyła takiego okresu i stąd w uzasadnieniu znalazły się daty z lat ubiegłych. Ponadto chciałam jeszcze powiedzieć, że pisząc to uzasadnienie straciłam dużo czasu i wielokrotnie musiałam przesłuchać nagranie z Komisji i nie przypominam sobie wniosku radnego **Zbigniewa Roka** o opinię prawną. Być może źle słuchałam, ale słuchałam wiele razy, a nie umiem sobie tego przypomnieć, więc być może przesłucham dzisiaj jeszcze raz”.*

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„To nie był zarzut tylko komentarz do tego, że jeśli radna **Katarzyna Romańska-Bujak** przedstawiała jakieś inne fakty, to Pani przedstawiła ich dziesięciokrotnie więcej, dlatego tylko skomentowałam, a nie dlatego, że jest bardzo szczegółowa. Prosimy Panią mecenas, może się wypowie”.

Radca prawny Starostwa **Dagmara Kokowska-Smok** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Na początku powiem tak. Jak Komisja Rewizyjna obraduje i już widać, że jest problem, to może warto by było się na Komisji pochylić. Przedmiotem, który mamy w porządku – jak dobrze widzę – głosowanie przez Radę w przedmiocie skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Nie wszyscy radni są członkami Komisji Rewizyjnej. I tutaj padło, ja bym nazwała to zdaniem odrębnym, czyli Państwo – członkowie Komisji Rewizyjnej macie inne zdanie niż członkowie Komisji Rewizyjnej, którzy głosowali nad stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Ale tutaj nie głosujemy stanowiska Komisji jako takiego, tylko rozpatrujemy skargę na dyrektora i tę skargę rozpatruje Rada. Ograniczymy w tym momencie możliwość wypowiedzenia się wszystkim radnym w przedmiocie skargi, zawężając skargę do jej przedmiotu. Ja szczerze mówiąc nie jestem zapoznana z materiałem ani ze stanem faktycznym w tej sprawie i odcinam całkowicie i nie będę wchodziła w tę tematykę. Natomiast, słusznie mówi Pan Przewodniczący, że trudno pozbawić wszystkich radnych możliwości zgłoszenia swojego stanowiska czy zajęcia stanowiska w tej sprawie. Tak jak mówię, przedmiotem głosowania jest rozpatrzenie skargi, więc na początku warto było by na forum całej Rady rozwinąć tę wątpliwość, bo z tego, co wiem, była ta sprawa w Biurze Rady omawiana pośrednio wczoraj podczas obrad Komisji Rewizyjnej. Pan Przewodniczący powiedział, że chciałby poddać pod głosowanie, ale może Pan Przewodniczący sprecyzuje, co Pan chce zrobić”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mamy w tej chwili sytuację taką, że jesteśmy przy projekcie uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu. Mamy opinię Komisji Rewizyjnej, ale nie wiemy, jakim stosunkiem głosów przyjętą, bo tego Pani Przewodnicząca nam nie podała”. (**Beata Chawuła** poinformowała, że stanowisko zostało przyjęte przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”). „Więc nie była to opinia jednogłówna. Dwójka radnych z tej Komisji i inni radni zgłosili w tej kwestii zdanie odrębne już podczas obrad Komisji i podtrzymują swoje stanowisko, bo są innego zdania niż reszta członków Komisji”. (**Beata Chawuła** oświadczyła, że na posiedzeniu Komisji nie

zostało zgłoszone zdanie odrębne, tylko odbyło się głosowanie). „Jest zgłoszone dzisiaj i dyskutujemy, radni mają prawo wszyscy decydować o tym. To oni głosują”.

Radca prawny Starostwa **Dagmara Kokowska-Smok** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Żeby nie czynić zarzutów Państwu i na przykład Przewodniczącemu, że ogranicza komukolwiek głos na sesji. W porządku mamy cały czas rozpoznawanie skargi przez Radę, a nie czy jest zasadna, czy bezzasadna. W porządku jest rozpatrzenie skargi i to jest zasada, bo zgodnie z właściwością Rada rozpoznaje taką skargę, a Komisja Rewizyjna – owszem – rekomenduje jakieś rozwiązanie całej Radzie, ale pytam Państwa, czy to jest rekomendacja bezwzględnie wiążąca wszystkich radnych? Wydaje mi się, że nie”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Jest to opinia Komisji, do której Komisja napisała obszernie uzasadnienie, które zostało odczytane. Mamy również zdanie 8 radnych, którzy są innego zdania, podpisali się tutaj i złożyli również uzasadnienie. Wobec powyższego uważam, że musimy przegłosować na początek te uzasadnienia, a na koniec dopiero samą uchwałę i dokonać stosownej korekty”.

Rafał Krupa (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Czy jest zgodne z przepisami, żeby głosować dwukrotnie nad stanowiskami. Czy grupa radnych nie powinna pofatygować się o przedstawienie projektu uchwały ze swoimi propozycjami i złożyć to na ręce Pana Przewodniczącego. Wydaje mi się, że taka powinna być procedura, w związku z czym wydaje mi się, że jest to tylko opinia, która jest opinią, natomiast my mamy jasną informację w sprawie skargi na Dyrektora i mamy porządek ustalony przez Przewodniczącego. Jeżeli nie mamy nowego porządku, nie mamy nowego projektu uchwały, to jest bezzasadne to, o czym my mówimy”.

Członek Zarządu Powiatu **Cezary Barczyk** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, zakładając, że skarga jest bezzasadna, to gdyby było inaczej, to jak głosujemy zasadna lub bezzasadna. Uchwała przechodzi, że skarga jest zasadna, a tutaj w projekcie mamy inaczej. Jak mamy to zrobić, proszę mi powiedzieć”. (Zdaniem **Rafała Krupy** Rada ma głosować nad tą uchwałą). „Jak przy głosowaniu wyjdzie, że skarga jest zasadna, to co z punktem, który mówi, że skarga jest bezzasadna”. (**Rafał Krupa** stwierdził, że to kwestia Przewodniczącego, jak jest źle napisana uchwała, a nie wina radnych).

Radca prawny Starostwa **Dagmara Kokowska-Smok** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Projekt się nie zmienia, nie ma zmiany porządku. Jest procedowanie i rozpatrzenie w sprawie skargi. Tak zupełnie logicznie rozpatrując tę sytuację, to czy brzmienie tej uchwały będzie, że skargę uznać za zasadną czy uznać za bezzasadną, to Państwa głosowanie się rozłoży odpowiednio. Bardzo proszę o racjonalne podjęcie tej decyzji”.

Paweł Sokół (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie Przewodniczący, jeżeli ma być głosowany projekt tej uchwały, to w punkcie pierwszym w którym czytamy, że „przyjąć stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na dyrektora”. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** przypomniał, że na razie trwa dyskusja nad projektem uchwały, a nie głosowanie). „Ale Panie Przewodniczący, w z związku z tym, jak trzeba głosować inne stanowisko, to trzeba zmienić projekt tej uchwały lub trzeba zmienić treść tej uchwały (potwierdzenie Przewodniczącego Rady Powiatu **Jarosława Kleszczewskiego**), bo nie można robić czegoś innego. Albo głosujemy w całości albo zdejmujemy ją z obrad i zmieniamy treść uchwały. To są dwie możliwości i innych możliwości nie ma, Panie Przewodniczący”. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** stwierdził, że możliwe jest jeszcze zmodyfikowanie treści uchwały). „Ale dalszy punkt projektu uchwały wówczas należy przegłosować przez wszystkich radnych, jako zmianę do uchwały”. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** oświadczył, że jeżeli taka będzie wola Rady, to każdy punkt uchwały będzie głosowany). Albo głosujemy całość tej uchwały albo zmieniamy treść albo ją odrzucamy”. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** stwierdził, że taka procedura jest przewidywana). „Dyskutujemy nie wiadomo o czym, po co pół godziny dyskutować nad tym, co jest zupełnie proste”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„To wydaje się Panu proste, a okazuje się, że nie jest tak proste, jak radni nam zgłaszają. Mamy projekt uchwały, w związku z czym mamy dwie opinie, dwa uzasadnienia. Ja proponowałbym takie rozwiązanie, abyśmy przegłosowali w pierwszej kolejności uzasadnienie, nad którym pracowała i które przedstawiła Komisja Rewizyjna. W drugiej kolejności przegłosujemy zgłoszone przez grupę radnych uzasadnienie i dopiero wówczas możemy na tej podstawie próbować zmodyfikować projekt uchwały, również to głosując”. (**Paweł Sokół** uznał tę propozycję za pozbawioną logiki). „To jest logiczne”. (Członek Zarządu Powiatu **Cezary Barczyk** zaproponował 5 minut przerwy). Jest taka kwestia. Chcemy zasięgnąć opinii prawnej prawników Starostwa. Bardzo proszę, abyśmy poczekali chwilę. Ogłaszam 5 minut przerwy, w trakcie której wypracowana zostanie opinia prawna. Przystąpimy do procedowania po 5 – minutowej przerwie”.

Początek przerwy – godz. 12.30. Wznowienie obrad – godz. 12.45.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

W chwili obecnej mamy tylko 11 radnych obecnych na sali. W tej sytuacji jestem zmuszony do przerwania obrad dzisiejszej sesji i wrócimy do tematu na sesji następnej. Ogłaszam przerwę w obradach. Proszę Państwa, chwileczkę, zgodnie ze Statutem musimy zostać na sali przez 15 minut. Jeżeli w tym czasie nie zostanie uzupełnione kworum, to wówczas wyznaczę nowy termin kontynuowania procedowania dzisiejszej sesji. Należy w protokole wymienić osoby, które opuściły salę w tej przerwie, którą ogłosiłem na konsultacje prawne na życzenie grupy radnych, która właśnie zniknęła z sali obrad”.

Radni nieobecni: **Dariusz Bednarz, Beata Chawuła, Tadeusz Czop, Rafał Krupa, Ryszard Mach, Rafał Porc, Paweł Sokół, Włodzimierz Styczyński, Marek Szczygłowski, Andrzej Wilk.**

Wznowienie obrad po zakończeniu 15 – minutowej przerwy nastąpiło o godz. 13.05.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Wznawiam obrad XX sesji Rady Powiatu Zawierciańskiego. Będziemy dyskutować, a nie głosować. Było dość burzliwie, konsultowaliśmy sprawę z prawnikami Starostwa. Szkoda, że opuścili nas niektórzy radni, którzy poprosili o tę konsultację. Widzimy teraz, że celem tej konsultacji nie były rzeczywiste konsultacje z prawnikami, tylko była próba zerwania kworum. Przypomnę, że jesteśmy w punkcie „rozpatrzenie skargi na dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu”. Została przedstawiona opinia Komisji Rewizyjnej, była również przedstawiona opinia części radnych, w tym dwóch członków Komisji Rewizyjnej. Chciałbym poprosić teraz Panią mecenas, aby nam pomogła wyjść z tej sytuacji patowej, bo jakieś rozwiązanie prawnicy znaleźli. Projekt uchwały może zostać zmieniony. Proszę Panią mecenas, aby nam przedstawiła, jak ma być w tej sytuacji, jeśli mamy rozbieżne zdania na ten temat i projekt uchwały nie do końca odpowiada wszystkim radnym. Czy można jakąś taką opinię poprosić, bo widzę, że dalej trwają konsultacje. Czy międzyczasie ktoś z Państwa radnych chciałby ewentualnie zabrać głos w dyskusji w tym punkcie obrad”. (**Róża Kończyk** stwierdziła, że nie ma kworum). „Procedować możemy, na razie nie głosujemy. Jesteśmy w tym punkcie obrad i możemy dyskutować, natomiast do podejmowania uchwał musimy mieć kworum, które sprawdzimy po zakończeniu dyskusji, która jeszcze się nie zakończyła. To była kwestia wyjaśnienia dla radnej”.

Członek Zarządu Powiatu **Cezary Barczyk** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja mam jeszcze takie pytanie i je ponawiam. Panie Przewodniczący, faktem jest, że może projekt tej uchwały jest napisany niepopularnie ale stanowisko jest jasne. Jeżeli skarga jest zasadna, a nie ma przegłosowania większości, czyli ona staje się bezzasadna i odwrotnie, jeżeli głosujemy nad tym projektem uchwały i ona ma być bezzasadna, a większość jednak nie zgadza się z tym, to ona z automatu staje się zasadna. Czy rzeczywiście trzeba szukać Bóg wie jakich rozwiązań prawnych. Proszę mi na to odpowiedzieć jeżeli Pani mecenas może to zrobić”. (Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** wyraził pogląd, że lepiej uznać zasadność, gdyż trzeba stronie skarżącej przedstawić podjętą uchwałę.) „Myślę, że Pani mecenas mi odpowie na to pytanie”.

Radca prawny Starostwa **Dagmara Kokowska-Smok** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ponieważ jest to rozpoznanie skargi na kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, to skarga ta przybiera formę, jaką jej nadano w projekcie uchwały. Akurat w tym projekcie uchwały jest stwierdzenie, aby uznać skargę jako bezzasadną. To, co będzie napisane w tym projekcie tej uchwały, czyli czy uznać skargę na bezzasadną czy zasadną, jest – moim zdaniem – głosowaniem w istocie rzeczy nad tym samym, czyli nad rozpoznanie skargi na dyrektora danej jednostki organizacyjnej. Więc jeśli ktoś z Państwa ma wniosek formalny dotyczący projektu tej uchwały albo miałby on być poddany pod głosowanie w innym kształcie niż projekt, to powinien go zgłosić. Natomiast Rada przyjmie i ostatecznie

zdecyduje, jakiej treści projekt głosuje, ale cały czas będzie głosowała nad tym samym przedmiotem, bo przedmiotem tego głosowania jest rozpatrzenie skargi na dyrektora Poradni. Jeżeli ktoś będzie głosował przeciwko uznaniu skargi za zasadną czyli przeciwko projektowi, który posługuje się wyrażeniem „uznać za zasadną”, to automatycznie wychodzę z założenia, że uznaje skargę za bezzasadną. ”. To jest Państwa decyzja. Jeśli ktoś z Państwa złoży taki wniosek, że chciałby złożyć zmiany do tego projektu, to proszę bardzo, ale cały czas głosujemy nad tym samym projektem. Takie jest moje stanowisko”.

Katarzyna Romańska-Bujak (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Chciałam złożyć wniosek formalny w sprawie nadania § 1 projektu uchwały następującego brzmienia: „1. Uznać skargę na Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Zawierciu za zasadną w oparciu o uzasadnienie, stanowiące załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Powiatu do przekazania stronie skarżącej informacji o sposobie załatwienia skargi”.

Wniosek formalny, złożony w formie pisemnej, stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** poinformował, że w tym momencie uczestniczy 13 radnych, co stanowi wymaganą liczbę do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni: **Dariusz Bednarz, Cezary Barczyk, Jarosław Kleszczewski, Róża Kończyk, Aniceta Książek-Słomka, Małgorzata Machura, Andrzej Pniak, Zbigniew Rok, Katarzyna Romańska-Bujak, Marek Szczygłowski, Tomasz Ślusarczyk, Dorota Wnuk, Krzysztof Wrona.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie, czyli przy 12 głosach „za” (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu).

Róża Kończyk (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja do tego punktu mam wątpliwości. Czy jeżeli przy obecnym kworum ktoś nie bierze udziału w głosowaniu, to czy nasze głosowanie jest ważne”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Kworum jest, dlatego podejmowane uchwały są ważne. My podejmujemy uchwały zwykłą większością głosów, mamy kworum i nawet gdyby tylko np. 7 do 6, to z racji, że uchwała została przyjęta, podejmowane decyzje będą ważne. Kworum wynosi 13, natomiast przy głosowaniu brana jest pod uwagę zwykła większość”.

Wobec braku innych uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XX / 214 / 16** w sprawie skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu, w brzmieniu zgodnym z przyjętym wyżej wnioskiem formalnym, został poddany pod głosowanie i przyjęty przy 11 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu).

Tomasz Ślusarczyk jeszcze raz zapytał, jakie jest kworum, a jaka powinna być zwykła większość. **Zbigniew Rok** wyjaśnił, że przy 25 radnych kworum wynosi 13 osób. W związku

z powyższym **Tomasz Ślusarczyk** stwierdził, że będzie jednak głosował za przyjęciem tej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** zarządził ponowne głosowanie, w wyniku którego projekt uchwały **Nr XX / 214 / 16** w sprawie skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu, w brzmieniu zgodnym z przyjętym wyżej wnioskiem formalnym, został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, przy 12 głosach „za”** (1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu).

Ad.13.)

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XX / 215 / 16** w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2025 wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 13 głosach „za”**.

Ad.14.)

W tym momencie na posiedzenie przybył Wiceprzewodniczący Rady Powiatu **Andrzej Danecki**.

Wobec braku uwag i zapytań ze strony radnych projekt uchwały **Nr XX / 216 / 16** w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2016 rok wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu, po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, został poddany pod głosowanie i **przyjęty jednogłośnie, czyli przy 14 głosach „za”**.

Ad.15.)

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** i przedstawił informację o pracy między sesjami i otrzymywanej korespondencji:

- w dniach 29 kwietnia, 5 maja i 11 maja br. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Nadzoru Prawnego przekazał zawiadomienia o wszczęciu postępowań nadzorczych w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwał: Nr XVIII / 183 / 16 z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie zmiany zasad działalności Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół i Placówek Oświatowo – Wychowawczych w Zawierciu oraz określenia jednostki obsługującej, jednostek obsługiwanych i zakresu obowiązków powierzonych jednostce obsługującej w ramach wspólnej obsługi, Nr XVIII / 184 / 16 z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr X / 69 / 99 z dnia 26 sierpnia 1999 roku w sprawie uchwalenia Statutu Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół i Placówek Oświatowo – Wychowawczych w Zawierciu i Nr XVIII / 185 / 16 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 31 marca 2016 roku w sprawie przyjęcia jednolitego tekstu Statutu Zespołu Obsługi Ekonomiczno – Administracyjnej Szkół i Placówek Oświatowo – Wychowawczych w Zawierciu;
- w dniu 16.05.br. Przewodniczący Rady Powiatu otrzymał do wiadomości odpowiedź na pismo Burmistrza Gminy Ogrodzieniec z dnia 20.04.br. dotyczące wyjaśnienia przyczyn

- i wskazania podstawy prawnej odrzucenia osób zaproponowanych przez Radę Miejską w Ogrodzieńcu przy ustalaniu składu osobowego Rad Społecznych Zakładu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Zawierciu oraz Szpitala Powiatowego w Zawierciu;
- w dniu 16.05. br. Prokuratura Rejonowa w Zawierciu przekazała wyjaśnienia odnośnie informacji o stanie przestępczości i jej zwalczania na terenie powiatu zawierciańskiego w 2015 roku (informacja w tym zakresie została przedstawiona w pkt 6 porządku obrad);
 - w dniu 18.05. br. Śląski Urząd Wojewódzki Wydział Nadzoru Prawnego przekazał do wiadomości Rady Powiatu Zawierciańskiego wyjaśnienia do Uchwały Nr XVII / 163 / 16 z dnia 25 lutego br. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej wchodzącej w skład powiatowego zasobu nieruchomości, skierowane do radnych: **Beaty Chawuły, Tadeusza Czopa, Rafała Krupy, Pawła Sokoła i Włodzimierza Styczyńskiego**;
 - w dniu 18.05. br. wpłynęło pismo **Anny Skuzy-Adamczyk** – dotyczące pomówień pracownika Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu, kierowanych pod jej adresem;
 - w dniu 20.05.br. wpłynęły skargi dwóch pracownic Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu na dyrektora placówki w związku z rozwiązaniem z nimi umowy o pracę;
 - w dniu 20.05.nr. radny **Zbigniew Rok** wystąpił z wnioskiem wyjaśnienia przyczyn nie udzielenia odpowiedzi na część interpelacji, złożonych przez niego na XIX sesji w dniu 28 kwietnia br.
 - w dniu 20.05.br. Szpital Powiatowy w Zawierciu przekazał informacje dotyczące struktury należności, struktury zobowiązań oraz rachunku zysków i strat za miesiąc kwiecień 2016 roku;
 - w dniu 24.05. br. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej przekazał pismo w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie oświadczenia, złożonego przez Senatora **Arkadiusza Grabowskiego** na posiedzeniu Senatu RP w dniu 12 maja br. w związku z kontrolą w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Zawierciu.

Ad.16.)

Starosta **Krzysztof Wrona** oświadczył, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, złożone w pkt 5 porządku obrad, zostaną udzielone w formie pisemnej w terminie, określonym w Statucie Powiatu.

Ad.17.)

Aniceta Książek-Słomka (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Mam jeszcze prośbę, żeby w przyszłości przy układaniu porządku obrad, rozpatrywanie skarg umieścić się na samym końcu, żebyśmy uniknęli takiej sytuacji jak dzisiaj, kiedy dwa ważne projekty uchwał odnośnie budżetu i planu finansowego nie mogły zostać przegłosowane z powodu braku kworum. Dlatego bardzo bym prosiła, aby tego rodzaju projekty uchwał znajdowały się w porządku obrad na samym końcu”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Cenna uwaga, weźmiemy to od uwagę. Uważam, że aby uniknąć takich perturbacji i konieczności zwoływania dodatkowych sesji, weźmiemy to pod uwagę. Z taką sytuacją jak dzisiaj, czy z wyjściem radnych i próbą zerwania kworum, mieliśmy do czynienia pierwszy raz w tej kadencji, wobec czego będziemy na to uczuleni. Słuszna uwaga, weźmiemy to pod uwagę”.

Ad.18.)

Przewodniczący Rady Powiatu **Jarosław Kleszczewski** dziękując wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu – zamknął obrady XX sesji Rady Powiatu Zawierciańskiego.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 13.25.

Protokół sporządziła:

Przewodniczący Rady Powiatu
/-/ Anna Bryła

/-/ Jarosław Kleszczewski