

## **PROTOKÓŁ NR XLV / 14**

### **Z SESJI RADY POWIATU ZAWIERCIAŃSKIEGO**

**z dnia 6. lutego 2014 roku**

Sesja – zwołana na wniosek Zarządu Powiatu z dnia 29. stycznia 2014 roku w trybie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym – odbyła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Zawierciu Początek obrad – godzina 15.10. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach**.

Sesja została zwołana w związku z koniecznością wprowadzenia do budżetu powiatu na 2014 rok zmian, umożliwiających złożenie do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wniosku o dofinansowanie z rezerwy subwencji ogólnej inwestycji pn. „Przebudowa mostu w ciągu drogi powiatowej 1732S odcinek Kazimierówka – Rokitno Szlacheckie w miejscowości Rokitno Szlacheckie”. Termin złożenia wniosku upływa w dniu 7. lutego br.

#### **Obecni:**

Radni powiatu zawierciańskiego, zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

#### **Radni nieobecni:**

**Jan Grela**  
**Jarosław Kleszczewski**  
**Konrad Knop**  
**Jan Macherzyński**

#### **Spoza grona Rady obecni byli:**

Sekretarz Powiatu **Agata Jarza- Korpyś**, Zastępca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu **Edmund Klósek**, radca prawny Starostwa **Dagmara Kokowska – Smok**, przedstawiciele prasy lokalnej i inni goście, zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności.

#### **Ad.1.)**

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach**. Na podstawie listy obecności stwierdził dostateczną liczbę radnych do podejmowania prawomocnych uchwał, a tym samym prawomocność XLV sesji Rady Powiatu. Powitał radnych i Zarząd Powiatu ze Starostą **Rafałem Krupą** oraz pozostałe osoby, biorące udział w posiedzeniu, dziękując im za przybycie.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Jak Państwo pamiętacie, każda poprzednia sesja, która została zwołana na wniosek, odbywała się nieco inaczej niż dzisiejsza, ponieważ wtedy Statut nie szedł, jak dzisiaj, na

skrót. Przed każdą sesją musiały odbyć się posiedzenia Komisji, na których wypracowywano stanowiska, które zostały zaprezentowane na sesji. Może to było jakby sztuczne, bo wszyscy uczestniczyli w tych posiedzeniach i wiedzieli, jakie stanowisko zajęła dana Komisja. Niemniej jednak procedura wymagała, żeby zapytać, jakie stanowisko wypracowała Komisja. Dzisiaj będzie nieco inaczej. Po otwarciu dyskusji będzie mógł głosować każdy i dzisiaj nie będę pytał Przewodniczącego Komisji Budżetu i Infrastruktury Technicznej, jakie Komisja zajęła stanowisko. Będzie głosowanie, tak jakby Komisja nie pracowała. Zgodnie ze Statutem, który nie tak dawno uchwaliliśmy. Dzisiaj nie ma posiedzenia Komisji, dzisiaj jest tylko i wyłącznie posiedzenie Rady. Odpowiedni artykuł Statutu o tym mówi, a dlatego uwypuklam tę sprawę na początku, żeby radni nie byli zaskoczeni, że nie ma posiedzenia Komisji”.

## Ad.2.)

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** zapytał, czy są uwagi do porządku obrad sesji, przedstawionego przez Zarząd Powiatu wraz z wnioskiem o zwołanie sesji, który został przekazany radnym w materiałach sesyjnych.

**Jan Zamora** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja mam takie uwagi. Panie Przewodniczący, ja wiem, że Pan jest kiepskim Przewodniczącym Rady Powiatu. Pan wyobraża sobie, że tu wśród radnych to są sami Rozlachi i Krupy, działacze NAW-owsy, którzy się nie odezwą. Boją się, bo szef może okrzyknąć (tak delikatnie mówiąc). W związku z tym propozycja, jaką Pan dał do porządku obrad sesji, jest w sumie nie do przyjęcia. Gdzie tu jest punkt dotyczący zapytań, interpelacji i odpowiedzi na interpelacje? Ja tutaj nie przychodzę, żeby oglądać Pana czy Pana Starostę. Ja chcę się zapytać, co się dzieje w tym Starostwie. Bo w tym Starostwie się źle dzieje. I dlatego wnoszę o zmianę w porządku obrad i wprowadzenie dwóch punktów: zapytania i interpelacje oraz odpowiedzi, a szanowna Rada, jeśli uzna że mój pomysł jest zły, proszę bardzo odrzucić”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie radny **Janie Zamora**. Uprzejmie Pana informuję, że porządku obrad nie przygotowuje Przewodniczący Rady. Gdyby się Pan przygotował do sesji (przypominam to, o czym Pan wielokrotnie mówił, a bierze Pan za to dietę) i gdyby Pan się przygotował do sesji, to by Pan wiedział. (**Jan Zamora** stwierdził, że Przewodniczący Rady Powiatu się pod tym podpisał). Mój podpis jest pod zaproszeniem. Wniosek o sesję nadzwyczajną wraz z porządkiem obrad złożył Zarząd, bo to jest kompetencja tego, który wnosi o sesję nadzwyczajną. (**Jan Zamora** oświadczył, że to **Adam Rozlach** jest Przewodniczącym Rady Powiatu). Nie udzieliłem Panu głosu jeszcze. Bardzo proszę, żeby Pan się zapoznał z lekturą Statutu, który uchwaliliśmy. Odwaga to jest zbyt mało, żeby sprawować funkcję radnego. Jeszcze rozsądek i być może przygotowanie do sesji, Panie radny. (**Jan Zamora** poprosił, aby **Adam Rozlach** przestał się wynętrzać i dalej prowadził obrady). Pan to czynił na początku. Bardzo proszę, aby Pan radny Zamora przygotowywał się do sesji. Bardzo Pana proszę o przestudiowanie Statutu na następną sesję. (**Jan Zamora** stwierdził, że **Adam Rozlach** powiedział, co wiedział i sugerował, aby lepiej dalej prowadził sesję). Proszę bez arogancji. Pan pozwolił sobie skomentować ocenę mojej osoby, a ja tylko odpowiedziałem merytorycznie. O porządku obrad decyduje rzeczywiście Zarząd czyli wnioskodawca. We wcześniejszej treści Statutu

było zapisane o tym, że również na sesji rozpatrywany jest punkt dotyczący interpelacji i zapytań radnych. Niestety, w tym statucie, który jest dzisiaj, nie ma takiego zapisu. Ale oczywiście Pan się nie przygotował. (**Jan Zamora** oświadczył, że w takiej sytuacji nie ma potrzeby, aby Przewodniczący Rady wpisywał punkt dotyczący zgłaszania uwag do porządku obrad. Skoro jest taka możliwość, to zgłosił wniosek, że trzeba rozszerzyć porządek obrad o dwa punkty. Przecież to jest proste, jak budowa cepa). Gdyby tak Pan powiedział, to jest to normalne, ale Pan zaczął od obrażania Przewodniczącego. W tym się Pan na pewno specjalizuje. Z merytorycznymi wiadomościami u Pana marnie. Nie udzieliłam Panu głosu, ja Panu nie przeszkadzałam, jak Pan mówił. Ja słuchałam cierpliwie. (**Jan Zamora** przypomniał, że **Adam Rozlach** wiele razy mu przeszkadzał i odbierał mu głos). Panie radny Zamora, każdy radny może złożyć taki wniosek, ale muszę zapytać wnioskodawcę, czy wyraża na to zgodę i proszę nie komentować. Po to po dużych bojach ustaliliśmy treść Statutu, żeby nie było problemu, a Pan dzisiaj go neguje. (**Jan Zamora** stwierdził, że robi to, bo są problemy. Jak w takiej sytuacji może nie być pytań. Co to jest? Łukaszenko czy Kim Dzong Un).

W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady Powiatu **Adama Rozlacha** w sprawie wyrażenia zgody na rozszerzenie porządku obrad, Starosta **Rafał Krupa** oświadczył, że Zarząd przedstawił zaproponowany porządek obrad i nie przyjmuje propozycji rozszerzenia, natomiast oczekuje zapytań bądź interpelacji w formie pisemnej. Korzystając z okazji nadmienił, że od ostatniej sesji nie było żadnego zapytania i interpelacji na piśmie.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„I żeby jeszcze dodać, Panie radny, to zgłoszenia uwag do porządku obrad może dokonać również wnioskodawca. Nie tylko te osoby, które przyszły i które nie są wnioskodawcami, ale również wnioskodawca. Wnioskodawcy nie można zamykać drogi. I tym sposobem został ustalony porządek obrad sesji”.

Przedłożony przez Zarząd Powiatu porządek obrad sesji, zgodnie z którym prowadzone były obrady, przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Zgłaszanie uwag do porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2014 rok.
4. Zamknięcie sesji.

### **Ad.3.)**

Starosta **Rafał Krupa** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„W zakresie dzisiejszych zmian w budżecie chciałem przynajmniej w dwóch zdaniach wyjaśnić, czego zmiany dotyczą. Jeśli chodzi o kwestie finansowe, poproszę o wyjaśnienie szczegółów Panią z Wydziału Finansów.

Zmiany dotyczą przeniesienia funduszy w ramach środków pochodzących z rezerwy subwencji ogólnej. Kwota 650.000 zł pierwotnie przeznaczona była na realizację innego zadania. Przedtem kwota była o wiele większa na inną inwestycję, ale z przyczyn innych czyli z przyczyn firmy zewnętrznej, nie możemy złożyć wniosku na to zadanie i planujemy złożyć na drogę w gminie Łazy. Druga zmiana dotyczy zwiększenia udziału własnego w zakresie

zakupu tomografu komputerowego (chodzi o kwotę 200.000 zł). Ponadto następuje zwiększenie wartości zadania na sieć teleinformatyczną, związaną z przeniesieniem Powiatowego Urzędu Pracy. Ja we wtorek byłem u Ministra w tej sprawie. Taką dotację uzyskamy, natomiast trzeba zabezpieczyć środki do momentu jej otrzymania z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Kolejna zmiana następuje w zakresie dokumentacji technicznej i polega na zdjęciu zadania na rzece Pilica i zastąpienie go obiektem na Czarnej Przemszy”.

Kierownik Referatu Planowania Budżetu **Joanna Kowalik** szczegółowo przedstawiła omawiany w tym punkcie porządku obrad projekt uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu, który przewiduje:

- wycofanie zadanie pn. „Przebudowa mostu na rzece Pilica w miejscowości Przyłęk”. Zadanie na kwotę 2.850.000 zł miało być finansowane kredytem w kwocie 1.425.000 zł i środkami z rezerwy subwencji ogólnej w wysokości 1.425.000 zł;
- w to miejsce wprowadzone zostaje do realizacji zadanie pn. „Przebudowa mostu w ciągu drogi powiatowej nr 1734S odcinek Kazimierówka – Rokitno Szlacheckie w miejscowości Rokitno Szlacheckie. W roku bieżącym na jego realizację planowana jest kwota 650.000 zł ( 325.000 zł pochodzić będzie z kredytu i 325.000 zł z rezerwy subwencji ogólnej). Zmiana ta jest wynikiem nie wywiązania się projektanta z umowy na wykonanie dokumentacji projektowej mostu na rzece w miejscowości Pilica;
- w związku z powyższym wprowadzone zostaną zmiany w ramach planowanej do wykonania w roku bieżącym dokumentacji projektowej polegające na zastąpieniu zadania dotyczącego mostu na rzece Czarna Przemsza w Zawierciu przy ulicy Harcerskiej zadaniem „Przebudowa mostu na rzece Pilica w miejscowości Przyłęk”, gdyż zaistniała konieczność ponownego zlecenia wykonania dodatkowej dokumentacji na ten obiekt;
- zwiększenie wartości budowy Szpitalnego Oddziału Ratunkowego o kwotę 200.000 zł z przeznaczeniem na uzupełnienie udziału własnego w zakupie tomografu komputerowego. Wydatek ten będzie sfinansowany z środków pochodzących z kredytu;
- aktualizację wartości zadania dotyczącego przebudowy budynku Zespołu im. J. Bema w Zawierciu dla potrzeb funkcjonowania Powiatowego Urzędu Pracy w Zawierciu o kwotę 225.658 zł celem wykonania sieci teleinformatycznej w budynku szkoły;
- odpowiednie zmiany dokonano w załączniku obrazującym przychody i rozchody na 2014 rok oraz w załącznikach dotyczących zadań inwestycyjnych i zadań realizowanych z udziałem środków unijnych.

**Lech Jaros** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja mam pytanie. Czy ten sam podmiot będzie dokonywał dokumentację projektową. (Starosta **Rafał Krupa** wyjaśnił, że podmiot ten zostanie wybrany w drodze przetargu). A jak do tego przetargu stanie ten podmiot, który się nie wywiązał, czy można wyeliminować z postępowania.

W materiałach, które dostaliśmy wcześniej nie było nic na temat zwiększenia dla SOR i dopiero dzisiaj dostajemy informacje o tomografie. Mam pytanie do dzisiejszych materiałów. Czy te 200.000 zł to jest koszt poza tymi funduszami, które były przeznaczone na SOR w ramach tego zadania, które tyle lat wykonujemy. Czy nie mieścił się ten koszt i dlatego własnymi środkami Starostwa bez zewnętrznych udziałów jest zabezpieczony”.

**Paweł Kaziród** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja troszeczkę poszedłbym w ślad radnego **Lecha Jarosa** i chciałbym się dowiedzieć, który konkretnie to projektant nie wywiązał się z umowy i nie dokonał dokumentacji projektowej dla tej inwestycji, jeżeli chodzi o przebudowę tego mostu i jakie były tego przyczyny”.

Starosta **Rafał Krupa** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Jeżeli chodzi pytanie Pana radnego **Lecha Jarosa** co do przetargów, to jak najbardziej, jeżeli jest jakiś wykonawca, który jest dla nas niewiarygodny, to chcielibyśmy, żeby on nie uczestniczył w postępowaniach, bo realizacja inwestycji, zadania czy projektu z tym wykonawcą może mieć dodatkowe zagrożenie. Absolutnie ja myślę, że będziemy mogli takiego wyłączenia dokonać. Natomiast jeżeli chodzi o tomograf komputerowy, to jak Państwo wiedzą, jesteśmy na etapie przetargu i projektowania dokumentacji na tomograf komputerowy. Dzisiaj wiemy, że lepiej zabezpieczyć te środki niż potem ma ich zabraknąć. Dlatego stwierdziliśmy, że wolimy zwiększyć tę kwotę o 200.000 zł. To są jak najbardziej tylko i wyłącznie środki własne po naszej stronie, po to, żeby można było w pełni wykorzystać dofinansowanie po stronie Ministra Zdrowia w określonej proporcji. Dlatego ten zabieg był niezbędny. Natomiast ostateczną informację odnośnie kwot, które będą z oszczędności, będziemy dopiero znać po rozstrzygnięciu przetargu, który chyba ma termin składania ofert do 10 lutego. W związku z czym będziemy wiedzieć więcej. Jeśli chodzi o nazwę firmy, która nie zrealizowała tego projektu, to Dyrektor **Edmund Klósek** ma taką informację, która mnie nie jest znana. Nie wiem jednak, czy podanie do publicznej wiadomości nazwy firmy, która wygrała zamówienie i nie zrealizowała go, jest zgodne z przepisami”.

Radca prawny **Dagmara Kokowska – Smok** oświadczyła, że dane firmy są jawne, w związku z czym Zastępca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Zawierciu **Edmund Klósek** poinformował, że była to firma Koncept Mariusz Kowal. 24 grudnia ubiegłego roku była wystawiona nota obciążeniowa z terminem płatności do dnia 7 stycznia br. Firma została wybrana w drodze przetargu. Z właścicielem przeprowadzono szereg rozmów (z których sporządzone zostały notatki służbowe), w trakcie których ustalano kolejne terminy wykonania projektu, jednak żaden z nich nie został dotrzymany.

**Lech Jaros** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Szczegółowiej pytałem, czy ta kwota nie wchodzi w rachubę w ramach kwot, które były przeznaczone na usprzętowanie SOR”.

Starosta **Rafał Krupa** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„To jest dodatkowa kwota będąca uzupełnieniem naszego wkładu własnego”.

**Lech Jaros** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Wiem, ale ta kwota, która czeka na usprzętowanie SOR-u będzie obejmowała tomograf i nie całość zakupu tomografu przejdzie potem na powiat”.

Starosta **Rafał Krupa** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Oczywiście. Jeżeli by się okazało, że nie realizowalibyśmy zakupu tomografu komputerowego, to dzisiaj powiedzielibyśmy, że mamy oszczędności i środki z Unii Europejskiej musielibyśmy oddać do Ministerstwa. My nie chcemy oddać tych środków i chcemy je w pełni wykorzystać przez przeznaczenie dodatkowych środków, które będą tym wkładem własnym do tych funduszy, na których nam zależy”. (**Lech Jaros** stwierdził, że ciąg dalszy nastąpi w finansowaniu ze strony Ministra).

Po zakończeniu dyskusji projekt uchwały **Nr XLV / 576 / 14** w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2014 rok został poddany pod głosowanie i przyjęty jednogłośnie, czyli przy **19 głosach „za”**.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** poprosił o odnotowanie w protokole z obrad sesji, że radny **Zbigniew Rok** i radny **Jan Zamora** opuścili obrady przed rozpoczęciem merytorycznej dyskusji w punkcie 3 porządku obrad.

Starosta **Rafał Krupa** zaproponował, aby radni, obecni na sali, po raz drugi podpisali się na liście obecności. Wobec powyższej propozycji Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** poprosił o przygotowanie drugiej listy .

**Lech Jaros** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie Przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny. Startujemy dzisiaj z dwoma listami obecności: na początku sesji i na koniec. Jeśli dzisiaj tworzymy ten proceder, to ja jestem za, nie jestem obrońcą nieobecnych, ale czy idziemy dalej i robimy to od dzisiejszej do następnej i w każdą sesję na początku i na koniec. To mój wniosek formalny”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Dobrze, ja przegłosuję te wniosek odnośnie tej sesji. Panie radny, do tej pory taką praktykę stosowaliśmy (nie wiem, czy pamięta Pan), że każdy radny, który miał taką potrzebę wyjścia z sesji wcześniej (bo to jest normalne, gdzieś pracujemy, mamy rodziny, mamy różne sprawy do załatwienia) podchodził do Przewodniczącego i grzecznościowo mówił, że musi wyjść. To jest normalne, a jeżeli ktoś demonstracyjnie wychodzi na znak niezadowolenia, to jest zupełnie inna sytuacja. Stąd została ta propozycja zaproponowana przez Pana radnego i Starostę **Rafała Krupę** i zaakceptowana przeze mnie, ale Pan zaproponował wniosek formalny i ja go przegłosuję”.

**Lech Jaros** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„To ja poproszę w tym wniosku ująć sformalizowanie takich wyjść z listą obecności i wyjść u Pana na biurko podczas trwania sesji i dołączenie do protokołu każdej sesji. Takie wyjścia, które będą usprawiedliwiane u Pana Przewodniczącego, proszę o listę przy wychodzeniu z dołączeniem do akt protokołu obrad sesji”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Przyjmuję to bez winsoku formalnego i będę to czynił jako moje zobowiązanie. Każdy, kto podejdzie do Przewodniczącego i powie, że musi wyjść, nawet nie musi tłumaczyć dlaczego.

Ja rozumiem. Kto z Panów radnych jest za tym, aby w takim przypadku, jak ktoś demonstracyjnie opuszcza salę, sporządzić listę obecności albo po zakończeniu albo po wyjściu”.

**Leszek Wojdas** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Słuchajcie, zostało Wam jeszcze 8 miesięcy. Nie wygłupiajcie się na stare lata”.

**Henryk Górny** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Panie i Panowie radni. Jestem tutaj na tej sali najstarszy. Ja nie wiem, czy wnioski złożone przed chwilą i czy zobowiązanie Pana Przewodniczącego ma skutek prawny czy nie ma. Mnie się wydaje, że nie, ale ja jako najstarszy staram się również być skromny i mówię, że mnie się wydaje. I myślę, że to, co z sali rzuca Pan **Leszek Wojdas** (nie wiem czy jest to drugi wice senior) jest słuszne. My diariusza obrad nie prowadzimy, a tam powinno być zapisane „głos z sali”. My tego nie robimy. Ja zresztą uważam, że takie protokołowanie (oczywiście jest to mój pogląd) polegające na pisaniu dosłownie każdej wypowiedzi jest przesadne, bo protokół polega na zapisywaniu najważniejszych myśli. Ale skoro mamy tak zapisane w Statucie, to niech tak będzie. Proponowałbym, abyśmy odstąpili od głosowania i żebyśmy posłuchali prawników. Myślę, że trzeba odstąpić w tym momencie od tego i jeśli Pan Przewodniczący uzna to za stosowne, to skoro wyczerpaliśmy porządek obrad, zgodnie ze Statutem – moim zdaniem – powinno nastąpić zamknięcie sesji”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** zapytał **Lecha Jarosa** czy wycofuje swój wniosek formalny czy też w dalszym ciągu podtrzymuje swoje stanowisko po wystąpieniu **Henryka Górnego**.

**Lech Jaros** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Tak, ale nie rozumiem, dlaczego dzisiaj dla tych dwóch osób, które wyszły, mamy robić ten proceder, a potem nie. Robimy dzisiaj, róbmy dalej. Nie robimy dzisiaj, nie robimy dalej”.

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** (treść wystąpienia w formie stenogramu):

„Ja powiedziałem Panie radny, jeżeli ktoś wychodzi (bo to jest normlane, wielu z nas wychodzi, mamy swoje drobne problemy, mamy sprawy rodzinne, zawodowe) ale jeżeli ktoś po jakiś słowach obrażania i negatywnym dla niego sposobie załatwienia sprawy demonstracyjnie opuszcza salę, to troszkę jest to bunt”.

**Lech Jaros** wycofał złożony wcześniej wniosek formalny, w związku z czym Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach** oświadczył, że radni na koniec sesji nie będą podpisywać kolejnej listy obecności.

#### Ad.4.)

Przewodniczący Rady Powiatu **Adam Rozlach**, dziękując wszystkim obecnym za przybycie – zamknął XLV sesję Rady Powiatu Zawierciańskiego.

Zakończenie obrad nastąpiło o godz. 15.35.

**Protokół sporządziła:**

(-)Anna Bryła

**Przewodniczący Rady Powiatu**

(-)Adam Rozlach